

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/50/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619202015
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8619202015.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v spore žalobcu S. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, XXX XX O. F., štátny občan SR, zastúpeného JUDr. Ivom Babjakom, advokátom, so sídlom Sov. Hrdinov 200/33, 089 01 Svidník proti žalovaným 1/ U. X., nar. XX.X.XXXX, zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, Budková 36, 817 15 Bratislava, 2/ P. X., rod. X., nar. X.X.XXXX, naposledy F., ČR, zastúpená Slovenským pozemkovým fondom, Budková 36, 817 15 Bratislava, 3/ U. X. nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXXX, XXXXX U., ČR, 4/ Q. X., nar. X.X.XXXX, bytom U. M. 8, XXX XX S., štátny občan SR, 5/ U. D., rod. P., nar. X.X.XXXX, bytom L. X. XXX/XX, XXX XX X., štátna občianka SR, 6/ P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., XXX/X, XXX XX X., štátny občan SR, 7/ D. L., rod. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XX, XXX XX Q. E., štátna občianka SR a 8/ U. Q., nar. X.X.XXXX, bytom ul. L. X. XXX/X, XXX XX X., štátny občan SR, o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva po U. X., nar. XX.X.XXXX, takto

rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Žalovaným nepriznáva proti žalobcovi náhradu trov konania.

III. Vracia žalobcovi súdny poplatok vo výške 92,80 eura prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenskej pošty, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, do 30 dní po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 20.11.2019 domáhal určenia, že nehnuteľnosti v k.ú. Korejovce, zapísané na LV č. XXX patria do dedičstva po U. X., nar. XX.X.XXXX.

2. Žalobca písomným podaním zo dňa 5.2.2020 vzal žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že listinné dôkazy, ktoré navrhuje predložiť zástupca žalovaných 1/ a 2/, žalobca z objektívnych príčin nie je schopný predložiť. Navrhol, aby súd konanie zastavil a žalobcovi vrátil zaplatený súdny poplatok.

3. Zákonný zástupca žalovaných 1/ a 2/ písomným podaním zo dňa 14.2.2020 súhlasil so späťvzatím žaloby a náhradu trov konania si neuplatnil.

4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie vo výroku I. uznesenia zastavil, nakoľko žalobca vzal svoju žalobu späť v celom rozsahu. Zástupca žalovaných 1/ a 2/ so späťvzatím žaloby súhlasil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Konanie bolo zastavené v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcom z dôvodu, že listinné dôkazy, ktoré navrhuje predložiť zástupca žalovaných 1/ a 2/, žalobca z objektívnych príčin nie je schopný predložiť. Súd preto konštatuje, že procesné zavinenie na zastavení konania nesie žalobca a nárok na náhradu trov konania svedčí žalovaným. Zákonný zástupca žalovaných 1/ a 2/ si však náhradu trov konania neuplatnil a keďže k späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednávania a z obsahu spisového materiálu nevyplýva, že by žalovaným 3/ až 8/ vznikli akékoľvek trovy konania, súd rozhodol, že žalovaným 1/ až 8/ náhradu trov konania vo výroku II. tohto uznesenia nepriznal.

10. Podľa § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci. Okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

11. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálneho systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do

6C/50/2019

-3-

30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

12. Súd podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 vyššie citovaného zákona vo výroku III. uznesenia rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku v sume 92,80 eura (99,50 eura - 6,70 eura) zaplateného za žalobu vo výške 99,50 eura. Táto suma bude žalobcovi vyplatená prostredníctvom prevádzkovateľa systému označeného vo výrokovej časti uznesenia do 30 dní po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.