

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 32Csp/259/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119218324
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Benčová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8119218324.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Lenkou Benčovou v spore žalobcu Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767, právne zastúpeného JUDr. Marekom Hroudcom, advokátom, Krmanova 16, 040 01 Košice, proti žalovanému Q. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. P. XX, XXX XX P., o zaplatenie 99,94 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 76,94 eura s úrokmi z omeškania vo výške
8 % ročne zo sumy 5,05 eura od 01.12.2016 do zaplatenia,
8 % ročne zo sumy 10,74 eura od 01.12.2017 do zaplatenia,
8 % ročne zo sumy 14,33 eura od 01.12.2018 do zaplatenia,
8 % ročne zo sumy 7,22 eura od 08.05.2019 do zaplatenia,
8 % ročne zo sumy 39,60 eura od 01.04.2019 do zaplatenia,
a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 53,98 %, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.11.2019 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 99,94 eura s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania.
2. V žalobe tvrdil, že žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosť č. 1048238 zo dňa 26.11.2008, na základe ktorej žalovaný ako odberateľ odoberal elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste V. P. U., XXX XX P.. Za obdobie od 03.10.2015 do 07.10.2016 bola vyúčtovaná spotreba elektriny na odbernom mieste faktúrou č. 7287182555 zo dňa 12.10.2016 na sumu 5,05 eura s lehotou splatnosti do 30.11.2016. Za obdobie od 08.10.2016 do 05.10.2017 bola vyúčtovaná spotreba elektriny na odbernom mieste faktúrou č. 7270282346 zo dňa 16.10.2017 na sumu 18,74 eura s lehotou splatnosti do 30.11.2017. Za obdobie od 06.10.2017 do 11.10.2018 bola vyúčtovaná spotreba elektriny na odbernom mieste faktúrou č. 7257289450 zo dňa 18.10.2018 na sumu 24,33 eura s lehotou splatnosti do 30.11.2018. Za obdobie od 12.10.2018 do 10.04.2019 bola vyúčtovaná spotreba elektriny na odbernom mieste faktúrou č. 7287228872 zo dňa 23.04.2019 na sumu 12,22 eura s lehotou splatnosti do 07.05.2019. Žalovanému boli vyúčtované náklady na odpojenie na základe faktúry č. 3100726059 zo dňa 07.02.2019 na sumu 39,60 eura so splatnosťou dňa 31.03.2019. Žalovaný doposiaľ faktúry neuhradil. Žalobca si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania vo výške 8 % ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vyššie uvedených faktúr.
3. Žalobca ako dôkazy označil: zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. 1048238, predžalobnú upomienku, faktúry spolu s rozpisom položiek, cenník služieb.

4. Súd vo veci vydal dňa 10.12.2019 platobný rozkaz č. k. 32Csp/259/2019 - 50, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, čo malo za následok jeho zrušenie (§ 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“).

5. Súd doručoval žalobu spolu s prílohami žalovanému na známu adresu (Pod dvorom 19, Drienov), ale bezúspešne, pretože žalovaný si zásielku neprevzal. Zásielku sa nepodarilo doručiť žalovanému ani prostredníctvom Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Prešove. Zo správy ORPZ, OOPZ Drienov vyplýva, že žalovaný sa s rodinou zdržuje v Belgicku. Negatívne dopadla lustrácia ZVJS, v Sociálnej poisťovni aj na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov. Z tohto dôvodu súd postupoval podľa § 116 ods. 2 CSP a zverejnil oznámenie o podanej žalobe na svojej webovej stránke a úradnej tabuli súdu dňa 14.01.2020. Uplynutím 15 dní nastala fikcia o doručení žaloby žalovanému. Všetky ďalšie písomnosti súd mu už doručuje na adresu podľa § 116 ods. 1 písm. a) CSP, teda na adresu, ktorú má evidovanú v registri obyvateľov, čo vyplýva z § 116 ods. 3 CSP.

6. Podľa § 297 písm. b) CSP, pojednávanie v spotrebiteľských sporoch nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Vzhľadom k tomu, že v tomto prípade bolo predmetom sporu zaplatenie sumy 99,94 eura s príslušenstvom, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd na prejednanie sporu v súlade s § 297 písm. b) CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 04.03.2020 o 9:20 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 24.02.2020.

8. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili. Súd sa vo veci oboznámil so spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

9. Právny predchodca žalobcu Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, Košice, IČO: 36 211 222 a žalovaný uzavreli dňa 26.11.2008 zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. 1048238, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal dodávať elektrinu a zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa V. P. XXA, P. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť cenu za dodávku elektriny.

10. Rozhodnutím jediného akcionára zo dňa 19.06.2014 Východoslovenská energetika, a.s. (IČO: 36 211 222) zvýšila základné imanie spoločnosti VSE Development, a.s. (obchodné meno žalobcu do 30.06.2014) nepeňažným vkladom časti svojho podniku. Časť podniku pozostávala zo všetkého majetku, všetkých pohľadávok a záväzkov, zo všetkých zamestnancov vedených v účtovnej jednotke divízia Obchod. V dôsledku uvedeného rozhodnutia prešli všetky práva a záväzky týkajúce sa činnosti dodávky elektriny na žalobcu.

11. Žalobca vyfakturoval žalovanému za fakturačné obdobie od 03.10.2015 do 07.10.2016 spotrebu elektriny faktúrou č. 7287182555 zo dňa 12.10.2016 na sumu 5,05 eura s lehotou splatnosti do 30.11.2016, za fakturačné obdobie od 08.10.2016 do 05.10.2017 spotrebu elektriny faktúrou č. 7270282346 zo dňa 16.10.2017 na sumu 18,74 eura (z toho sankcie, zmluvné pokuty boli 8 eur) s lehotou splatnosti do 30.11.2017, za fakturačné obdobie od 06.10.2017 do 11.10.2018 bola vyúčtovaná spotreba elektriny faktúrou č. 7257289450 zo dňa 18.10.2018 na sumu 24,33 eura (z toho sankcie, zmluvné pokuty 10 eur) s lehotou splatnosti do 30.11.2018, za fakturačné obdobie od 12.10.2018 do 10.04.2019 bola vyúčtovaná spotreba elektriny faktúrou č. 7287228872 zo dňa 23.04.2019 na sumu 12,22 eura (z toho sankcie, zmluvné pokuty 5 eur) s lehotou splatnosti do 07.05.2019. Žalovanému boli vyúčtované náklady na odpojenie na základe faktúry č. 3100726059 zo dňa 07.02.2019 na sumu 39,60 eura so splatnosťou dňa 31.03.2019.

12. Podľa cenníka služieb, položka č. 3, poplatok za odpojenie a opätovné pripojenie je 39,60 eura s DPH.

13. Podľa § 52 ods. 1 - 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej

podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 40 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov je neplatný. Písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

14. Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu

a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa,
2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb,
3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať,
6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie,
8. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb,
9. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií,
10. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách,
11. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,

b) na poskytnutie informácie o každej úprave ceny elektriny alebo ceny plynu a o úprave podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb najneskôr 30 dní pred vykonaním úpravy,

c) na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úradom 1) určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť. Podľa § 20 ods. 3 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, odberateľ elektriny v domácnosti má právo uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny s koncovým dodávateľom elektriny pre domácnosť, ktorý poskytuje univerzálnu službu za podmienok ustanovených v odseku 1.

Podľa § 20 ods. 5 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti majú právo na vymedzenom území na dodávku elektriny a plynu v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

15. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bol založený záväzkový vzťah, a to zmluvou o dodávke elektriny pre domácnosti č. 1048238 zo dňa 26.11.2008. Predmetná Zmluva je zmluvou spotrebiteľskou podľa citovaného ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka, čo nebolo ani zmluvnými stranami namietané (právny predchodca žalobcu pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný nie), kde právny predchodca žalobcu vystupoval v pozícii dodávateľa a žalovaný vystupoval v pozícii spotrebiteľa.

16. Súd preskúmal dôvodnosť uplatneného nároku žalobcu a dospel k záveru, že nárok je dôvodný v rozsahu 76,94 eura, ktorá suma predstavuje cenu dodanej elektriny, ktorú žalovaný neuhradil. Priznaná suma pozostáva zo sumy 5,05 eura (faktúra splatná dňa 30.11.2016), zo sumy 10,74 eura (faktúra splatná dňa 30.11.2017), zo sumy 14,33 eura (faktúra splatná dňa 30.11.2018), zo sumy 7,22 eura (faktúra splatná dňa 07.05.2019) a zo sumy 39,60 eura (faktúra splatná dňa 31.03.2019). Žalovaný v konaní netrdil a ani nepreukázal, že uvedenú sumu ako cenu dodanej elektriny žalobcovi uhradil. Preto súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie 76,94 eura.

17. Súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvných pokút vo výške 23 eur (8 eur, 10 eur, 5 eur) nepovažoval za dôvodnú a preto ju v tejto časti zamietol. Žalobca v konaní nepreukázal, že so žalovaným zmluvne (písomne) dojednal predmetnú pokutu. Zmluvná pokuta s poukazom na ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka musí byť dohodnutá v písomnej forme. Nedodržanie tejto písomnej formy je s poukazom na ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka dôvodom absolútnej neplatnosti dojednania o zmluvnej pokute, na ktorý súd prihliada z úradnej povinnosti (ex offa), aj keď sa toho nikto nedovoľáva. Ak by sa v malo jednať o upomienky (ako to vyplýva z priložených upomienok) tak súd poukazuje na právny záver vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/126/2012. Podľa neho v spotrebiteľských veciach poplatky za upomienky umožňujú získať na úkor spotrebiteľa majetkový prospech, ktorý prevyšuje skutočné výdavky žalobcu za upomienku. Zákon za príslušenstvo pohľadávky označuje náklady na uplatnenie pohľadávky. Predpokladá teda presné výdavky. Ani pokiaľ ide o škodu, ktorú by veriteľovi bolo dôvodné priznať pre porušenie povinnosti zo zmluvy, nemožno veriteľovi priznať viac ako skutočnú ujmu, či ušlý zisk. Paušálna výška poplatku za upomienku bez transparentného výpočtu skutočných nákladov plne zapadá do definície neprijateľnej zmluvnej podmienky. Taktiež je potrebné dodať, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, aby upomienky boli žalovanému zaslané, preto žalobu v časti o zaplatenie sumy 23 eur zamietol.

18. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Žalovaný sa so splnením svojho záväzku dostal do omeškania, keď neuhradil cenu za dodanú elektrinu v lehote splatnosti, a tak mu vznikla povinnosť okrem dlžnej sumy zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Zb. Žalovaný sa dostal do omeškania prvým dňom po lehote splatnosti faktúr, a tak je povinný okrem istiny 76,94 eura zaplatiť aj úroky z omeškania od nasledujúceho dňa po splatnosti jednotlivých faktúr až do zaplatenia. Výška úrokov z omeškania vyplýva z § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola 0,0 %, preto žalobca má nárok na úroky z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatených faktúr.

22. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. O trovách konania súd rozhodol na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení, pričom pomerne úspešnejší žalobca (jeho úspech predstavuje 76,94 eura, t.j. 76,99 %) má nárok na náhradu trov konania voči pomerne neúspešnejšiemu žalovanému (jeho úspech predstavuje 23,01 %), v rozsahu

53,98 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).