

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920010102
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6920010102.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Slavoj Sendeckého a JUDr. Mária Šuleja, v trestnej veci obvineného K. O. za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1/ Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 04. marca 2020, o sťažnosti obvineného proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 0T/29/2020 zo dňa 23.02.2020, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného K. O. z a m i e t a .

Podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. písomný sľub obvineného K. O. n e p r i j í m a .

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. väzbu obvineného K. O. n e n a h r á d z a dohľadom probačného a mediačného úradníka.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením sp. zn. 0T/29/2020 zo dňa 23.02.2020 sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Rimavská Sobota podľa § 72 ods. 1 písm. a/ Tr. por. z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. vzal obvineného K. O., nar. XX.XX.XXXX, do väzby. Väzba obvineného začala plynúť dňa 21.02.2020 o 23.57 hod. a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody C. C.. Zároveň podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. väzbu obvineného nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka a kontrolou technickými prostriedkami nad jeho správaním.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený priamo do zápisnice o jeho výsluchu zo dňa 23.02.2020 sťažnosť, ktorú písomne zdôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne podaním doručeným krajskému súdu dňa 03.03.2020. Uviedol, že je pravdou, že dňa 21.02.2020 v čase o 18.30 hod. išiel na vozidle U. O., ktoré mal požičané od F. K., do obchodu na nákup. Cestou späť stretol kamarátov, u ktorých sa zastavil a konzumoval tvrdý alkohol, a to asi 0,3 l vodky a jedno alkoholické pivo. V čase o 23.30 hod. sa rozhodol, že pôjde domov, preto sadol do vozidla, ktoré následne viedol ako vodič na ulici M. v obci A., kde neskôr narazil do stípa. Vie, že to nemal robiť, ale bol presvedčený o tom, že pred polnocou bude mať v sebe len veľmi malé množstvo zostatkového alkoholu a bude schopný viesť motorové vozidlo. Veľmi ho mrzí, čo spôsobil.

Ďalej uviedol, že v súčasnosti je zamestnaný ako ošetrovateľ spoločnosti S. A.. V uvedenej obci býva so svojou družkou a platí výživné na dve maloleté deti, ktoré má s predchádzajúcou priateľkou. Jeho družka je odkázaná na jeho pomoc, bola jej transplantovaná oblička a s tým súvisia jej ďalšie zdravotné problémy. Často jej býva zle a potom potrebuje rýchly odborný zásah lekárov, pričom obvinený kvôli tomu musí za ňou odbiehať z práce. Zdôraznil tiež, že väzba v jeho prípade nie je potrebná a túto je možné nahradiť jeho písomným sľubom alebo dohľadom probačného a mediačného úradníka za súčasného uloženia primeraných povinností. Z uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a prepustil ho z väzby na slobodu za jej súčasného nahradenia vyššie uvedenými inštitútmi.

Podľa § 192 ods. 1/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Na základe podanej sťažnosti krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie a predchádzajúce konanie, pričom dospel k záveru, že sťažnosť obvineného nebola dôvodne podaná, pretože u neho v súčasnom počiatočnom štádiu trestného konania existujú zákonné dôvody preventívnej väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Z obsahu spisového materiálu krajský súd zistil, že uznesením povereného príslušníka OR PZ, ODI Rimavská Sobota ČVS: ORP-24/DI-RS-2020 zo dňa 22.02.2020 bolo vo veci začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1/ Tr. por. sťažovateľovi vznesené obvinenie za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1/ Tr. zák.

Následne dňa 23.02.2020 pod sp. zn. 1 Pv 94/20/6609-6 na neho podal prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota na Okresný súd Rimavská Sobota obžalobu za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 21.02.2020 o 23.30 hod. na Ulici M. v obci A. ako vodič viedol osobné motorové vozidlo U. O., evidenčného čísla Q. XXX L., kde pri jazde v mieste pri vchode do dvora pošty narazil pravou prednou časťou vozidla do železobetónového elektrického stĺpa, pričom po podrobení sa dychovou skúškou mu bola dňa 21.02.2020 v čase o 23.57 hod. nameraná hodnota 1,26 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu, opakovanou dychovou skúškou dňa 22.02.2020 v čase o 00.12 hod. mu bola nameraná hodnota 1,35 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu a v čase o 00.38 hod. mu bola nameraná hodnota 1,25 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu.

Spolu s obžalobou okresný prokurátor predložil súdu návrh na jeho vzatie do väzby z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Trestným rozkazom sp. zn. 0T/29/2020 zo dňa 23.02.2020 bol obvinený uznaný vinným zo žalovanej trestnej činnosti a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 3 roky. Obvinený si po doručení trestného rozkazu na vyluchu dňa 23.02.2020 ponechal lehotu na prípadné podanie odporu voči nemu.

Pokiaľ ide o materiálne podmienky rozhodovania o väzbe, krajský súd po preskúmaní spisového materiálu rovnako ako sudca pre prípravné konanie dospel k záveru, že doposiaľ zistené skutočnosti, vrátane priznania samotného obvineného, nasvedčujú tomu, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu bol spáchaný, tento skutok možno posúdiť ako konkrétny prečin a zo spisového materiálu rovnako vyplýva dôvodné podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený.

Z hľadiska existencie dôvodnej obavy v zmysle podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. krajský súd poukazuje na skutočnosť, že obvinený bol v minulosti už 5. krát súdne trestaný, a to za rôznorodú trestnú činnosť. Naposledy mu bol rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/144/2011 zo dňa 18.08.2011 uložený za zločin zabitia podľa § 147 ods. 1/ Tr. zák. nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, z výkonu ktorého bol dňa 01.06.2016 podmienčne prepustený a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 4 roky a 6 mesiacov, aktuálnej trestnej činnosti sa teda mal dopustiť počas jej plynutia. Predchádzajúce tresty tak pre neho zrejme neboli dostatočným ponaučením, a ani hrozba nariadenia výkonu zvyšku trestu mu nemala zabrániť v ďalšom protiprávnom konaní.

Okrem toho od roku 2017 bol 5. krát postihnutý za priestupky v doprave, z toho v dvoch prípadoch keď požil alkohol ako cyklista.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti krajský súd dospel k záveru, že u obvineného, ktorý preukázateľne má sklony k páchaniu protiprávneho konania, je plne odôvodnená existencia obavy v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., teda že po prepustení z väzby na slobodu bude pokračovať v trestnej činnosti. V posudzovanom prípade boli splnené aj formálne podmienky rozhodovania o vzatí do väzby. K. O. bol riadne procesným spôsobom obvinený, v zákonnej lehote bol predvedený pred sudcu pre prípravné konanie, ktorým bol v zákonnej lehote vypočutý.

Vzhľadom žiadosť obvineného, ako aj obsah nálezu Ústavného súdu SR č. 67/2013-41 bolo povinnosťou krajského súdu zároveň skúmať, či účel väzby nemožno dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného

úradníka. V tejto súvislosti krajský súd dospel k záveru, že v posudzovanom prípade zatiaľ nie je možné účel preventívnej väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka, a to najmä s ohľadom na osobu obvineného, ktorý spôsobom svojho doterajšieho života nedáva záruku, že by podmienky probačného dohľadu dodržiaval. Z rovnakých dôvodov tiež krajský súd neprijal písomný sľub obvineného, pričom ani kombináciu uvedených procesných inštitútov nepovažoval na nahradenie jeho väzby za dostatočnú.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť obvineného podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.