

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5CoP/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118205103
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3118205103.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho vo veci starostlivosti súdu o mal. J. O., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa matky: Mgr. Q. O., bytom Z. 11XX/X, W., právne zastúpenej JUDr. Renátou Jánskou, advokátkou so sídlom Adamovské Kochanovce 281 a otca Mgr. T. O., bytom ul. XX. októbra XXXX/XX, W., právne zastúpeného JUDr. Ing. Vierou Kolačanskou, advokátkou so sídlom Nám. Sv. Anny 7269/20A, Trenčín, o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti, na odvolanie otca mal. proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 23. októbra 2019, č.k. 5P/55/2018-391 v spojení s opravným uznesením zo dňa 03. decembra 2019, č.k. 5P/55/2018 - 405, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením **p o t v r d z u j e .**
Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie (v poradí druhým) výrokom I. zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na mal. J., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 110,- Eur na sumu 140,- Eur mesačne s účinnosťou od 06.06.2018, ktoré výživné je otec povinný platiť mesačne, vždy do 15. dňa vopred k rukám matky. Výrokom II. nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 06.06.2018 do 23.10.2019 z titulu jeho zvýšenia v celkovej výške 347,27 Eur povolil otcovi zaplatiť v splátkach po 25,- Eur mesačne, popri bežnom výživnom počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok, nezaplatením čo len jednej splátky. Výrokom III. týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Trenčín, č. k. 36P/25/2016-190 zo dňa 02.11.2016, v časti týkajúcej sa určenia výživného na mal. J.. Výrokom IV. vo zvyšku návrh matky zamietol a výrokom V. rozhodol o náhrade trov konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že matka mal. podaným návrhom požadovala zvýšenie vyživovacej povinnosti určenej otcovi naposledy vo výške 110,- Eur na sumu 200,- Eur mesačne. Neskôr v priebehu konania zvýšila požadovanú sumu na sumu 230,- Eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že na strane otca a maloletej nastala zmena pomerov. Otec maloletej s návrhom nesúhlasil. Uviedol, že v predmetnej veci nedošlo k zmene pomerov ani na strane otca ani na strane maloletej. Kolízny opatrovník odporúčal návrhu na zvýšenie výživného vyhovieť. V prechádzajúcom priebehu konania súd rozhodol rozsudkom č.k. 5P/55/2018-115 zo dňa 10.12.2018 tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť otca zo sumy 110,- Eur na sumu 140,- Eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Na základe otcou podaného odvolania odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil pre nepreskúmateľnosť a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie a zistil nasledovný skutkový stav. Manželstvo rodičov maloletej J. bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 34P/226/2014-88 zo dňa 24.04.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.05.2015. V rámci rozhodnutia súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. J. sumou 140,- Eur mesačne. Naposledy bola vyživovacia povinnosť k maloletej upravená rozhodnutím Okresného súdu v Trenčíne, č.k. 34P/25/2016-190 zo dňa 02.11.2016, kedy súd čiastočne vyhovel návrhu otca a znížil vyživovaciu povinnosť na sumu 110,- Eur mesačne počnúc dňom 01.03.2016. V čase poslednej úpravy výživného mala maloletá J. 11 rokov a bola žiačkou 5. ročníka základnej školy. Bola integrovaná pre diagnostikovanú poruchu ADD, výdavky na doučovanie dosahovali 110,- Eur mesačne (SJ a matematika 70,- Eur, anglický jazyk 40,- Eur). Maloletá mala zvýšené výdavky z dôvodu nosenia okuliarov, pričom nové sa jej kupovali približne raz ročne. Od detstva bola maloletá vedená v gastroenterologickej ambulancii a nefrologickej ambulancii. Bezplatne navštevovala bedmintonový krúžok, z tohto titulu mala zvýšené výdavky so športovým ošatením a vybavením. Matka maloletej bola rozvedená. Spolu s dcérou bývala v novostavbe rodinného domu vo vlastníctve svojho priateľa. Pracovala v dvoch úväzkoch ako vedúca školskej jedálne. Jej čistý mesačný príjem dosahoval v tom čase súhrnne sumu 792,84 Eur. Okrem J. nemala žiadnu vyživovaciu povinnosť. Vlastnila osobné autoznačky Volkswagen Passat a 5 nehnuteľností: 2 izbový byt v Trenčíne, garsónku v Trenčíne, 1 izbový byt v Poprade, garsónku v Tatrách a rodinný dom v Čiernej Lehote. Tieto nehnuteľnosti matka neprenajímala, príležitostne ich využívala ona alebo niekto z rodinných príslušníkov. Nadobudla ich dedením, darovaním alebo kúpnu cenu uhradila jej matka. Uviedla, že v 2- izbovom byte bude v zimnom období s dcérou častejšie bývať. Otec bol rozvedený. Býval spolu s priateľkou v spoločnej domácnosti jej rodičov v ich rodinnom dome. Pracoval ako kuchár v spoločnosti Hospital Catering Solutions, s.r.o., kde dosahoval výšku príjmu do 600,- Eur mesačne. Priateľka v tom čase zarábala sumu 300,- Eur mesačne. Bol podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností v k.ú. H. v nepatrných podieloch (1/216 a 1/60). Ako svoje výdavky uvádzal príspevok na bývanie rodičom priateľky vo výške 140,- Eur, cestovné výdavky 50,- Eur, telefón 20,- Eur. V súčasnosti je maloletá J. v osobnej starostlivosti matky. Bývajú v domácnosti matkinho priateľa v Potvoriciach. V prípade, že z časového hľadiska nie je v niektoré dni pracovného týždňa možný presun do Potvoríc matka s dcérou sa zdržiavajú v byte v Trenčíne, ktorý je vo vlastníctve matky. Jej stretávanie sa s otcom je sporadické, návštevy sú krátkeho trvania, v rozsahu jednej - dvoch hodín. Odvoz a dovoz na stretnutia zabezpečuje matka. Odkedy má otec nový byt maloletá v jeho domácnosti ešte neprespala. Je žiačkou 8. ročníka. Pretrváva jej potreba integrácie z dôvodu diagnostikovanej poruchy ADD. Matka má s maloletou nasledovné pravidelné výdavky: 100,- Eur špeciálna diietická strava, 80,- Eur ostatná strava, 21,80 školské obedy, 70,- Eur ošatenie a hygienické potreby, 10,- Eur mobil. Za rok 2018 matka zdokladovala nákup oblečenia vo výške 105,- Eur za mesiac, za rok 2019 v priemere 134,47 Eur mesačne. Výdavky na doučovanie t. č. od 9/2018 predstavujú výšku 256,- Eur, (doručovanie je z predmetov angl. jazyk, slovenský jazyk, matematika, chémia v trvaní 32 hodím mesačne. V čase podania návrhu maloletá navštevovala tanečný klub, t.č. chodí na MMA tréningy, s čím sú spojené výdavky vo výške 40,- Eur krúžok + 48,- Eur doprava autobusom a taxíkom. Okrem týchto pravidelných výdavkov matka v priebehu konania deklarovala vznik nasledovných mimoriadnych výdavkov: 680,- Eur za lyžiarsky kurz a výstroj, 200,- Eur zimné oblečenie, 150,- Eur okuliare, 300,- Eur zubný strojček, 147,- Eur vakcína za očkovanie proti rakovine krčka maternice (výdavok na 2. dávku matka očakáva v najbližšom období), výdavky na letnú rekreáciu 1.145,40 Eur, nákup nočného stolíka v hodnote 64,- Eur a vankúša 70,- Eur. V súvislosti so zhoršeným zdravotným stavom maloletej matka uviedla, že táto absolvuje ročne 97 návštev u lekára najmä z dôvodu preventívnych a kontrolných prehliadok. Matka je v súčasnosti rozvedená, býva s priateľom v jeho domácnosti v obci Potvorice. Jej mesačný príjem predstavuje sumu 1.059,- Eur a je tvorený príjmom vedúcej školskej jedálne v priemernej výške 759,- Eur a príjmu z jedálne v Materskej škole v obci Veľké Bierovce vo výške 300,- Eur. Okrem toho matka poberá prídavok na dieťa vo výške 23,68 Eur mesačne. Otec prispieva na maloletú sumou 110,- Eur mesačne. Z tohto príjmu matka uhradza: náklady na bývanie vo výške 150,- Eur mesačne (čo preukázala výpismi z Tatra banky a.s.), 200,- Eur ročný výdavok na zakúpenie brikiet, 100,- Eur mesačne predpis platieb za služby spojené s užívaním bytu v Trenčíne, 25,- Eur poplatok za internet, 20,- Eur za elektrikú v Trenčíne. Medzi ďalšie náklady matky patria: náklady na stravu vo výške 140-170,- Eur mesačne, na ošatenie, hyg. potreby 40-50,- Eur mesačne, na zdravotnú starostlivosť 10,- Eur mesačne, cestovné 200,- Eur. Matka deklarovala jednorazový výdavok na údržbu osobného motorového vozidla za prehliadku a kontrolu stavu karosérie vo výške 341,30 Eur s odôvodnením, že toto vozidlo používa na svoju prepravu a prepravu maloletej. Matkine majetkové pomery sa nezmenili. Stále vlastní nehnuteľnosti uvedené v bode 7 odôvodnenia, nemá z nich žiaden príjem, ani s nimi nemá žiadne výdavky. Okrem mal. J. nemá inú vyživovaciu

povinnosť. Otec je t.č. ženatý. Z nového manželstva pochádza jedno dieťa mal. Y., nar. XX.XX.XXXX. Manželka je v súčasnosti poberateľkou rodičovského príspevku a rodinných prídavkov v celkovej výške vo výške 244,- Eur. Otec aktuálne pracuje v spoločnosti MONDO, s.r.o. ako čašník. Jeho priemerný čistý zárobok je podľa potvrdenia predloženého zamestnávateľom 499,- Eur. Otec pri svojej výpovedi uviedol, že jeho čistá mzda predstavuje aj s tringeltami sumu 600-650,- Eur. Vlastní 2 izbový byt v Trenčíne. Kúpu bytu financoval z časti 63.000,- Eur formou hypotéky, z časti úsporami manželky vo výške 15.000,- Eur. Splátka hypotéky dosahuje výšku 246,- Eur. Okrem toho má náklady na bývanie vo výške: plyn 40,- Eur, električka 35,- Eur, mesačné zálohy za služby spojené s bývaním 100,- Eur, internet 17,- Eur, poistenie 52,90 Eur (ročne), poplatok za odpad 50,- Eur ročne. Okrem podielov na poľnohospodárskej pôde na východnom Slovensku nevlastní žiadne ďalšie nehnuteľnosti. Z vlastníctva týchto pozemkov nemá žiaden príjem. Matkou uvádzané motorové vozidlo Mitsubishi patrí otcovej manželke a nadobudli ho z výťažku za predaj starého auta vo výške 2.500,- Eur, zvyšok im doložil manželkin otec. Toto auto je rok výroby 2011 a má najazdených 110.000 km. V predmetnej veci súd vykonal rozsiahle dokazovanie k príjmovým pomerom a možnostiam otca. Otec maloletej pri výsluchu uviedol, že je vyučený čašník a má vysokoškolské vzdelanie v odbore andragogika. V tomto odbore sa nevie uplatniť. Stále si hľadá lepšie platenú prácu a takú, ktorá by viac zodpovedala jeho schopnostiam, ale zatiaľ neúspešne. Súčasná práca mu vyhovuje kvôli rodinnej atmosfére podniku aj kvôli tomu, že mu umožňuje pracovať na dlhý a krátky týždeň a stráviť teda viac času s rodinou. Ďalšou výhodou tejto práce je, že majú stravu zadarmo. Spolu s tringeltami si dokáže zarobiť 600-650,- Eur mesačne. Matka na základe inzerátu zverejneného v inzertnom týždenníku Pardon tvrdila, že skutočný zárobok otca dosahuje najmenej 2.000-2.500,- Eur. Argumentovala tým, že zamestnávateľ otca inzeroval voľné pracovné miesto na pozícii čašníka s ponúkaným platom vo výške 1.200,- Eur v čistom mesačne. Za týmto účelom boli vypočutí ako svedkovia obaja konatelia spoločnosti MONDO s.r.o. Svedkyňa M. S. nevedela k veci uviesť žiadne podstatné okolnosti. Svedok Y. S. uviedol, že v inzeráte sa v prvom rade stala chyba, keď ponúkaná mzda bola uvedená ako čistá mzda pričom malo ísť o mzdu v hrubom. Ďalej uviedol, že celý inzerát si dal preto, že bol zúfalý z toho, že nevedel nájsť pracovnú silu. Takúto mzdu mienil vyplatiť tomu, kto by pracoval do mesiaca 26 dní. Podľa nášho Zákonníka práce to však nie je možné. Plánoval zamestnať niekoho kto pracuje v gastronómii v zahraničí ale nikto sa neprihlásil, ani keď inzerát dával opakovane. Otec maloletej pracuje tak ako všetci jeho zamestnanci 15 dní do mesiaca na krátky a dlhý týždeň. Podľa zamestnávateľom predloženého mzdového listu otca, tento za obdobie 1-9/2019 zarobil mesačne sumu 427,11 Eur. Otec predložil výpis z účtu, ktorým preukázal, že za október 2018- január 2019 mu bola zamestnávateľom na účet vyplatená suma 397,35 Eur, v mesiacoch február 2019 - august 2019 suma 427,11 Eur. Na návrh matky súd vyžiadal z Prima banky a.s. žiadosť o hypotekárny úver, z ktorej zistil, že otec uviedol ako výšku dosahovaného zárobku 600,- Eur v čistom. Táto suma korešponduje aj s pôvodne predloženým potvrdením o príjme zo dňa 03.12.2018, podľa ktorého sumu otec dosahoval príjem vo výške 600,- Eur v čistom od novembra 2017 do apríla 2018. Po tomto dátume došlo k zníženiu príjmu na sumu cca 400,- Eur. Otec pri výsluchu uviedol, že k takémuto krátkodobému zvýšeniu mzdy došlo úmyselne za účelom zvýšenia jeho bonity pretože v tomto období si bral hypotéku. Uviedol, že k zvýšeniu jeho príjmu došlo tak, že pracoval viac, so súhlasom zamestnávateľa bral zmeny aj za kolegov keď bolo treba niekoho zastúpiť. Podľa údajov ÚPSVaR Trenčín bolo za obdobie 1-5/2019 voľných 24 pracovných miest na pozícii čašníka s ponúkanou základnou zložkou mzdy 662,- Eur.

4. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti je možné a potrebné z časti vyhovieť. Od poslednej úpravy výživného nastala podstatná zmena pomerov na strane maloletej, nakoľko vzrástli výdavky na jej starostlivosť. V súčasnosti je maloletá žiačkou 8. ročníka, od posledného určenia výživného uplynuli tri roky. Okrem prirodzeného nárastu výdavkov vo všeobecnosti odôvodnených rastom dieťaťa a nárastom životných nákladov, ktoré nemožno rozporovať, došlo k nárastu niektorých konkrétnych výdavkov. K pravidelným výdavkom u ktorých došlo k zvýšeniu patria výdavky na doučovanie, od podania návrhu 6/2018 vzrástli na sumu 130,- Eur a od 9/2018 na 256,- Eur mesačne, nakoľko pribudlo doručovanie z chémie, pričom cena jednej hodiny doučovania dosahuje 8,- Eur, čo je podľa súdu obvyklá cena. Rozsah doučovania mal súd preukázaný potvrdením Súkromnej jazykovej školy Lingual. Námietky otca o nekompetentnosti tohto subjektu súd považoval za irelevantné. Skutočnosť, že maloletá je dieťaťom so špeciálnymi pedagogickými potrebami, má diagnózu ADD a v škole využíva asistenta je okolnosťou, ktorá sa od posledného určenia výživného nezmenila. Maloletej ďalej vzrástli náklady na mimoškolskú činnosť. Namiesto bezplatného bedmintonového krúžku v čase podania návrhu navštevovala tanečný krúžok AURA čo predstavovalo náklady mesačný poplatok za tréning vo výške 20,- Eur a mimoriadne výdavky na kostýmy v sume 40,- Eur ročne. Od 4/2019 navštevuje tréningy MMA, s čím sú spojené výdavky na

tréningy v sume 40,- Eur na krúžok, zároveň maloletej vznikli výdavky na cestovné spojené v návštevu tréningov ako aj náklady na športové oblečenia a potreby. Maloletá je vo veku charakteristickým výrazným rastom, preto objem nakúpeného a matkou zdokladovaného oblečenia súd považoval za objektívny. Je pravdou, že matka predložila doklady o kúpe prevažne značkového oblečenia, avšak matkou deklarovaná celková suma (vo vyjadrení zo dňa 7.11.2018) na oblečenie vo výške 70,- Eur mesačne je podľa súdu primeraná a predloženými dokladmi o kúpe oblečenia aj preukázaná. V prípade mimoriadnych jednorazových výdavkov sa tieto rozrátať a v priemernej výške pripočítavajú k bežným výdavkom. Z takýchto výdavkov matka preukázala výdavky na zdravotnú starostlivosť - na zubný strojček vo výške 300,- Eur, výdavok na vakcínu proti rakovine krčka maternice vo výške 76,- Eur (v tejto sume súd zohľadnil matkou uplatnený výdavok vzhľadom na oznámenie Všeobecnej zdravotnej poisťovne zabezpečené otcom), výdavok na okuliare vo výške 100,- Eur. V priemere tieto výdavky predstavujú do mesiaca sumu 39,66 Eur. Ako nadhodnotenú a nepreukázanú súd posúdil matkou uvádzané výdavky na stravu maloletej vo výške 300,- Eur, ako aj údaj že maloletá navštevuje lekára 97 krát do roka. Ako nie nevyhnutne vynaložené výdavky súd posúdil uplatnené náklady na letnú dovolenku vo výške 1.145,40 Eur a náklady na lyžiarsky kurz a výstroj vo výške 650,- Eur. Rovnako tak výdavky na výživový doplnok Colostrum vo výške 66,- Eur mesačne, či dopravu na tréningy MMA taxíkom. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že so starostlivosťou o maloletú sú spojené mesačné výdavky v celkovej výške približne 575,- Eur z tohto na stravu v sume cca 150,- Eur, ošatenie, hygiena 70,- Eur doučovanie 256,- Eur, mobil 10,- Eur, MMA spolu s dopravou 50,- Eur, vrátane priemernej výšky mimoriadnych výdavkov konkretizovaných vyššie 39,66 Eur. Súd zároveň upozornil že táto suma predstavuje približné číslo, nakoľko nie je možné v absolútnych číslach zachytiť všetky výdavky v priebehu mesiaca vynaložené na dieťa práve pre ich premenlivosť. Jednoznačne však možno skonštatovať, že suma výživného určená otcovi vo výške 110,- Eur je na tento účel nepostačujúca. Pri vyhodnotení zmeny v pomeroch otca ako povinnej osoby súd zo mzdového listu otca za rok 2019 predloženého zamestnávateľom zistil, že bez ohľadu na to, koľko dní v mesiaci otec odrobil (napr. v januári 2 dni, v marci 17 dní, v apríli 13 dní) a bez ohľadu na to, a v akej výške mu vznikol nárok na príplatok za sviatky či soboty a nedele jeho mzda bola každý mesiac rovnaká - 520,- Eur v hrubom, 427,- Eur v čistom. Preto jeho tvrdenie, že sumu 600,- Eur v čistom by vedel dosiahnuť v prípade, že by pracoval viac smien súd vyhodnotil ako účelové a ustálil, že otec je schopný dosahovať zárobok minimálne 600,- Eur, ako v prípade, keď bolo v jeho záujme vykázat túto sumu v prospech banky v konaní o poskytnutie hypotekárneho úveru. Zároveň otec sám uviedol, že okrem tejto zamestnávateľom poskytovanej mzdy má príjem z tringeltov vo výške 100-150,- Eur mesačne. Výšku jeho príjmu, z ktorej súd vychádzal pri určení vyživovacej povinnosti preto súd s konečnou platnosťou ustálil na sumu 750,- Eur. Túto sumu korešponduje s priemernou ponúkanou mzdou na voľných pracovných pozíciách čašníka keďže v gastronómii býva obvyklé, že sa mzda skladá zo základnej časti mzdy a tzv. tringeltov. Matkou preukázané tvrdenia o výške zárobku otca vo výške 1.200,- Eur resp. 2.000,- Eur sa vykonaným dokazovaním nepodarilo preukázať. V nadväznosti na tento záver súd dospel k vyhodnoteniu, že u otca došlo k zvýšeniu príjmových pomerov o sumu približne 150,- Eur mesačne. Na druhej strane súd musel zohľadniť ďalšiu podstatnú okolnosť, a síce že otcovi počas konania pribudla jedna vyživovacia povinnosť, keďže sa mu vo februári 2019 narodilo dieťa. Súd sa ale nestotožnil s tvrdením, že treba zohľadniť aj jeho vyživovaciu povinnosť voči manželke, ktorá je t.č. poberateľkou rodičovského príspevku, nakoľko vyživovacia povinnosť voči maloletým deťom má prednosť pred ostatnými vyživovacími povinnosťami povinnej osoby. Navyiac v čase posledného určenia vyživovacej povinnosti mala v tom čase ešte len priateľka otca príjem 300,- Eur, a teraz ho má vo výške 240,- Eur, čo nie je až taký výrazný pokles. Pri matke súd vyhodnotil ako jedinú zmenu pomerov zvýšenie jej príjmu zo sumy 792,- na 1.059,- Eur mesačne. Matka má naďalej dve zamestnania. Znáša všetky výdavky spojené s osobnou starostlivosťou o maloletú. Otec nad rámec stanoveného výživného prispieva minimálne. Matka je naďalej rozvedená, stále býva s partnerom, s ktorým spoločne znáša náklady na vedenie domácnosti v Potvoriciach. Zmena nenastala ani v tom, že vlastní viaceré nehnuteľnosti, ktoré iba príležitostne využíva na rekreáciu, z ich prenájmu stále nemá žiaden príjem, hoci podľa názoru súdu táto možnosť pretrváva. S prihliadnutím na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd čiastočne vyhovel návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti a počnúc dňom podania návrhu zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na sumu 140,- Eur. Táto suma nezodpovedá celkovej výške nákladov na výživu mal. Michaely, ktoré bude naďalej vo vyššej miere znášať matka, ale príjmové možnosti otca, a jeho ďalšia vyživovacia povinnosť, neumožňujú podľa názoru súdu jej podstatnejšie zvýšenie. Vyjadruje tiež skutočnosť, že príjem matky je vyšší ako príjem otca, rovnako ako celková životná úroveň (vlastníctvo viacerých nehnuteľností) a tiež skutočnosť, že matka má jedinú vyživovaciu povinnosť. Zároveň súd určil výšku nedoplatku na zročnom výživnom z titulu jeho zvýšenia

za obdobie od 06.06.2018 do 23.10.2019. Pri jeho výpočte pričom zohľadnil, skutočnosť zhodne tvrdenú oboma rodičmi, že otec si v čase od podania návrhu do vyhlásenia rozsudku plnil vyživovaciu povinnosť v sume 100,- Eur, okrem obdobia januára až máj 2019, kedy platil sumu 140,- Eur. Vzhľadom na výšku sumy nedoplatku 347,27 Eur súd umožnil otcovi tento splatiť v splátkach vo výške 25,- Eur popri bežnom výživnom pod stratou výhody splátok nezaplatením čo len jednej splátky. Týmto spôsobom došlo k zmene ostatného rozhodnutia upravujúceho vyživovaciu povinnosť k maloletej J. a to rozsudku Okresného súdu v Trenčíne č.k. 36P/25/2016-190 zo dňa 02.11.2016, v časti týkajúcej sa určenia výživného na mal. J.. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie otec mal. dieťaťa a navrhoval, aby odvolací súd rozsudok prvej inštancie zmenil tak, že návrh na zvýšenie výživného v celom rozsahu zamietne. Uviedol, že k pravidelným výdavkom, ktoré súd uznal je prezentované doučovanie z chémie, kedy mal rozsah doučovania preukázaný potvrdením súkromnej jazykovej školy Lingual. Tu súd podľa jeho názoru nesprávne považoval za irelevantné námietky otca dieťaťa, že sa jedná primárne o materskú školu a jej prevádzkovateľka nemá v predmete podnikania výučbu chémie, ale len angličtiny a ruštiny. Zotrúva na názore, že toto potvrdenie je vystavené účelovo a nepravdivo, s cieľom len navýšiť výdavky na maloletú. Súd vyčíslil mesačné výdavky na 14-ročné dieťa vo výške 575,- Eur (pričom na námietky otca matkou prezentované výdavky nezohľadnil všetky), čo je podľa jeho názoru aj tak suma neprimeraná na vek a potreby dieťaťa v takomto veku. Suma vyčíslená súdom v tejto výške je často mesačným príjmom niektorých osôb, ktoré majú aj rodinu a je bežným príspevkom na výdavky celej rodiny a nie len jedného 14-ročného dieťaťa. Príjem otca súd ustálil na sumu 700- 750,- Eur, z ktorej sumy následne vychádzal pri rozhodovaní o zvýšení vyživovacej povinnosti. Mal za to, že sa jedná o obvyklú mzdu na pozícii čašníka, napriek tomu, že otec uvádzal svoju mzdu vo výške cca 600-650,-Eur vrátane tringeltov. S tvrdením súdu nesúhlasí, keďže aj na základe zistení z portálu profesia sú na posty čašníkov ponúkané platy cca 650,- Eur netto. Sám súd mal zistenú ponúkanú základnú zložku príjmu podľa údajov ÚPSVaR Trenčín v sume 662,- Eur. Súd uviedol, že zohľadnil aj fakt, že sa otcovi narodilo ďalšie dieťa, nestotožnil sa ale s tvrdením, že má aj vyživovaciu povinnosť k manželke, ktorá je aktuálne poberateľkou rodičovského príspevku vo výške cca 220,- Eur, s čím taktiež nesúhlasí. Aj keď vyživovacia povinnosť voči mal. deťom má prednosť pred inými vyživovacími povinnosťami povinnej osoby, nemôže dochádzať k zníženiu životnej úrovne ostatných osôb odkázaných na výživu povinnou osobou na úkor inej, ním vyživovanej osoby. Aby mohlo dôjsť k zmene výšky vyživovacej povinnosti, je nevyhnutné, aby sa zmena pomerov závažnejším spôsobom prejavila v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Nemôže sa jednať pritom o akúkoľvek zmenu, musí ísť o zmenu, ktorá výraznejším spôsobom sa prejaví v .odôvodnených potrebách oprávnených osôb (v danom prípade dieťaťa), ktoré má nárok na výživné a výraznejším spôsobom sa prejaví v možnostiach a schopnostiach povinnej osoby. U školopovinných detí ide o zmenu pomerov spravidla prechodom na iný stupeň školskej dochádzky, zmenu majetkových pomerov a pod. K tomuto u mal. oproti pôvodnému súdному rozhodnutiu nedošlo. Životné náklady rastú každý rok a u maloletej by bol dôvod na zvýšenie výživného prechodom na iný stupeň školy. Výdavky na maloletú prezentované jej matkou síce konajúci súd nezohľadnil tak, ako

to matka požadovala, keďže aj samotnému súdu sa niektoré javili ako nadštandardné, napriek tomu má za to, že aj výdavky ktoré súd poňal ako primerané/možné na dieťa prekračujú finančné možnosti osoby na výživu povinnej, t.j. otca dieťaťa. Odôvodnené potreby oprávneného (dieťaťa) sú závislé od schopnosti a možnosti rodičov. Ak sú reálne možnosti a schopnosti rodičov obmedzené, odôvodnenými sú len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život človeka. Má za to, že u mal. od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti, nedošlo k zmene pomerov. K zmene pomerov však došlo u otca, ktorému pribudla jedna vyživovacia povinnosť k mal. synovi a ďalšia k jeho manželke, ktorá je momentálne na rodičovskej dovolenke, pričom u neho nedošlo k podstatnej zmene príjmov. Uvedený fakt neumožňuje otcovi platiť výživné vo zvýšenej miere, a už vôbec nie v miere požadovanej matkou maloletého. Pre určenie vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí v prvom rade, že dieťa má/právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Z uvedených informácií poskytnutých súdu je zrejmé, že životná úroveň matky, u ktorej dcéra žije je ďaleko vyššia ako životná úroveň otca maloletej, ktorý riadne pracuje a stará sa ešte o ďalšie maloleté dieťa. Vodiacom zásadou na strane povinného rodiča je miera jeho schopností, možností a majetkových pomerov. Pokiaľ je životná úroveň rodičov nízka, ako obaja uvádzajú, a títo nemajú možnosť ju zvyšovať, je nevyhnutné obmedziť nároky dieťaťa a prispôsobiť ich takejto životnej úrovni. Zákon o rodine neustanovuje rodičom povinnosť

zvyšovať životnú úroveň dieťaťa. Naviac, v uvedenom prípade by pri zvýšení výživného dochádzalo k neprimeranému zvyšovaniu životnej úrovne mal. Michaely na úkor ďalšieho dieťaťa, ku ktorému má otec vyživovaciu povinnosť, a otec maloletého by sa reálne dostal do situácie, kedy by bola reálne ohrozená jeho schopnosť a možnosti vyživovať i jeho ďalšie maloleté dieťa pochádzajúce z jeho súčasného manželstva. V zmysle ustálenej judikatúry pri zvýšení vyživovacej povinnosti musí ísť o podstatnú zmenu pomerov, pričom má za to, že k takejto nedošlo a súd prvej inštancie nedôvodne reparaoval pôvodné súdne rozhodnutie. I

6. Matka mal. v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že sama zvažovala podanie odvolania proti prvoinštančnému rozsudku a to v rozsahu, v akom nebolo vyhovené jej návrhu. Je i naďalej presvedčená, že otec v skutočnosti dosahuje príjem vyšší ako súdom ustálená suma 750,- Eur mesačne. Ak by tomu tak nebolo, nezotrval by v takomto zamestnaní, nakoľko v súčasnosti trh práce ponúka oveľa lepšie zárobkové možnosti, pričom otec by nemusel pracovať len v oblasti gastronómie či reštauračných služieb. Výšku skutočného príjmu otca u terajšieho zamestnávateľa preukazovala predloženým inzerátom v inzerčných novinách Pardon na voľné pracovné miesto čašníka v Penzióne Royal v Trenčíne, kde bola ponúkaná mzda vo výške 1.200,- Eur mesačne. Vysvetlenie, ktoré podali na súde štatutárni zástupcovia spoločnosti MONDO s.r.o. Ing. Zlata S. a Y. S., boli účelové a zavádzajúce. Vzhľadom k tomu, že zamestnávateľ otca uverejňoval tento inzerát opakovane, nemohlo ísť o žiadny omyl. Bolo by v rozpore s právnymi predpismi, pokiaľ by zamestnávateľ zverejnil v inzeráte nepravdivý údaj o ponúkanej mzde. Je nepravdepodobné, že by novoprijatí zamestnanci u toho istého zamestnávateľa na tej istej pracovnej pozícii mali zarábať viac ako jeho stávajúci zamestnanci. Tvrdenie zamestnávateľa, že ponúkaná mzda mala byť za väčší rozsah odpracovaných dní, je rovnako nepravdivé, nakoľko zamestnávateľ nemôže požadovať od zamestnanca prácu nad ustanovený týždenný pracovný čas. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že zamestnávateľ otca zámerne skresľoval skutočný príjem otca smerom nadol. S poukazom na uvedené, má za to, že otec dieťaťa je viac ako schopný platiť zvýšené výživné na mal. J.. Nesúhlasí s námietkami otca v jeho odvolaní. Otec sa o maloletú zaujíma len v minimálnej miere. Osobne sa s ňou stretáva len sporadicky, pričom s matkou dieťaťa nie je schopný ani ochotný komunikovať s ňou ohľadne potrieb maloletej, nie je nijako osobne nápomocný. Nezaujíma sa o jej zdravotný stav alebo o jej vzdelávanie a preto sa ani nemôže relevantne vyjadriť k potrebe doučovania, ktoré musí maloletá absolvovať, aby sa vyrovnala študijným výsledkom ostatných detí v triede. Nároky na obsah a najmä rozsah učiva u maloletej stúpajú vzhľadom na to, že mal. J. navštevuje už 8. ročník základnej školy, preto u nej pribudli aj doučované predmety. Pokiaľ ide o celkovú výšku mesačných výdavkov na mal. J., tieto zodpovedajú jej súčasným potrebám tak, ako ich správne ustálil súd prvej inštancie a to s prihliadnutím na jej vek, zdravotný stav ako aj sociálne a kultúrne potreby. Maloletá sa venuje celkom bežným a štandardným voľnočasovým aktivitám dieťaťa v jej veku, nepestuje žiadne mimoriadne nákladné koníčky. Vzhľadom k tomu, že maloletá má sklony k priberaniu, je vhodné, aby sa pravidelne venovala aspoň jednej športovej činnosti, ktorou je v súčasnosti bojové umenie MMA. Rovnako náklady na ošatenie a hygienické potreby zodpovedajú primeraným potrebám 14-ročného dievčaťa. Je pravda, že matka nakupuje maloletej prevažne „značkové“ oblečenie či obuv, no po prvé to nie je v prehnanej miere a po druhé tieto výdavky znáša v nepomerne väčšom rozsahu ako otec dieťaťa, čo súd prvej inštancie taktiež zohľadnil. Čo sa týka výšky príjmu otca, súd prvej inštancie vychádzal z výpovede otca, z výpovede zástupcov zamestnávateľa ako aj z listinných dôkazov (výpisy z účtu otca, potvrdenie o príjme, mzdový list otca, žiadosť otca o hypotekárny úver v Prima banke) a tiež zo zverejnených údajov úradu práce na rovnakú pracovnú pozíciu v dotknutej lokalite. Súd prvej inštancie ustálil celkovú priemernú výšku príjmu otca na sumu 750,- Eur mesačne, ktorá pozostáva z jeho základnej zložky mzdy, ktorú mu poskytuje priamo zamestnávateľ v sume 600,- Eur (čo zodpovedá údajom ÚPSVaR Trenčín o ponúkanej základnej zložke mzdy na voľné pracovné pozície čašníka) a z tzv. tringeltov v sume 100,- až 150,- Eur mesačne, ktoré otcovi dieťaťa poskytujú jednotliví zákazníci. Z takto ustáleného príjmu je otec dieťaťa plne schopný prispievať na maloletú J. zvýšeným výživným v sume 140,- Eur mesačne a to aj za situácie, že otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k jeho novonarodenému dieťaťu ako i k jeho terajšej manželke, ktorá je na rodičovskej dovolenke. Zvýšenie výživného o sumu 30,- Eur mesačne neohrozí jeho existenciu ani finančnú situáciu jeho rodiny. Rovnako nesúhlasí s tvrdením otca, že od poslednej úpravy výživného nedošlo k podstatnej zmene pomerov na strane mal. dieťaťa, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného. Prechod dieťaťa na vyšší stupeň školskej dochádzky spravidla znamená podstatnú zmenu pomerov na jeho strane, tzn. že je jedným, no nie však jediným dôvodom zvýšenia životných nákladov, na ktoré je potrebné prihliadnuť. Vzhľadom na existujúcu poruchu učenia tzv. ADD (porucha pozornosti bez hyperaktivity) boli u maloletej J. preukázané zvýšené výdavky na vzdelávanie, ktoré u nej nutne nesúvisia

s prechodom na vyšší stupeň školskej dochádzky, ale so samotným pribudnutím nových vyučovacích predmetov (fyzika, chémia) ako aj so zvýšením rozsahu učiva v ostatných vyučovacích predmetoch, ako sú najmä výučba jazykov, matematika, geografia, dejepis, biológia. Nesúhlasí s tvrdením otca v odvolaní, že je nevyhnutné obmedziť nároky mal. J. a prispôbiť ich údajne nižkej životnej úrovni otca. Jednak životná úroveň otca nie je taká nízka ako tvrdí, nakoľko zvýšenie jeho životnej úrovne sa dostatočne prejavilo tým, že si zabezpečil vlastné bývanie pre seba aj pre svoju novú rodinu, ktorú si založil, dokáže splácať hypotéku a uhrádzať každodenné náklady na domácnosť a svoje ďalšie dieťa. Jednak otec dieťaťa sa sám uspokojil s aktuálnou výškou svojho príjmu s tým, že jeho súčasné zamestnanie mu vyhovuje z iných hľadísk, než je samotná úroveň jeho zárobku. Otec maloletej dáva prednosť iným výhodám, ktoré mu práca čašníka pre terajšieho zamestnávateľa poskytuje ako sú rodinné prostredie, poskytovanie stravy zamestnancom ako aj vyhovujúca pracovná doba, ktorá mu umožňuje tráviť viac času s manželkou a novonarodeným dieťaťom. Prečo by za takýchto okolností malo dôjsť k obmedzovaniu bežných výdavkov na maloletú, keď otec nemá skutočný záujem dosahovať vyšší príjem a to aj za prípadne vyššieho pracovného nasadenia alebo za cenu vzdania sa určitého osobného pohodlia či životných stereotypov. Otec dieťaťa má vysokoškolské vzdelanie, bohaté pracovné skúsenosti zo zahraničia a aktívne jazykové znalosti, čo vytvára vhodné predpoklady pre to, aby si našiel lepšie platené pracovné miesto. Nie je dôvod, aby sa otec dieťaťa uspokojil so zárobkom 600,- Eur mesačne, keď samotný jeho zamestnávateľ hľadal nového zamestnanca s ponúkanou základnou mzdou 1.200,- Eur. Rovnako tak, ako by nemalo rozhodovanie súdu o výživnom viesť k existenčným problémom povinného rodiča, nemalo by viesť ani k neprimeranému znižovaniu životnej úrovne dieťaťa resp. k obmedzovaniu jeho životných nákladov, ako to požaduje otec vo svojom odvolaní. Navyše nie je zrejmé, ktoré náklady na mal. J. by mali byť obmedzené a v akom rozsahu. Bola to práve maloletá a jej matka, kto sa celé roky prispôbovali otcovi a jeho požiadavkám. Zvýšenie výživného o sumu 30,- Eur mesačne neprinesie ďalšie zvýšenie životnej úrovne maloletej, ale len uľahčí matke dieťaťa lepšie zvládať výdavky na uspokojovanie dcériných každodenných potrieb, ktoré, na rozdiel od otca, považuje za prioritné a uprednostňuje ich pred svojimi vlastnými výdavkami a pohodlím. Keď už otec používa vo svojom odvolaní rôzne porovnania úrovne nákladov na 14-ročné dieťa, potom aj matka považuje za potrebné poukázať na to, že určená suma zvýšeného výživného 140,- Eur mesačne patrí skôr k tým nižším sumám výživného, akými povinní rodičia prispievajú na svoje deti v rovnakom veku a na rovnakom stupni vzdelania, pri porovnateľných osobných a majetkových pomeroch povinného, jeho zárobkových možnostiach a schopnostiach. Na základe uvedeného nesúhlasí so zamietnutím návrhu na zvýšenie výživného, ako požaduje otec dieťaťa vo svojom odvolaní. Rovnako nesúhlasí so žiadnou zmenou napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, ktorá by znamenala určenie nižšej sumy výživného pod 140,- Eur mesačne.

7. Krajský súd ako odvolací súd preskúmal vec podľa § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správny potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP, pričom v návaznosti na § 387 ods. 2 CSP odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na vecne správne odôvodnenie súdu prvej inštancie, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje.

8. Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností (či už na strane oprávneného alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom.

9. Pri posudzovaní, či nastala zmena pomerov na strane oprávneného na výživnom, resp. povinného rodiča, v akom rozsahu je odôvodnená zmena výživného, súd vychádza zo základných kritérií pre určenie vyživovacej povinnosti, uvedených v ust. § 62 Zákona o rodine.

10. Základnými kritériami na určenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom sú predovšetkým schopnosti, možnosti a majetkové pomery obidvoch rodičov (ust. § 62 ods. 2 prvá veta Zákona o rodine), s prihliadnutím na odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa (ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine).

11. V prípade, ak súd zistí významnú zmenu v pomeroch rodičov alebo detí, zmení existujúcu úpravu výživného, a to v rozsahu, ktorá zodpovedá kritériám podľa ust. § 62, resp. § 75 ods. 1 Zákona o rodine.

12. Preskúmaním vecí bolo zistené, že súd prvej inštancie v predmetnej veci riadne zistil skutkový stav vecí, nebol dôvod na opakovanie už vykonaného dokazovania ani na jeho doplnenie podľa ust. § 68 CMP. Z obsahu spisu vyplýva, že vyživovacia povinnosť k maloletému dieťaťu bola naposledy upravená rozhodnutím Okresného súdu v Trenčíne, č.k. 34P/25/2016-190 zo dňa 02.11.2016, kedy súd čiastočne vyhovel návrhu otca a znížil vyživovaciu povinnosť na sumu 110,- Eur mesačne počnúc dňom 01.03.2016. V čase uvedenej poslednej úpravy výživného mala maloletá J. 11 rokov a bola žiačkou 5. ročníka základnej školy. Bola integrovaná pre diagnostikovanú poruchu ADD, výdavky na doučovanie dosahovali 110,- Eur mesačne (SJ a matematika 70,- Eur, anglický jazyk 40,- Eur). Maloletá mala zvýšené výdavky z dôvodu nosenia okuliarov, pričom nové sa jej kupovali približne raz ročne. Od detstva bola maloletá vedená v gastroenterologickej ambulancii a nefrologickej ambulancii. Bezplatne navštevovala bedmintonový krúžok, z tohto titulu mala zvýšené výdavky so športovým ošatením a vybavením. Matka maloletej v čase poslednej úpravy bola rozvedená, spolu s dcérou bývala v novostavbe rodinného domu vo vlastníctve svojho priateľa. Pracovala v dvoch úväzkoch ako vedúca školskej jedálne. Jej čistý mesačný príjem dosahoval v tom čase súhrnne sumu 792,84 Eur. Okrem J. nemala žiadnu vyživovaciu povinnosť. Vlastnila osobné autoznačky Volkswagen Passat a 5 nehnuteľností. Otec bol rozvedený, býval spolu s priateľkou v spoločnej domácnosti jej rodičov v ich rodinnom dome. Pracoval ako kuchár v spoločnosti Hospital Catering Solutions, s.r.o., kde dosahoval výšku príjmu do 600,- Eur mesačne. Priateľka v tom čase zarábala sumu 300,- Eur mesačne. Bol podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností v k.ú. Jakubany v nepatrných podieloch (1/216 a 1/60).

13. V súčasnosti je maloletá J. žiačkou 8. ročníka, pretrváva jej potreba integrácie z dôvodu diagnostikovanej poruchy ADD. Matka má s maloletou pravidelné výdavky: 100,- Eur špeciálna dietetická strava, 80,- Eur ostatná strava, 21,80 školské obedy, 70,- Eur ošatenie a hygienické potreby, 10,- Eur mobil. Výdavky na doučovanie t. č. od 9/2018 predstavujú výšku 256,- Eur, (doručovanie je z predmetov angl. jazyk, slovenský jazyk, matematika, chémia v trvaní 32 hodím mesačne.) V čase podania návrhu maloletá navštevovala tanečný klub, t.č. chodí na MMA tréningy, s čím sú spojené výdavky vo výške 40,- Eur krúžok a doprava. Matka je v súčasnosti rozvedená, býva s priateľom v jeho domácnosti v obci Potvorice. Jej mesačný príjem predstavuje sumu 1.059,- Eur a je tvorený príjmom vedúcej školskej jedálne v priemernej výške 759,- Eur a príjmu z jedálne v Materskej škole v obci Veľké Bierovce vo výške 300,- Eur. Okrem toho matka poberá prídavok na dieťa vo výške 23,68 Eur mesačne. Matkine majetkové pomery sa nezmenili. Stále vlastní nehnuteľnosti, ktoré vlastnila v čase poslednej úpravy výživného. Okrem mal. J. nemá inú vyživovaciu povinnosť. Otec je t.č. ženatý. Z nového manželstva pochádza jedno dieťa mal. Y., nar. XX.XX.XXXX. Manželka je v súčasnosti poberateľkou rodičovského príspevku a rodinných prídavkov v celkovej výške 244,- Eur. Otec aktuálne pracuje v spoločnosti MONDO, s.r.o. ako čašník. Jeho priemerný čistý zárobok je podľa potvrdenia predloženého zamestnávateľom 499,- Eur. Otec pri svojej výpovedi uviedol, že jeho čistá mzda predstavuje aj s tringeltami sumu 600-650,- Eur. Vlastní 2 izbový byt v Trenčíne. Kúpu bytu financoval z časti 63.000,- Eur formou hypotéky, z časti úsporami manželky vo výške 15.000,- Eur. Splátka hypotéky dosahuje výšku 246,- Eur. Okrem podielov na poľnohospodárskej pôde na východnom Slovensku nevládní žiadne ďalšie nehnuteľnosti. Z vlastníctva týchto pozemkov nemá žiaden príjem.

14. Z uvedeného je zrejmé, tak, ako správne konštatoval aj súd prvej inštancie, že preukázateľne došlo k zmene pomerov od poslednej úpravy výživného na strane všetkých účastníkov konania, a to najmä na strane maloletej, ktorej náklady oproti predchádzajúcej úprave výživného vzrástli. Pričom doposiaľ určené výživné ani zďaleka nepokrýva výdavky maloletej na jej výživu, výdavky v súvislosti so školou ako i výdavky v súvislosti s jej záujmami a zdravotným stavom. Z vykonaného dokazovania mal aj odvolací súd za preukázané, že v súčasnosti je maloletá žiačkou 8. ročníka, pričom od posledného určenia výživného uplynuli tri roky. Okrem prirodzeného nárastu výdavkov vo všeobecnosti odôvodnených rastom dieťaťa a nárastom životných nákladov, ktoré nemožno rozporovať, došlo k nárastu niektorých konkrétnych výdavkov. Z vykonaného dokazovania pred súdom prvej inštancie bolo preukázané, že k pravidelným výdavkom u ktorých došlo k zvýšeniu patria výdavky na doučovanie, pričom od podania návrhu 6/2018 vzrástli na sumu 130,- Eur a od 9/2018 na 256,- Eur mesačne, nakoľko pribudlo doručovanie z chémie, pričom cena jednej hodiny doučovania dosahuje 8,- Eur, čo je aj podľa odvolacieho súdu obvyklá cena. Rozsah doučovania bol preukázaný potvrdením Súkromnej jazykovej školy Lingual, pričom súd prvej inštancie správne námietky otca o nekompetentnosti tohto subjektu považoval za irelevantné. Skutočnosť, že maloletá je dieťaťom so špeciálnymi pedagogickými potrebami, má diagnózu ADD a v škole využíva asistenta je okolnosťou, ktorá sa od posledného určenia výživného nezmenila. Ďalej bolo preukázané, že maloletej vzrástli náklady na mimoškolskú činnosť,

nakoľko namiesto bezplatného bedmintonového krúžku v čase podania návrhu navštevovala tanečný krúžok AURA čo predstavovalo náklady mesačný poplatok za tréning vo výške 20,- Eur a mimoriadne výdavky na kostýmy v sume 40,- Eur ročne. Od 4/2019 navštevuje tréningy MMA, s čím sú spojené výdavky na tréningy v sume 40,- Eur na krúžok, zároveň maloletej vznikli výdavky na cestovné spojené v návštevou tréningov ako aj náklady na športové oblečenia a potreby. Súd prvej inštancie správne konštatoval, že maloletá je vo veku charakteristickom výrazným rastom, preto objem nakúpeného a matkou zdokladovaného oblečenia považoval za objektívny. Je pravdou, že matka predložila doklady o kúpe prevažne značkového oblečenia, avšak matkou deklarovaná celková suma (vo vyjadrení zo dňa 7.11.2018) na oblečenie vo výške 70,- Eur mesačne je aj podľa odvolacieho súdu primeraná a predloženými dokladmi o kúpe oblečenia aj preukázaná. Súd prvej inštancie správne uviedol, že v prípade mimoriadnych jednorazových výdavkov sa tieto rozrátavajú a v priemernej výške pripočítavajú k bežným výdavkom, pričom z takýchto výdavkov matka preukázala výdavky na zdravotnú starostlivosť - na zubný strojček vo výške 300,- Eur, výdavok na vakcínu proti rakovine krčka maternice vo výške 76,- Eur, výdavok na okuliare vo výške 100,- Eur. V priemere tieto výdavky predstavujú do mesiaca sumu 39,66 Eur. Ako nadhodnotené a nepreukázané súd prvej inštancie správne posúdil matkou uvádzané výdavky na stravu maloletej vo výške 300,- Eur, ako aj údaj že maloletá navštevuje lekára 97 krát do roka. Ako nie nevyhnutne vynaložené výdavky súd prvej inštancie rovnako správne posúdil uplatnené náklady na letnú dovolenku vo výške 1.145,40 Eur a náklady na lyžiarsky kurz a výstroj vo výške 650,- Eur. Čo sa týka zmeny pomerov na strane otca mal. bolo zo mzdového listu otca za rok 2019 predloženého zamestnávateľom preukázané, že bez ohľadu na to, koľko dní v mesiaci otec odrobil (napr. v januári 2 dni, v marci 17 dní, v apríli 13 dní) a bez ohľadu na to, a v akej výške mu vznikol nárok na príplatok za sviatky či soboty a nedele jeho mzda bola každý mesiac rovnaká - 520,- Eur v hrubom, 427,- Eur v čistom. Preto jeho tvrdenie, že sumu 600,- Eur v čistom by vedel dosiahnuť v prípade, že by pracoval viac zmien súd prvej inštancie správne vyhodnotil ako účelové a správne ustálil, že otec je schopný dosahovať zárobok minimálne 600,- Eur, ako v prípade, keď bolo v jeho záujme vykázat túto sumu v prospech banky v konaní o poskytnutie hypotekárneho úveru. Zároveň otec sám uviedol, že okrem tejto zamestnávateľom poskytovanej mzdy má príjem z tringeltov vo výške 100-150,- Eur mesačne. Výšku jeho príjmu, z ktorej súd prvej inštancie vychádzal pri určení vyživovacej povinnosti preto správne s konečnou platnosťou ustálil na sumu 750,- Eur. Táto suma aj podľa odvolacieho súdu korešponduje s priemernou ponúkanou mzdou na voľných pracovných pozíciách čašníka keďže v gastronómii býva obvyklé, že sa mzda skladá zo základnej časti mzdy a tzv. tringeltov. Matkou preukázané tvrdenia o výške zárobku otca vo výške 1.200,- Eur resp. 2.000,- Eur sa vykonaným dokazovaním pred súdom prvej inštancie nepodarilo preukázať. V nadväznosti na tento záver súd prvej inštancie správne dospel k vyhodnoteniu, že u otca došlo k zvýšeniu príjmových pomerov o sumu približne 150,- Eur mesačne. Na druhej strane súd prvej inštancie správne zohľadnil ďalšiu podstatnú okolnosť, a síce že otcovi počas konania pribudla jedna vyživovacia povinnosť, keďže sa mu vo februári 2019 narodilo dieťa. Súd prvej inštancie sa správne nestotožnil s tvrdením, že treba zohľadniť aj jeho vyživovacia povinnosť voči manželke, ktorá je t.č. poberateľkou rodičovského príspevku, nakoľko vyživovacia povinnosť voči maloletým deťom má prednosť pred ostatnými vyživovacími povinnosťami povinnej osoby. Pričom správne konštatoval, že navyiac v čase posledného určenia vyživovacej povinnosti mala v tom čase ešte len priateľka otca príjem 300,- Eur, a teraz ho má vo výške 240,- Eur, čo nie je až taký výrazný pokles. Čo sa týka matky súd prvej inštancie správne vyhodnotil ako jedinú zmenu pomerov zvýšenie jej príjmu zo sumy 792,- na 1.059,- Eur mesačne. S prihliadnutím na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd prvej inštancie správne čiastočne vyhovel návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti a počnúc dňom podania návrhu zvýšil vyživovacia povinnosť otca na sumu 140,- Eur. Správne v tejto súvislosti konštatoval, že táto suma nezodpovedá celkovej výške nákladov na výživu mal. J., ktoré bude naďalej vo vyššej miere znášať matka, ale príjmové možnosti otca, a jeho ďalšia vyživovacia povinnosť, neumožňujú ani podľa názoru odvolacieho súdu jej podstatnejšie zvýšenie. Vyjadruje tiež skutočnosť, že príjem matky je vyšší ako príjem otca, rovnako ako celková životná úroveň (vlastníctvo viacerých nehnuteľností) a tiež skutočnosť, že matka má jedinú vyživovacia povinnosť. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd prvej inštancie správne rozhodol, keď otcovi výživné zvýšil, a to z doterajších 110 Eur mesačne na 140 Eur mesačne, pričom aj odvolací súd mal za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca mal., ktorý nezabezpečuje osobnú starostlivosť o mal. dieťa, prispievať na výživu maloletej zvýšeným výživným vo vyššie uvedenej výške. Súd prvej inštancie správne pri rozhodovaní prihliadal i nato, že vyživovacia povinnosť, je povinnosť oboch rodičov. Matka sa podieľa na vyživovacej povinnosti aj tým, že zabezpečuje osobnú starostlivosť o mal. dieťa. Zároveň súd prvej inštancie správne určil výšku nedoplatku na zročnom výživnom z titulu jeho zvýšenia za obdobie od 06.06.2018 do 23.10.2019 vo výške 347,27 Eur a správne umožnil otcovi tento nedoplatok

splatiť v splátkach vo výške 25,- Eur popri bežnom výživnom pod stratou výhody splátok nezaplatením čo len jednej splátky.

15. Vychádzajúc potom z vyššie uvedených zistení, prihliadajúc na odôvodnené potreby mal. Michaely, ktorá je o 4 roky staršia, navštevuje základnú školu, má zdravotné problémy, na možnosti a schopnosti oboch rodičov, pri zohľadnení príjmu matky aj otca maloletej, na ďalšiu vyživovacu povinnosť na strane otca, pri zohľadnení preukázaných výdavkov u matky, ako i pri zohľadnení preukázaných výdavkov u otca, považoval aj odvolací súd návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletej z časti za dôvodný, pričom za primerané zvýšenie výživného na maloletú, považoval aj odvolací súd sumu 140 Eur a preto súd prvej inštancie správne na túto sumu otcovi vyživovacu povinnosť zvýšil, nakoľko takto stanovené výživné je v súlade tak s potrebami maloletej, ako i s možnosťami a schopnosťami a majetkovými pomermi oboch rodičov podieľať sa spoločne na nákladoch, spojených s výživou a výchovou maloletého dieťaťa. Túto sumu považoval teda aj odvolací súd za zodpovedajúcu zmeneným pomerom a súčasne táto suma spĺňa kritéria vyššie citovaných zákonných ustanovení. Za správny považoval aj výrok rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým vyčíslil nedoplatok otca na výživnom, ktorý súd povolil otcovi splácať za podmienok uvedených vo výroku rozsudku. Odvolací súd preto námietky otca uvádzané v odvolaní považoval za neopodstatnené.

16. Odvolací súd záverom opätovne poukazuje na to, že otec dieťaťa si musí byť vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči dieťaťu pokiaľ nie je schopné samostatne sa živiť i na úkor vlastnej životnej úrovne. Malo by byť preto v jeho záujme podieľať sa na výžive svojho dieťaťa podľa jeho potrieb. Treba pritom zdôrazniť, že maloletá Michaela je odkázaná svojou výživou výhradne na svojich rodičov, pričom jej matka, nie je schopná sama hradiť všetky jej preukázané výdavky. Obrana otca mal. detí, že nie je schopný platiť výživné v určenej výške, sa teda aj odvolaciemu súdu javila ako účelová, pretože pokiaľ by jeho finančná situácia bola taká ako tvrdí, bolo by v jeho záujme vynaložiť čo najväčšie úsilie, aby zmenil zamestnanie a zabezpečil si tak aj vyšší príjem. Preto aj odvolací súd je toho názoru, že je nepochybné v možnostiach a schopnostiach otca dieťaťa, aby si našiel lepšie platenú prácu buď vo svojom odbore, alebo v inom odbore v mieste bydliska alebo v inom regióne, ktorá mu zabezpečí dostatočný príjem na to, aby mohol platiť súdom určené výživné.

17. V danom prípade teda súd prvej inštancie dostatočne zistil skutkový stav a správne rozhodol, preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením ako vecne správny potvrdil.

18. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

19. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa CMP.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona CMP a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.