

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5Er/361/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315203679
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Riečanová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5315203679.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v exekučnej veci oprávnenej: PRO CIVITAS s. r. o., IČO: 45 869 464, vymazanej z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I dňa 09.08.2017, proti povinnej: X. V., O.. XX.XX.XXXX, V. XXX XX Č., XXX XX M. XXX, o vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 1258,63 € s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. P o k r a č u j e v konaní s oprávnenu BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692, so sídlom 831 04 Bratislava, Vajnorská 100/A, ako právnu nástupkyňou pôvodnej oprávnenej PRO CIVITAS s. r. o., IČO: 45 869 464, vymazanej z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I dňa 09.08.2017.

II. Exekučné konanie vedené pod spisovou značkou EX 14/85/2015, ktoré začalo na návrh oprávnenej zo dňa 15.03.2015, doručený dňa 31.03.2015 súdnemu exekútorovi JUDr. Jozefovi Kaduchovi, Exekútorový úrad so sídlom 010 01 Žilina, Dolný Val 30, vedené na Okresnom súde Čadca pod spisovou značkou 5Er/361/2015, z a s t a v u j e.

III. Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Čadca ako exekučný súd uznesením č. k. 5Er/3612015-36 zo dňa 19.08.2015 žiadosť súdneho exekútora JUDr. Jozefa Kaducha o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol.

2. Proti vyššie uvedenému rozhodnutiu podala oprávnená odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline ako odvolací súd uznesením č. k. 21CoE/183/2015-51 zo dňa 27.01.2016 tak, že uznesenie okresného súdu potvrdil.

3. Predmetné uznesenia nadobudli právoplatnosť dňa 18.04.2016.

4. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak tento zákon v § 243i až 243k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401.html>> neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie.

5. Pri rozhodovaní súd postupoval podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom v čase začatie exekučného konania (ďalej len Exekučný poriadok).

6. V priebehu konania súd zistil, že dňa 09.08.2017 došlo k výmazu pôvodne oprávnenej spoločnosti PRO CIVITAS, s.r.o., IČO: 45 869 464 z obchodného registra. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I vyplýva, že spoločnosť zanikla v dôsledku zlúčenia a jej právnym nástupcom sa stala spoločnosť BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692, so sídlom 831 04 Bratislava, Vajnorská 100/A.

7. Podľa § 9a ods. 1 zákona č. 233/ 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení účinnom do 31.03.2017, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

Podľa § 64 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej C. s. p.), ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

Podľa § 65 ods. 1 C. s. p., právny nástupca podľa § 63 a 64 prijíma stav konania ku dňu zániku procesnej subjektivity svojho predchodcu.

8. Na základe výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I mal súd preukázané, že dňa 09.08.2017 došlo k výmazu pôvodne oprávnenej, pričom v dôsledku zlúčenia sa právnym nástupcom zaniknutej spoločnosti stala spoločnosť BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692, so sídlom 831 04 Bratislava, Vajnorská 100/A. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia, pretože pôvodne oprávnená spoločnosť PRO CIVITAS, s.r.o., zanikla v dôsledku zlúčenia skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo a jej právnou nástupkyňou sa stala spoločnosť BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692, so sídlom 831 04 Bratislava, Vajnorská 100/A, súd rozhodol tak, ako je uvedené v I. výroku výrokovej časti tohto uznesenia.

9. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla právoplatne, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

10. V predmetnej veci bola uznesením súdu zamietnutá žiadosť súdneho exekútora na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. V takýchto prípadoch vzniká zákonná povinnosť zastaviť exekučné konanie po právoplatnosti uznesenia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. Uznesenie okresného súdu č. k. 5Er/3612015-36 zo dňa 19.08.2015 v spojení s uznesením odvolacieho súdu č. k. 21CoE/183/2015-51 zo dňa 27.01.2016, ktorými súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Jozefa Kaducha o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol, nadobudli právoplatnosť dňa 18.04.2016. Vzhľadom k uvedenej skutočnosti, súd v zmysle vyššie citovaného znenia § 44 ods. 4 Exekučného poriadku predmetné exekučné konania zastavil.

11. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

Podľa § 47 ods. 3 veta druhá Exekučného poriadku, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov

12. Nakoľko súd exekúciu zastavil, v zmysle § 200 ods. 5 Exekučného poriadku bolo potrebné rozhodnúť o trovách exekúcie. Exekučný poriadok neupravuje otázku náhrady trov exekúcie súdnemu exekútorovi v prípade, že exekučné konanie je zastavené skôr ako bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie určitému súdnemu exekútorovi. Súd preto o nároku súdneho exekútora na náhradu trov exekúcie

analogicky aplikoval ustanovenie § 47 ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku, ktoré upravuje otázku náhrady trov exekúcie súdnemu exekútorovi v prípade, že povinný uhradil pohľadávku po začatí exekučného konania a skôr ako mu uplynula lehota na podanie námietok. V tomto prípade má súdny exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov. Nakoľko v tomto prípade súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie udelené nebolo, súd dospel k záveru, že súdny exekútor v zmysle § 47 ods. 3 Exekučného poriadku nemá nárok na náhradu uplatnených trov exekúcie vo výške 33,19 € titulom paušálnej odmeny v zmysle § 14 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov. Súdny exekútor si totiž neuplatnil náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov ani odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a na náhradu iných trov nemá v zmysle vyššie uvedeného § 47 ods. 3 Exekučného poriadku nárok. Súd v tejto súvislosti konštatuje, že o trovách exekúcie rozhodoval vo vzťahu k súdnemu exekútorovi JUDr. Barbore Božíkovej Ághovej, nakoľko sa s účinnosťou od 01.01.2016 stala nástupcom v danej veci povereného súdneho exekútora JUDr. Jozefa Kaducha.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (44 ods. 4 Exekučného poriadku).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť (§ 239 ods. 1 CSP).

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 ods. 2 CSP).

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 240, § 242 CSP).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 CSP). V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné (§ 245 CSP).

Podľa § 244 CSP rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.