

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 17C/624/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315222290  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hostovecká  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2315222290.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Mariannou HOSTŤOVECKOU, v právnej veci žalobcu: SPP - distribúcia a.s., so sídlom 825 11 Bratislava, Mlynské Nivy 44/b, IČO: 35 910 739, zastúpeného: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: L. D., nar. X. X. XXXX, trvale bytom XXX XX Š., R. XXX, zastúpenému: JUDr. Jana Hreňová, advokátka so sídlom 811 03 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Koreničova 2, IČO: 43 272 428, o zaplatenie sumy 2356,49 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu zamietá.

Súd priznáva žalovanému voči žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 %, o ktorej výške súd rozhodne samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa na základe skutočností uvedených v žalobe zo dňa 2. 10. 2015 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2356,49 eura s príslušenstvom a náhradou trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na odbernom mieste žalovaného - R. XXX, Š., v období od 19. 6. 2013 do 27. 3. 2014 dochádzalo k odberu zemného plynu meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. Takýto odber zemného plynu je podľa § 82 ods. 1 písm. d) zákona číslo 251/2002 Z.z. o energetike považovaný za neoprávnený odber. Porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii (plomby) bolo potvrdené aj znaleckým posudkom znalca X.. N. Q., so sídlom v Banskej Bystrici. V prípade neoprávneného odberu zemného plynu zákon o energetike (§ 82 ods. 2) ukladá odberateľovi povinnosť uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Konaním žalovaného vznikla žalobcovi škoda vo výške 3053,02 eura, ktorá bola vyčíslená v súlade s vyhláškou ministerstva hospodárstva SR číslo 449/2012 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, a vyfakturovaná žalovanému faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 27. 5. 2014, splatná dňa 10. 6. 2014, znejúca na sumu vo výške 3053,02 eura. Žalovaný vyššie uvedenú faktúru neuhradil. Žalobca eviduje úhradu žalovaného dňa 23. 6. 2014 vo výške 696,53 eura. Celková dlžná suma z vyššie uvedenej faktúry po započítaní uvedenej úhrady tak predstavuje sumu 2356,49 eura. Okrem žalovanej istiny si žalobca uplatnil aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 občianskeho zákonníka v znení § 3 nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z.

3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril písomne dňa 23. 12. 2015. Uviedol, že nesúhlasí s vystavenou faktúrou, čo u žalobcu aj niekoľkokrát namietal, čo potvrdzuje aj stanovisko žalobcu zo dňa 25. 7. 2015. Zo strany žalovaného nedošlo k čiastočnej úhrade faktúry tak, ako to žalobca uviedol vo svojej žalobe. Na základe

zmluvy o postúpení pohľadávky medzi SPP distribúcia a.s. a Slovenský plynárenský priemysel a.s. došlo k postúpeniu pohľadávky vo výške 696,53 eura, ktorú si následne Slovenský plynárenský priemysel a.s. započítal voči preplatku žalovaného z vyúčtovania spotreby zemného plynu. Žalovaný uviedol, že z jeho strany nikdy nedošlo k neoprávnenému odberu plynu, pričom žalobca nie je oprávnený od neho žiadať náhradu škody, ktorá mu reálne nikdy nevznikla. Žalovanému nebol známy žiadny neoprávnený odber plynu prostredníctvom plynomeru a ani nič o neoprávnenom odbere plynu na odbernom mieste nevedel a nevie. Nie je si vedomý žiadneho poškodenia meraidla plynu ani zabezpečovacieho zariadenia, pričom nedisponuje technickými ani odbornými znalosťami, ktoré by mu umožňovali akúkoľvek manipuláciu so zariadením. Meraidlo plynu meralo hodnoty odobratého zemného plynu správne, preto sa žalovaný domnieva, že žalobca sa mal zaoberať touto skutočnosťou a preukázateľne dokázať nefunkčnosť meraidla a nielen poškodenie zabezpečovacieho zariadenia. Je preto dôvodné domnievať sa, že meraidlo meralo správne, a teda k žiadnemu pochybeniu alebo nepresnosti pri určení množstva spotrebovaného plynu nemohlo dôjsť. Nárok na náhradu škody je nedôvodný a neoprávnený, nakoľko neboli splnené materiálne a formálne podmienky vzniku nároku na náhradu škody. Ak by aj v danom prípade boli naplnené znaky definície neoprávneného odberu plynu podľa zákona, žalobca tak na účely preukázania existencie nároku na náhradu škody podľa § 82 ods. 2 zákona o energetike mal preukázať aj to, že mu škoda skutočne vznikla, čo sa však nestalo. Žalobca vôbec nepreukázal, že dotknuté meracie zariadenie nemeria hodnoty spotrebovaného plynu správne a žiadnym spôsobom nebolo preukázané, že by žalobcovi vznikla škoda. Sám znalec v znaleckom posudku na strane 6 uviedol, že nezistil žiadne poškodenie krytu ako ani meraidla. Vzniknutá škoda musí byť skutočná a musí byť bez pochybnosti spôsobom daná práve porušením právnej povinnosti. Vzťah medzi príčinou a následkom musí byť pritom nielen bezpečne preukázaný, ale aj bezprostredný. Žalovaný poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky R 21/1992, v ktorom konštatuje, že príčinnú súvislosť nemožno zamieňať s časovou nadväznosťou a súvislosťou, nakoľko časová súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a skutkovou udalosťou, z ktorej škoda vznikla, sama osebe nie je rozhodujúca, rozhoduje vecná súvislosť príčiny a následku. Časová súvislosť napomáha len pri posudzovaní vecnej súvislosti. Žalovaný poukázal na to, že znalecký posudok nesmeruje k preukázaniu škody, ale zaoberal sa len analýzou poškodenia zabezpečovacieho zariadenia. Preukázanie poškodenia plomby nie je zároveň dôkazom o tom, či reálne došlo k neoprávnenému odberu, a teda k vzniku škody. Na výpočet škody žalobca aplikoval vykonávací predpis, avšak podľa § 82 ods. 4 zákona o energetike mala byť údajná škoda, ktorej vznik však žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, určená pomocou typového diagramu dodávky. Žalovaný ďalej poukázal na rozsudok Krajského súdu v Trnave pod spisovou značkou 21Cob/131/2011, ktorý rozhodoval v obdobnom prípade a nárok na náhradu škody zamietol. Rovnako poukázal aj na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave spisová značka 23Co/280/2012 na rozsudok Okresného súdu Žilina spisová značka 11Cb/136/2012 a na mnohé ďalšie rozsudky potvrdzujúce jeho právnu argumentáciu. Z uvedeného dôvodu žiadal žalobu zamietnuť a priznať žalovanému náhradu trov konania.

4. Podľa ust. § 470 ods. 1 a 2 z. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Právna úprava v ustanovení § 150 CSP zakotvuje tzv. povinnosť tvrdenia, teda procesnú povinnosť, ktorej nesplnenie je sankcionované procesnými prostriedkami, predovšetkým vo forme rýchlej straty sporu. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Táto povinnosť tvrdenia sa vzťahuje na skutkové okolnosti súvisiace s procesným útokom alebo procesnou obranou strany sporu a je koncepčným predpokladom tzv. sudcovskej koncentrácie civilného sporového konania (§ 153 CSP). Súd nemôže vyzývať (s poukazom na dodržiavanie zásady kontradiktórnosti konania a rovnosti strán) stranu na preukázanie svojich tvrdení, a pri svojom rozhodovaní v merite veci vychádza z toho, čo strana v konaní preukáže a to ku dňu, kedy rozhoduje. Tu súd poukazuje aj na to, že na dôkazy predložené po vyhlásení rozsudku nie je možné prihliadať.

6. Porušenie povinnosti tvrdenia sa považuje za procesnú pasivitu strany sporu, ktorá má za následok procesnú sankciu vo forme buď nespornosti nepopretých skutkových tvrdení protistrany (§ 151 ods. 1 CSP), alebo neúčinnosti nekvalifikovaného popretia skutkového tvrdenia protistrany (§ 151 ods. 2

CSP). Ak súd považuje skutkové tvrdenia strany podľa § 151 CSP za nesporné, nevykonáva o nich dokazovanie.

7. Súd ďalej uvádza, že v prípade, ak sa v odôvodnení nezaoberal konkrétnou námietkou strán, urobil tak preto, že daný argument a taktiež odpoveď naň nepovažoval pre rozhodnutie za rozhodujúce (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-A, s.12, § 29; Hiro Balani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-B; Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997; Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998).

8. Súd dáva do pozornosti, že do obsahu základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivý súdny proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práva slobôd nepatrí dožadovať sa stranou navrhnutého spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov (I. ÚS 97/97), resp. toho, aby súdy preberali alebo sa riadili výkladom všeobecne záväzných predpisov, ktorý predkladá strana (II. ÚS 3/97, II. ÚS 251/03).

9. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

10. Strany počas konania zotrvali na svojej argumentácii; žaloba a vyjadrenie k nej boli podané tak, ako to vyplýva z bodov 1 až 3 tohto odôvodnenia.

11. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, Účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, Závazkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, Závazky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 82 ods. 1 písm. d/, ods. 2 až 4 zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, (1) Neoprávneným odberom plynu je odber d) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete.

(2) Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

(3) Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. l).

(4) Ak ide o prvý neoprávnený odber plynu odberateľa plynu v domácnosti meraný meradlom umiestneným na verejne prístupnom mieste, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii podľa odseku 1 písm. d), výška škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu sa určí ako cena neoprávnene odobratého množstva plynu určeného pomocou typového diagramu dodávky. Pre výpočet škody spôsobenej druhým a ďalším takým neoprávneným odberom plynu na tom istom odbernom mieste sa použije postup podľa odseku 3.

12. Na pojednávaní konanom dňa 26. 4. 2016 žalovaný upresnil, že v deň, keď došlo k demontáži plynomeru (27. 3. 2014), doma na odbernom mieste nikto nebol, len náhodou sa manželka žalovaného vrátila domov a zistila, že v predzáhradke (kde sa plynomer nachádzal), t.j. za plotom rodinného domu, sa nachádza pracovník, ktorý už mal demontovaný plynomer, nie je však jasné, ako sa do predzáhradky dostal, pričom žalovaného nikto vopred o demontáži neinformoval. Manželka zavolała žalovanému do práce, ktorý okamžite prišiel domov, pričom plynomer už bol demontovaný a uložený v škatuli a bol namontovaný nový plynomer. Túto škatuľu predo žalovaným len zalepili a žalovaný požadoval, že chce byť prítomný pri tom, keď sa bude plynomer preskúšavať, čo bolo poznamenané aj v zápise zo dňa 27.

3. 2014 (č. I. 75). O kontrole plynomeru ho však nikto nekontaktoval. Žalovaný uviedol, že s plynomerom nijakým spôsobom nemanipuloval.

13. Na tom istom pojednávaní právny zástupca žalobcu uviedol, že sa domnievajú, že žalovaný si objednal manipuláciu s plynomerom za účelom zaznamenávania nižšej spotreby zemného plynu, čím teda porušil právnu povinnosť. Uviedol, že žalobca netvrdí, že žalovaný sám manipuloval s plynomerom, toto vykonávala organizovaná skupina uvedená v správe Úradu hraničnej a cudzineckej polície MV SR, odbor operatívnej činnosti a vyšetrovania NJBPNM - Stred, oddelenie vyšetrovania Banská Bystrica zo dňa 13. 7. 2015 (č. I. 80) pod ČVS: B.-XX/NJ-I.-XXXX. V zmysle objektívnej zodpovednosti, žalovaný nesie zodpovednosť za takto odobratý plyn.

14. Predmetom konania je tak zaplatenie žalovanej sumy z titulu neoprávneného odberu, ktorá suma bola fakturovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27. 5. 2014, splatná dňa 10. 6. 2014, ktorou bol vyúčtovaný neoprávnený odber za obdobie od 19. 6. 2013 do 27. 3. 2014.

15. K aktívnej vecnej legitímácii, ktorú žalovaný spochybnil, ak vzniku škody právny zástupca žalobcu na pojednávaní konanom dňa 26. 4. 2016 uviedol, že od roku 2007 došlo k odčleneniu činnosti Distribúcia a Obchod na trhu s energiami, kde SPP Distribúcia - žalobca, je vlastníkom celej distribučnej siete. Pri neoprávnenom odbere meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti manipulácii, sú za toto obdobie, kedy bol neoprávnený odber, dodávateľom plynu, ktorým je v tomto prípade SPP, a.s., fakturovaná spotreba plynu v hodnote 0,- eur. Úhrady, ktoré žalovaný uhradil, boli postúpené spoločnosťou SPP, a.s. žalobcovi na úhradu časti pohľadávky. Ak prebieha neoprávnený odber, škoda vzniká priamo distribúcii a nie dodávateľovi plynu, ktorý na tento plyn, ktorý je dodaný počas neoprávneného odberu nemá žiadne náklady, je odobraný priamo z distribučnej siete. Škoda vznikla na základe skutočností, že žalovaný odoberal plyn meradlom, na ktorom boli porušené zabezpečovacie prvky. Na základe tohto odberu, keďže nebolo možné v období odoberania neoprávneného odberu plynu zistiť skutočnú hodnotu odobratého plynu, toto množstvo sa vypočítalo náhradným spôsobom. Tento neoprávnený odber prebiehal od poslednej kontroly, kedy ešte nebolo zistené porušenie zabezpečovacích prvkov až do dňa, kedy bolo meradlo na základe oznámenia orgánov činných v trestnom konaní demontované. Táto manipulácia s meradlom bola vykonávaná profesionálnym spôsobom, kde pri bežných kontrolách na toto nebolo možné prísť. Žalobca túto skutočnosť zistil až po oznámení orgánov činných v trestnom konaní, kde na základe oznámenia zaslalo meradlo na znalecké skúmanie, ktoré manipuláciu preukázalo.

16. Zo znaleckého dokazovania (k nemu bližšie pozri odôvodnenie v bode 23.) na predmetnom meradle podľa žalobcu vyplynulo, že bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, keďže bola poškodená plomba. Z tejto skutočnosti však nie je zrejmé, či v dôsledku tohto poškodenia meradla bolo meradlo nefunkčné, prípadne jeho funkčnosť bola obmedzená, teda, že odber plynu zaznamenávalo nesprávne, resp. vôbec. V konaní teda nebolo preukázané, že žalobcovi v tomto prípade v dôsledku neoprávneného odberu vznikla škoda. Žalobca nepredložil, ani nenavrhol súdu na preukázanie vzniku škody žiadne relevantné dôkazy. Dôkazom vzniku škody nie je ani skutočnosť, že plynomer zaznamenával odber plynu počas neoprávneného odberu, nakoľko v konaní nebolo preukázané, že zaznamenával nižší odber plynu ako bol skutočne realizovaný. Vznik škody nemožno vyvodzovať z každého poškodenia plomby meradla, ale iba z takého zásahu do meradla, následkom ktorého by meradlo nezaznamenávalo alebo nesprávne zaznamenávalo množstvo odobratého plynu. Povinnosť nahradiť škodu nemožno zamieňať s povinnosťou zaplatiť sankciu za poškodenie plomby. Z ust. § 82 ods. 2 zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike vyplýva, že odberateľ je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Z tohto ustanovenia jednoznačne vyplýva povinnosť žalobcu preukázať v prvom rade vznik skutočnej škody. Až pre prípad, že nemožno vyčíslit' skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo v zmysle § 95 ods. 1 písm. I). Základným predpokladom pre tento postup je však preukázanie vzniku škody, ktorá vznikla neoprávneným odberom. Žiadne z ustanovení hore uvedeného zákona nezbavuje žalobcu, ktorý si v konaní uplatňuje nárok na náhradu škody, povinnosti preukázať, že mu vznikla škoda v dôsledku protiprávneho úkonu žalovaného (rozsudok Krajský súd v Trenčíne zo dňa 26. 3. 2014 sp. zn. 8Cob/54/2013). V tejto súvislosti je potrebné konštatovať, že žalobca súdu nepredložil žiadne dôkazy, z ktorých by bolo zrejmé, aká škoda mu vznikla porušením plomby meracieho zariadenia

žalovaného, či takéto meracie zariadenie bolo v určitom období nefunkčné alebo jeho funkčnosť bola obmedzená. Tieto skutočnosti nevyplývajú ani zo žalobcom predloženého posudku na meradlo. Z tohto posudku nie je zjavné, či prípadne aj bez úplného odstránenia plomby bol na meradle vykonaný zásah do tohto meradla, ktorý by spôsobil jeho nefunkčnosť alebo nesprávnu funkčnosť. Bolo v ňom uvedené, že je mechanicky nepoškodené (samotný kryt ako ani meradlo).

17. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že nie každý neoprávnený odber plynu, za ktorý sa považuje aj odber s meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii má za následok vznik škody a povinnosť nahradiť škodu nemôže byť zamieňaná s povinnosťou zaplatiť sankciu za poškodenie plomby. Iba zo samotného zásahu do meradla, následkom ktorého by meradlo nezaznamenávalo, alebo nesprávne zaznamenávalo množstvo odobratého plynu, možno vyvodzovať vznik škody. Takéto poškodenie meradla v konaní preukázané nebolo.

18. Ako vyplýva napr. aj z rozsudku Krajského súdu v Trnave zo dňa 3. 3. 2015 sp. zn. 21Cob/43/2014, skutočná škoda by žalobcovi mohla vzniknúť iba zásahom do meradla, následkom ktorého by meradlo nezaznamenávalo alebo nesprávne zaznamenávalo množstvo odobratého plynu. V tomto smere súd poukazuje na listinný dôkaz založený v spise žalobcom a to znalecký posudok, z ktorého jednoznačne vyplývalo, že kryt ani meradlo neboli poškodené. Žalobca počas konania súdu nepreukázal, že by odber žalovaného pred poškodením plomby v období od predchádzajúcej kontroly bol vyšší alebo nižší ako odber v predchádzajúcich alebo nasledujúcich obdobiach. Z tohto dôvodu nie je možné považovať údajnú škodu, ktorá by bola v príčinnej súvislosti, to znamená vo vzťahu príčiny a následku s porušením povinnosti odoberať plyn iba s meradlom s nepoškodenou plombou.

19. Porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. Táto protiprávnosť môže byť výsledkom iba činnosti ľudí. K porušeniu právnej povinnosti môže dôjsť buď protiprávnym konaním alebo opomenutím toho, čo malo byť v súlade s právom vykonané. Uskutočnený úkon je protiprávny vtedy, ak v súvislosti s ním došlo k porušeniu právnej povinnosti, ktorá vyplýva zo všeobecne záväzných právnych predpisov a iných noriem, ktoré mal škodca zachovávať. Škoda (ako kategória občianskeho práva) sa chápe ako ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi. Skutočnou škodu sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré by sa museli vynaložiť, aby sa vec uviedla do pôvodného stavu. Príчинná súvislosť ako jedna zo základných požiadaviek vzniku zodpovednosti za škodu znamená, že medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku. Tu súd poukazuje, ako žalovaný, na R 21/1992.

20. Z vyššie uvádzaného je zjavné, že nie každý neoprávnený odber plynu, za ktorý sa považuje aj odber meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, má za následok vznik škody, a že podmienkou vzniku nároku na náhradu škody je aj v tomto špecifickom právnom vzťahu logicky preukázanie, že škoda skutočne vznikla. Tejto dôkaznej povinnosti žalobca nie je zbavený, pričom preukázanie skutočného vzniku škody nie je dôvodné stotožňovať s preukázaním poškodenia overovacej značky meradla (rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 3. 3. 2015 sp. zn. 21Cob/43/2014).

21. V uznesení Krajského súdu v Trnave od č. k. 9Co/65/2018 - 334 zo dňa 26. 3. 2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 6. 5. 2019, odvolací súd v bodoch 29. a 30. odôvodnenia uviedol: „Škodou, ktorú je prevádzkovateľ distribučnej siete oprávnený vymáhať, je škoda skutočná, t. j. spočívajúca v odstránení protizákonného stavu (oprava poškodenej plomby a súvisiace náklady), hodnota neoprávnene odobratého množstva zemného plynu, ako aj v nákladoch, ktoré prevádzkovateľ distribučnej siete musí v súvislosti s neoprávneným odberom plynu vynaložiť a ktoré by mu nevznikli, ak by k neoprávnenému odberu plynu nedošlo. V prípade odberu plynu meradlom, na ktorom je porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, vzniká prevádzkovateľovi distribučnej siete škoda, keďže dochádza k zmenšeniu jeho majetku o hodnotu odobratého množstva zemného plynu odberateľom (pozri rozhodnutie NS SR sp. zn. 5Obdo/32/2018). Ako druhý predpoklad zodpovednosti za škodu (vznik škody), ktorý pristupuje k neoprávnenému odberu plynu ako k protiprávnemu úkonu, je skutočnosť, že odberateľ plynu v rozhodnom období odoberal plyn prostredníctvom meradla s porušeným zabezpečením proti neoprávnenej manipulácii. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na výpoveď žalovaného na pojednávaní 26. 4. 2016, v ktorej uviedol, že od roku 2000 odoberá plyn

od SPP, pričom jeho právny zástupca sa vyjadril tak, že žalovaný nemá uzatvorenú zmluvu s SPP Distribúcia, a.s., ako aj na písomnosť predloženú žalobcom Neoprávnený odber zemného plynu, z ktorého vyplýva spotreba zemného plynu v mesiacoch 6/2013 až 3/2014, písomnosť Slovenského plynárenského priemyslu a.s., Oznamenie o započítaní vzájomných pohľadávok zo dňa 23. 6. 2014, z ktorého vyplýva preplatok z vyúčtovania spotreby zemného plynu ako záväzok SPP voči odberateľovi zemného plynu (žalovaný) zo Zmluvy o dodávke zemného plynu voči spoločnosti Slovenský plynárenský priemysel, a.s. (faktúra č. XXXXXXXXXXXX) so splatnosťou 31. 7. 2014 v sume - 696,53 eura. Pričom uvedené písomnosti ani v spojení s výpoveďou žalovaného okresný súd nevyhodnotil, teda pri svojom rozhodnutí nezohľadnil, keď ani v odôvodnení rozsudku nekonštatoval, či táto skutočnosť zostala sporná, alebo nie. Pričom ako spornú označil (iba) skutočnosť, že k neoprávnenému odberu došlo od 19. 6. 2013. S ohľadom na uvedené je potrebné, aby okresný súd ohľadom uvedeného predpokladu zodpovednosti za škodu doplnil dokazovanie, uviedol svoje skutkové zistenia a následne svoj právny záver o tom, či žalobca preukázal aj tento predpoklad zodpovednosti za škodu (žalobca odoberal plyn v rozhodnom období prostredníctvom meradla s porušeným zabezpečením proti neoprávnenej manipulácii). V prípade pozitívneho záveru následne preskúma splnenie aj posledného predpokladu a to existenciu príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody. V ďalšom konaní v prípade naplnenia uvedeného zákonného ustanovenia bude nutné viesť dokazovanie aj k ustáleniu výšky škody v uplatnenej v konaní žalobcom s poukazom na § 82 ods. 3 zákona o energetike.“.

22. V uznesení Krajského súdu v Trnave od č. k. 9Co/65/2018 - 334 zo dňa 26. 3. 2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 6. 5. 2019, odvolací súd v bode 27. odôvodnenia uviedol: „Podľa § 82 ods. 2 zákona o energetike je odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, povinný nahradiť okrem iného prevádzkovateľovi distribučnej siete skutočnú škodu, ak vznikla. V prípade neoprávneného odberu plynu dochádza k vzniku škody prevádzkovateľovi distribučnej siete práve preto, že tento nemôže odberateľovi poskytnúť platné údaje o nameranej spotrebe plynu. Z § 76 ods. 1 zákona o energetike vyplýva, že dodávka plynu sa meria určeným meradlom, pričom na základe týchto údajov spravidla aj prebieha fakturácia zo strany dodávateľa (§ 76 ods. 7 cit. zák.), pokiaľ prevádzkovateľ distribučnej siete neurčí použitie typového diagramu (§ 76 ods. 2 cit. zák.). V dôsledku porušenia zabezpečenia určeného meradla pred neoprávnenou manipuláciou zaniká platnosť overenia a tiež použiteľnosť údajov z tohto určeného meradla (§ 15 ods. 6 písm. d/ zákona č. 142/2000 Z.z.). Údaje získané z takéhoto meradla teda dodávateľ plynu nemôže použiť ako podklad fakturácie, v dôsledku čoho nemôže v podstate vôbec vyúčtovať dodávku plynu (nie je totiž zrejmé, či vôbec plyn dodal a v akom rozsahu). Pokiaľ však bol na takomto odbernom mieste plyn skutočne odoberaný, potom je zrejmé, že niekomu tento plyn „chýba“. Pre určenie toho, komu chýba, kto teda má nárok na jeho náhradu, sú rozhodujúce pravidlá organizácie trhu s plynom.“.

23. Po doplnení dokazovania súd konštatuje, že sa ohľadne vzniku škody a jej výšky plne stotožnil právnou argumentáciou žalovaného, z ktorého dôvodu súd žalobu zamietol. Žalobca za účelom preukázania protiprávneho konania - poškodenia zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii (poškodenia plomby), ktoré žalobca právne posudzuje ako neoprávnený odber plynu podľa § 82 ods. 1 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike (ďalej len „ZoE“), predložil jediný dôkaz, a to znalecký posudok č. 300/PL-2014 zo dňa 13. 5. 2014, ktorý vypracoval znalec X.. N. Q. (ďalej len „znalecký posudok“). Vzhľadom na rozhodovaciu prax slovenských súdov sa súd stotožnil s argumentáciou žalovaného, podľa ktorého predložený znalecký posudok obsahuje niekoľko nedostatkov, v dôsledku ktorých nemožno znalecký posudok hodnotiť tak, že preukazuje poškodenie plomby a tým protiprávne konanie. Napr. rozhodnutie Krajského súdu v Trnave zo dňa 26. 2. 2019, spis. zn. 25Co/18/2018, podľa ktorého: „Predovšetkým sa pravidlá hodnotenia dôkazov spravujú teóriou voľného hodnotenia dôkazov, teda aj znalecký posudok súd hodnotí voľne, v súvislosti s ostatnými vykonanými dôkazmi a z hľadiska jeho vnútornej logiky. Súd hodnotí znalecký posudok komplexne, vrátane prípravy znaleckého skúmania, zadávažovania podkladov pre znalca, priebehu znaleckého skúmania, vierohodnosti teoretických východísk, ktorými znalec odôvodňuje svoje závery, spoľahlivosť použitých metód a spôsob vyvodzovania záverov znalca. Súd nemôže nekriticky preberať závery znaleckého posudku, nevšimáť si vecnú správnosť znaleckého posudku a slepo dôverovať záverom znalca, pretože by to bolo popretím zásady voľného hodnotenia dôkazov, poprelo by to možnosť súdu hodnotiť tento dôkaz podľa jeho vnútorného presvedčenia a privilegovalo znalecký posudok, prenášalo zodpovednosť za skutkovú správnosť súdneho rozhodnutia na znalca, čo je z ústavného hľadiska neakceptovateľné.“

24. Znalec v znaleckom posudku vykonal porovnanie jedného kontrolného odtlačku s označením M41/08 s jedným sporným odtlačkom s označením M41/08. Odtlačok na plombe, napr. odtlačok s označením „M41/08“, sa vytvára pomocou tzv. razníc. Raznica sa osádza do plombovacích klieští a pomocou tohto nástroja sa vytvára odtlačok na plombe. Zo znaleckého posudku vyplýva, že znalec mal k dispozícii len kontrolné odtlačky, a nemal k dispozícii samotné raznice a plombovacie kliešte, teda nástroje, ktorými sa tieto odtlačky (vrátane kontrolného odtlačku) vytvárajú. Označenie „M41/08“ je určené podľa autorizovanej osoby a podľa roku overenia. Označenie „M41“ je označenie autorizovanej osoby: Elster s.r.o., so sídlom Nám. Dr. Alberta Schweitzera, 194, 916 01 Stará Turá, IČO: 31 421 482, a „08“ je rok overenia. To znamená, že ak sa na meradle (plynomere) nachádzala plomba s označením „M41/08“, tak toto meradlo úradne overovala autorizovaná osoba Elster s.r.o, a to v kalendárnom roku 2008. V každom kalendárnom roku sa používal určitý počet razníc, autorizovaná osoba Elster s.r.o. používala v roku 2008 4 kusy razníc. Do roku 2008 boli razníky „M41“ vyrábané kovoryteckou metódou (ručne), čo mohlo spôsobovať určité odchýlky medzi jednotlivými odtlačkami razníkov (dôkaz: vyjadrenie Elster s.r.o. - príloha k znaleckému posudku č. XX/PL-XXXX). Znalec porovnával len jeden kontrolný odtlačok s jedným sporným odtlačkom, hoci je zrejmé, že v roku 2008 sa používali 4 kusy razníc, medzi ktorými existovali rozdiely. Preto znalecký posudok by bol relevantný len v prípade, pokiaľ - by mal znalec k dispozícii všetky 4 ks razníc, ktoré sa v daný kalendárny rok používali, alebo - by mal k dispozícii 4 ks odtlačkov, pri ktorých by bolo preukázané, že boli vytvorené všetkými 4 ks razníc, ktoré sa v príslušnom kalendárnom roku používali. Len v prípade takéhoto vyššie spomenutého porovnávacieho materiálu, za ktorý zodpovedá zadávateľ znaleckého posudku, by bolo možné konštatovať, či sporný odtlačok bol alebo nebol vytvorený niektorou z razníc, ktoré sa v príslušnom kalendárnom roku používali. Nie je tak zrejmé a preukázané, akou raznicou bol kontrolný odtlačok vytvorený, pričom je zrejmé, že počet razníc, ktoré sa v roku 2008 používali, je vyšší, než počet kontrolných odtlačkov, s ktorými vykonal znalec znalecké dokazovanie. Keďže nie je zrejмый pôvod kontrolného odtlačku, ktorý mal znalec k dispozícii, nie je možné znalcom tvrdenú nezhodu vyhodnotiť tak, že sporný odtlačok nebol vytvorený niektorou raznicou, ktorá sa v príslušnom roku používala. Uvedené platí aj z dôvodu, že NIE JE vylúčené, že sporný odtlačok by mohol byť zhodný s iným kontrolným odtlačkom, ktorý by bol vytvorený inou raznicou ako tou, pomocou ktorej sa vytvoril kontrolný odtlačok uvedený v znaleckom posudku. Vyššie uvedené úvahy o porovnávacom materiáli vyplývajú napr. aj z nasledovných právoplatných súdnych rozhodnutí: Okresného súdu Trnava zo dňa 7. 3. 2017, spis. zn. 11C/469/2015; Okresného súdu Trnava zo dňa 6. 6. 2017, spis. zn. 8C/96/2016 a Krajského súdu v Nitre zo dňa 7. 3. 2017, spis. zn. 15Cob/129/2016, v ktorých súdy hodnotili rovnaký znalecký posudok (porovnanie dvoch odtlačkov) od toho istého znalca (Ing. N. Q.), a v ktorom sa riadne a presvedčivo vysporiadali so všetkými námietkami, pričom dospeli k záveru, že vzhľadom na účinné spochybnenie predloženého znaleckého posudku žalobca nepreukázal ním tvrdené protiprávne konanie a preto súd žalobu zamietol.

25. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že pokiaľ znalec porovnával sporný odtlačok len s jediným kontrolným odtlačkom, ktorého pôvod nie je preukázaný, tak znalcom tvrdenú nezhodu medzi sporným a kontrolným odtlačkom nie je možné hodnotiť tak, že sporný odtlačok nebol vytvorený žiadnou z razníc, ktoré sa v príslušnom kalendárnom roku používali, pretože stále existuje možnosť, že sporný odtlačok je zhodný s kontrolným odtlačkom, ktorý by bol vytvorený inou raznicou ako tou, ktorou bol vytvorený kontrolný odtlačok nachádzajúci sa v znaleckom posudku. Uvedené platí najmä z dôvodu, že v roku 2008 sa používali 4 kusy razníc, pričom medzi nimi existovali rozdiely, a znalec porovnával sporný odtlačok len s jediným kontrolným odtlačkom. Z týchto dôvodov tak nie je vylúčené a stále existuje možnosť, že sporný odtlačok bol vytvorený raznicou, ktorá sa v príslušnom kalendárnom roku používala, a teda sa jedná o pravý a originálny odtlačok na plombe, a preto nemožno hovoriť o porušení zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii. Znalecký posudok preto nemožno hodnotiť tak, že by preukazoval porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii (alebo naopak dokazoval).

26. Podstata argumentácie žalovaného však spočíva ani nie tak na znaleckom dokazovaní, ako na vzniku škody a jej výške. Inštitút náhrady škody má plniť kompenzačnú funkciu. To znamená, že inštitút náhrady škody má zabezpečiť, aby sa poškodenému nahradila škoda, t. j. ujma najmä v jeho majetkovej sfére, a to práve a len v takom rozsahu, v akom mu vznikla. Ak by sa poškodenému nahradila škoda v menšom rozsahu, nedošlo by k naplneniu kompenzačnej funkcie, pretože na strane poškodeného by stále existovala ujma, ktorá by nebola nahradená. Naopak, ak by sa poškodenému nahradila škoda vo väčšom rozsahu, rovnako by nedošlo k naplneniu kompenzačnej funkcie, pretože poškodený by dostal viac, než aká škoda mu vznikla. V takomto prípade by došlo na strane poškodeného k nadkompenzácií a teda k obohateniu nad rámec skutočnej výšky škody, a na strane zodpovednej osoby k zásahu do jej

majetkových práv, pretože zodpovedná osoba by hradila viac, než koľko hradíť mala, a preto by náhrada škody v takomto prípade pôsobil voči zodpovednej osobe sankčne. Z týchto dôvodov je v konaniach o náhradu škody vždy potrebné postupovať tak, aby bola určená skutočná výška škody, a ak to nie je možné, je potrebné ju určiť tak, aby sa čo najviac priblížila výške škody skutočnej.

27. Tieto úvahy vychádzajú z rozhodovacej praxe Ústavného súdu Českej republiky, na ktoré tunajší súd odkazuje. Podľa nálezu Ústavného súdu Českej republiky zo dňa 11. 8. 2015, spis. zn. I. ÚS 668/15: „Jak ovšem Ústavní soud uvedl již v usnesení sp. zn. Pl. ÚS 29/13 ze dne 1. 4. 2014, prováděcí předpis (zde § 14 vyhlášky č. 51/2006 Sb.) nelze aplikovat či lze aplikovat jen částečně, pokud by takový výpočet náhrady škody nezajišťoval pouze naplnění kompenzačního principu, nýbrž by jím mělo dojít, v rozporu se zákonným zmocněním, k jakési nadkompenzaci poškozeného či k určité formě sankce neoprávněného odběratele. V takovém případě musí obecný soud výši škody stanovit sám, byť třeba i s přihlédnutím k metodě výpočtu podle prováděcího předpisu, ale musí vzít v úvahu i jiné okolnosti, kterými se lze přiblížit ke stanovení skutečné výše způsobené škody. V případě, že nelze výpočet výše škody z těchto důvodů provést výlučně podle prováděcích předpisů k energetickému zákonu, je povinností soudu výši škody stanovit tím způsobem, aby se co nejvíce blížila škodě skutečné. Pro tento účel je jedním z relevantních údajů historie předchozí spotřeby energie neoprávněného odběratele. Břemeno tvrzení i břemeno důkazní, že výše náhrady škody vypočtená podle prováděcího předpisu je nepřiměřeným zásahem do základních práv škůdce, leží na škůdci. .... Pokud škůdce prokáže, že výše škody stanovená podle prováděcího předpisu je mnohonásobně vyšší než jeho platby ve srovnatelných obdobích před neoprávněným odběrem, nelze takto vypočítanou výši škody bez dalšího akceptovat. Soud v takovém případě musí zohlednit i další okolnosti, které jej mohou v maximální míře přiblížit ke stanovení skutečné výše způsobené škody. Pokud pak na základě provedených důkazů soud nedospěje v konkrétní situaci k závěru, že vypočtená výše škody s určitou mírou pravděpodobnosti odpovídá škodě skutečné, nemůže prováděcí předpis aplikovat v té části, ve které by tak způsobil neoprávněný zásah do majetkových práv škůdce tím, že by vypočtená výše škody plnila v převážné míře funkci sankční, a nikoli kompenzační. V takovém případě musí o výši škody soud rozhodnout podle spravedlivého uvážení jednotlivých okolností.“

28. Princíp a úvahy prezentované v rozhodnutí Ústavného súdu Českej republiky sú plne použiteľné aj vo vzťahu k slovenskej právnej úprave, teda aj na prejednávanú vec. Podstata inštitútu náhrady škody je rovnaká aj v Českej republike aj v Slovenskej republike, a síce sa citované rozhodnutie týka elektriny, je plno použiteľné aj vo vzťahu k plynu, pretože sa jedná o podobné energetické veličiny (spotrebúvajú sa v určitom období, sú merané meradlom, odberatelia za ne platia zálohové platby a zvyčajne raz ročne sa vykoná vyúčtovanie). Použiteľnosť vyššie uvedených úvah nachádzajúcich sa v náleze Ústavného súdu Českej republiky aj vo vzťahu k slovenskému právnemu poriadku, a aj vo vzťahu k neoprávnenému odberu plynu, bola potvrdená v nasledujúcich súdnych rozhodnutiach:

- rozhodnutia Krajského súdu v Trnave - spis. zn. 21Cob/65/2017 zo dňa 29. 6. 2018; spis. zn. 23Co/119/2017 zo dňa 26. 3. 2018; spis. zn. 31Cob/61/2014 zo dňa 4. 2. 2016; spis. zn. 26Co/291/2014 zo dňa 25. 8. 2015;
- rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave spis. zn.: 6Co/210/2019 zo dňa 30. 9. 2019; spis. zn. 3Cob/239/2017 zo dňa 13. 6. 2018;
- rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne spis. zn. 8Cob/10/2016 zo dňa 11. 10. 2017;
- rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach spis. zn. 2Co/117/2016 zo dňa 6. 4. 2017 (Potvrdené rozhodnutím Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 14. 2. 2018, spis. zn. IV. ÚS 137/2018-15: „Za ústavne udržateľný považuje ústavný súd aj právny názor krajského súdu, podľa ktorého uplatnenie občianskoprávneho inštitútu náhrady škody je založené na náhrade skutočnej škody, keďže náhrada škody plní kompenzačnú, a nie sankčnú funkciu.“).

a mnohé ďalšie.

29. Tunajší súd, opierajúc sa aj o rozhodnutie Krajského súdu v Trnave zo dňa 29. 6. 2018, spis. zn. 21Cob/65/2017, sa nestotožňuje s tvrdením žalobcu, podľa ktorého je dôvodné určovať výšku škody podľa vyhl. č. 449/2012 Z.z., pretože nie je možné škodu vyčíslit' na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov. K uvedenému spôsobu vyčíslenia škody súd zdôrazňuje, že aplikovanie vyhl. č. 449/2012 Z.z. nemá byť automatické, ale pri každom prípade sa musia zohľadňovať špecifické okolnosti tak, aby zistená škoda sa čo najviac priblížila ku škode skutočnej, a tak sa čo najviac naplnil kompenzačný princíp, ktorý je predmetnou právnou úpravou sledovaný. Primárne sa teda výška škody

určuje na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov (§ 82 ods. 3 zák. č. 251/2012 Z.z.) a až v prípade, že ak to nie je možné, je prípustné postupovať podľa vyhl. č. 449/2012 Z.z. Pre určenie výšky škody je možné vziať do úvahy i predchádzajúce, v minulosti vykazované spotreby odobratého plynu neoprávneným odberateľom, pokiaľ by tieto boli k dispozícii, prípadne i znaleckým posudkom určiť výpočet pre odberateľa spravodlivým spôsobom, k čomu ale potrebné dôkazné prostriedky musia vychádzať z aktivity strany sporu.

30. Z dôvodu, že výška škody, na ktorú má žalobca nárok, musí byť primeraná, súd nemusí paušálne akceptovať spôsob výpočtu na základe vyhlášky. Napríklad ak súd dospeje k záveru, že v danom prípade by bol takýto postup v rozpore so zákonom a to napríklad z dôvodu, že by takýto výpočet náhrady škody nezabezpečoval len naplnenie kompenzačného princípu, ale naopak, zistil by, že by malo dôjsť k nadkompenzácii poškodeného, alebo dokonca k sankcii neoprávneného odberateľa, súd vykonávací predpis nebude aplikovať, resp. bude ho aplikovať len čiastočne a je prípustné, aby postupoval v súlade s všeobecnými ustanoveniami o náhrade škody podľa OZ. Súd môže zobrať do úvahy pri zisťovaní výšky škody predchádzajúcu históriu spotreby plynu neoprávneného odberateľa, ak je táto k dispozícii. Nie je vylúčené, že súd na návrh strany nariadi znalecké dokazovanie, aby znalec odborné miesto obhliadol a určil spôsobenú výšku škody podľa druhu plynových spotrebičov používaných v odbornom mieste v rozhodnom období, prípade vykoná také dokazovanie, ktorým výška skutočnej škody bude čo najviac približná. (porovnaj nález ÚS ČR sp. zn. Pl. ÚS. 29/13). Súd rozhodujúci o stanovení výšky škody spôsobnej neoprávneným odberom plynu v situácii, v ktorej nemožno použiť výpočet výlučne podľa vykonávacieho predpisu musí použiť i vlastnú spravodlivú úvahu (rozhodnutie Krajského súdu v Trnave zo dňa 26. 3. 2018, spis. zn. 23Co/119/2017).

31. Súd je toho názoru, že výška fiktívnej škody podľa vyhl. č. 449/2012 Z. z. nemôže narušiť rovnováhu medzi legitímnym záujmom distribútora plynu na náhrade skutočnej škody a zásahom do majetkových práv neoprávneného odberateľa natoľko v jeho neprospech, že ide o neprimeraný zásah do jeho majetkových práv. Preto vykonávací predpis (vyhl. č. 449/2012 Z. z.) nemožno aplikovať, alebo ho možno aplikovať iba čiastočne v prípade, ak by výpočet náhrady škody podľa tejto vyhlášky nezabezpečoval iba naplnenie kompenzačného princípu, ale došlo by ním k akejsi nadkompenzácii poškodeného, či k určite forme sankcie neoprávneného odberateľa. Pritom náhrada škody nemá sankčnú povahu a jej funkciou nie je poškodeného akokoľvek obohatiť (pozri nález Ústavného súdu ČR z 11. 8. 2015 sp. zn. I ÚS 668/15). Z ust. § 82 ods. 3 zák. č. 251/2012 Z. z. nemožno vyvodit', že by v každom prípade neoprávneného odberu bolo potrebné určiť fiktívnu výšku škody v zmysle vyhl. č. 449/2012 Z. z. Takýto postup je možný iba v prípade, ak nemožno vyčíslit' skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov. Pri výpočte výšky náhrady škody treba dať prednosť takému spôsobu výpočtu, ktorý bude bližšie realite v tom zmysle, že zohľadní históriu spotreby plynu žalovaným. Je neudržateľný záver, že žalovaný by mal žalobcovi zaplatiť sumu rovnajúcu sa niekoľkonásobku v porovnaní s predchádzajúcimi obdobiami (rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30. 9. 2019, spis. zn. 6Co/210/2019).

32. Je zrejmé, že spotreba určená žalobcom podľa vyhlášky č. 449/2012 Z.z. je niekoľkonásobne vyššia oproti obvyklej spotrebe odborného miesta za predchádzajúce obdobia. Spotreba určená žalobcom podľa vyhlášky č. 449/2012 Z.z. je neprimeraná, nezodpovedá a ani sa nepribližuje obvyklej spotrebe odborného miesta, a z tohto dôvodu nemožno takto určenú spotrebu použiť na určenie výšky škody, pretože v opačnom prípade by došlo k vzniku nadkompenzácie na strane žalobcu ako poškodenej osoby a k zásahu do majetkových práv žalovaného ako zodpovednej osoby. Vždy je potrebné určiť výšku škody čo najbližšie výške škody skutočnej, a v prípadoch neoprávneného odberu plynu je možné vychádzať zo spotrieb odborného miesta za predchádzajúce obdobia. Ak by súd pri určení výšky škody vychádzal z priemernej spotreby odborného miesta žalovaného za predchádzajúce obdobia, t. j. za obdobia pred žalobcom tvrdením obdobím neoprávneného odberu plynu (ktoré žalobca nepovažuje za obdobia neoprávneného odberu plynu), t. j. za obdobie od 18. 6. 2006 do 18. 6. 2016, tak súd dospeje k záveru o priemernej dennej spotrebe vo výške 4,32 m<sup>3</sup>. Za žalobcom určených 282 dní neoprávneného odberu tak malo byť množstvo plynu určené  $4,32 * 282 = 1218,24$  m<sup>3</sup>, ktorého hodnota je  $1218,24 * 10,686 * 0,03382 = 440,27$  eura. Sám žalobca eviduje úhradu sumy vo výške 696,53 eura vo vzťahu k jeho nároku na náhradu škody. Preto súd nárok žalobcu na náhradu škody v celom rozsahu zamietol.

33. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako to vyplýva z enunciatu a žalobu v celom rozsahu zamietol, nakoľko bola podaná nedôvodne.

34. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, a keďže žalovaný bol v konaní plne úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. V sporových konaniach sa ohľadom náhrady trov konania uplatňuje tzv. zásada úspechu, t.j. strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov proti neúspešnej strane. Strana, ktorá mala plný úspech vo veci, má nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov proti strane, ktorá vo veci úspech nemala.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 371 CSP žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť.

Podľa § 372 CSP v odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou.