

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11Csp/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2619200523
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2619200523.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Renátou Audovou v právnej veci žalobcu: OTP Banka Slovensko, a. s., so sídlom Štúrova 5, 813 54 Bratislava, IČO: 31 318 916, proti žalovaným: 1. M. N., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXX, XXX XX G., štátny občan SR a 2. W. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, XXX XX G., štátny občan SR, o zaplatenie 25.548,30 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu v časti o zaplatenie úrokov za obdobie do 21.02.2019 vo výške 2.420,66 €, úrokov z omeškania za obdobie do 21.02.2019 vo výške 1.951,10 €, úroku vo výške 7,80 % p. a. zo sumy 25.548,30 € od 22.02.2019 do 06.09.2019, úroku z omeškania vo výške 3,00 % p. a. zo sumy 25.548,30 € od 22.02.2019 do 06.09.2019 zamieta.

II. Vo zvyšku súd konanie zastavuje.

III. Žalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na súde dňa 08.03.2019 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 25.548,30 €, úrokov za obdobie do 21.02.2019 vo výške 5.979,96 €, úrokov z omeškania za obdobie do 21.02.2019 vo výške 1.951,10 €, úroku vo výške 7,80 % p. a. zo sumy 25.548,30 € od 22.02.2019 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 3,00 % p. a. zo sumy 25.548,30 € od 22.02.2019 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 09.03.2004 uzatvoril žalobca so žalovanými Zmluvu o hypotekárnom úvere č. 002/1439889408, ku ktorej bol dňa 22.03.2004 uzatvorený Dodatok č. 1 (ďalej len Zmluva o úvere). V zmysle čl. VII bod. 10 Zmluvy o úvere žalovaní vyhlásili, že sa pred podpisom Zmluvy o úvere oboznámili s Všeobecnými obchodnými podmienkami OTP Banky (ďalej len VOP), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o úvere a súhlasia s nimi.

2. Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 43.152,09 € s lehotou splatnosti 20 rokov a s konečnou splatnosťou do 10.03.2024. Žalovaní sa zaviazali že úver použijú na dohodnutý účel a poskytnutý úver vrátia spolu s úrokmi, príslušenstvom a poplatkami za podmienok a spôsobom uvedeným v Zmluve o úvere. Podľa čl. IV bodu 13 písm. b) Zmluvy o úvere si dohodli, že ak žalovaní v dohodnutom termíne splatnosti neuhradia mesačnú anuitnú splátku alebo neuhradia dve po sebe nasledujúce splátky úveru je žalobca oprávnený požadovať splatenie úveru vrátane úrokov i poplatkov jednorazovo pred termínom splatnosti a to najneskôr do 10. dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Vzhľadom na to, že žalovaní porušovali podmienky splácania úveru žalobca listom zo dňa 29.12.2015 vyzval žalovaných na uhradenie dlžnej sumy. Keďže títo aj naďalej porušovali podmienky žalobca listom zo dňa 05.08.2016 vyhlásil úver za predčasne splatný s účinnosťou ku dňu 22.08.2016. Z výpisu z

úverového účtu sú zrejme jednotlivé úhrady na danom úvere zo strany žalovaných tým, že celkom zaplatili v splátkach sumu 52.362,97 € z toho bolo započítaných na istinu suma 17.603,76 €, na bežnú úrok suma 33.289,19 €, na úrok z omeškania suma 139,40 € a na poplatky suma 1.330,62 €. V období do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti boli žalovaní povinní splácať pohľadávku v zmysle čl. IV. bod. 3 Zmluvy o úvere, po vyhlásení mimoriadnej splatnosti boli žalovaní povinní splatiť žalobcovi celú vyčerpanú (poskytnutú) sumu úveru. V tomto období žalobca žalovaným účtuje úroky zo skutočných denných zostatkov úveru (t. j. vyčerpaný a nesplatený úver). Úroky z omeškania žalobca účtuje z celej splatnej a neuhradenej istiny úverovej pohľadávky. Celá pohľadávka žalobcu sa stala splatnou dňa 23.08.2016, t. j. deň nasledujúci po dni nadobudnutia účinnosti vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru (pričom k uvedenému dňu bola nesplatená istina úveru v sume 26.388,72 €. Najstaršia neuhradená splátka úveru bola splatná dňa 10.03.2016. Úroky pohľadávky v zmysle čl. I bodu 2 Zmluvy o úvere účtoval žalobca od 10.03.2016 vo výške 7,80 % ročne. Úroky z omeškania účtoval od 10.03.2016 v zníženej výške 3 % ročne. Pohľadávka žalobcu bola ku dňu 21.02.2019 v celkovej sume 33.479,36 € z toho istina v sume 25.548,30 €, nezaplatený úrok v sume 5.979,96 € a nezaplatený úrok z omeškania v sume 1.951,10 €.

3. Žalovaní sa vo veci vyjadrili písomným podaním zo dňa 21.05.2019 s tým, že dňa 09.04.2019 bola vykonaná dražba ich spoločnej nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXX obec a k. ú. G., ktorej účastníčkou bola ich dcéra G. N., ktorá zaplatila na účet dražobníka sumu 54.500,- € a stala sa tak výlučnou vlastníčkou dražených nehnuteľností. Vzhľadom na uvedené skutočnosti majú za to, že ich dlh voči žalobcovi je týmto splnený a navrhli, aby súd konanie zastavil.

4. Žalobca sa vo veci vyjadril písomným podaním zo dňa 25.09.2019 s tým že potvrdil, že z výťažku z dražby sa žalobca čiastočne uspokojil čo do zaplatenia sumy 32.700,- €. Výťažok dražby bol započítaný tak, že suma 3.592,40 € bola započítaná na trovy dražby, suma 25.548,30 € bola započítaná na istinu pohľadávky a suma 3.559,30 € bola započítaná na bežné úrok (z celkovej dlžnej sumy 5.979,96 €). Žalobca však naďalej požaduje od žalovaných zaplatenie zostatku bežného úroku úveru k 21.02.2019 v sume 2.420,66 € (5.979,96 - 3.559,30), úroku z omeškania ku dňu 21.02.2019 v sume 1.951,10 €, bežného úroku z úveru vo výške 7,80 % ročne zo sumy 25.548,30 € od 22.02.2019 do zaplatenia, t. j. do 06.09.2019, úrok z omeškania vo výške 3,00 % p. a. zo sumy 25.548,30 € od 22.02.2019 do zaplatenia, t. j. do 06.09.2019 a k náhrade trov konania.

5. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaných, Zmluvu o hypotekárnom úvere č. č. 002/1439889408, Dodatkom č. 1, všeobecnými obchodnými podmienkami (VOP), výpisom z úverového účtu, výzvou na zaplatenie zo dňa 29.12.2015 spolu s doručenkami, vyhlásením úveru za predčasne splatným zo dňa 05.08.2016 spolu s doručenkami, oznámením o opakovanej dobrovoľnej dražbe, potvrdením o pridelení príklepu k predmetu dražby, zápisnicou o odovzdaní predmetu dražby, výpisom z účtu dražiteľky G. N., výzvou na prevzatie predmetu dražby, Notárskou zápisnicou N 251/2019, N 1236/2019 a N 567/2019 a zistil tento stav veci: dňa 09.03.2004 uzatvoril žalobca so žalovanými Zmluvu o hypotekárnom úvere č. 002/1439889408, ku ktorej bol dňa 22.03.2004 uzatvorený Dodatok č. 1 (ďalej len Zmluva o úvere).

7. Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 43.152,09 € s lehotou splatnosti 20 rokov a s konečnou splatnosťou do 10.03.2024 s dohodnutým riadnym úrokom v čase podpisu zmluvy vo výške 8,15 % p. a. Poskytnutý úver sa žalovaní zaviazali splácať v splátkach za podmienok dohodnutých v Zmluve.

8. Podľa čl. IV bodu 13 písm. b) Zmluvy o úvere si dohodli, že ak žalovaní v dohodnutom termíne splatnosti neuhradia mesačnú anuitnú splátku alebo neuhradia dve po sebe nasledujúce splátky úveru je žalobca oprávnený požadovať splatenie úveru vrátane úrokov i poplatkov jednorazovo pred termínom splatnosti a to najneskôr do 10. dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Vzhľadom na to, že žalovaní porušovali podmienky splácania úveru žalobca listom zo dňa 29.12.2015 vyzval žalovaných na uhradenie dlžnej sumy. Keďže títo aj naďalej porušovali podmienky žalobca listom zo dňa 05.08.2016 vyhlásil úver za predčasne splatný. Tento list prevzali žalovaní dňa 11.08.2016, preto úver stal splatným s účinnosťou ku dňu 22.08.2016 (t. j. nasledujúci deň po uplynutí 10. dní). Z obsahu tohto je zrejme, že

ku dňu 04.08.2016 bol dlh na danom úvere v sume 28.122,10 € z toho istina v sume 26.388,69 €, úrok v sume 1.708,29 € a úroky z omeškania v sume 25,12 €.

9. Z výpisu z úverového účtu sú zrejmé jednotlivé úhrady na danom úvere zo strany žalovaných v celkovej sume 52.362,97 €.

10. Žalovaní pri svojich výpovediach obaja zhodne potvrdili, že dražili dve nehnuteľnosti a to dielňu a predtým ešte RD. Je pravdou že z výťažku z RD sa uspokojil iný úver ale majú vedomosť, že tam zostalo ešte cca 20.000,- € a oni vôbec nemajú vedomosť ako bolo naložené s týmto výťažkom z dražby. Rozhodnutie vo veci ponechali na úvahe súdu, súhlasili s čiastočným späťvzatím žaloby.

11. Žalobca sa opätovne vo veci vyjadril písomným podaním zo dňa 28.10.2019 v tom zmysle, že na OS Senica prebiehalo ešte jedno konanie pod č. k. 5Csp/2/2019 predmetom ktorého bol spotrebný úver na základe Zmluvy o bezúčelovom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo zo dňa 12.09.2005 (ďalej len Zmluva o úvere 1) vo výške 49.127,- €. Na zabezpečenie tohto úveru bolo zriadené tiež záložné právo ale v prospech nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXX obec a k. ú G., pričom táto dražba prebehla 09.04.2019 a výťažok z dražby podľa notárskej zápisnice N 251/2019 bol v sume 64.500,- €. Výťažok z tejto dražby znížený o náklady vynaložené na vykonanie záložného práva bol použitý na úplné splatenie pohľadávky žalobcu vzniknutej na základe Zmluvy o úvere 1, zvyšok v sume 13.493,94 € bol daný do notárskej úschovy (viď. notárska zápisnica N 1236/2019 zo dňa 27.5.2019. Konanie vedené pred OS Senica pod č. k. 5Csp/2/2019 bolo z tohto dôvodu zastavené pre úplné späťvzatie žaloby.

12. Predmetom tohto konania je však pohľadávka žalobcu zo Zmluvy o úvere zo dňa 09.03.2004 a Dodatku č. 1. Na zabezpečenie tohto úveru bolo tiež zriadené záložné právo ale v prospech nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXX obec a k. ú G., pričom ich dražba prebehla 09.08.2019 a výťažok z dražby podľa notárskej zápisnice N 567/2019 bol v sume 32.700,- €. O túto sumu zobral žalobca žalobu späť podaním zo dňa 25.09.2019. Zostatok výťažku z dražby zo Zmluvy o úvere 1 v sume 13.493,94 € je stále v notárskej úschove v prospech záložných veriteľov k predmetu dražby s neskorším poradím, prípadne v prospech záložcov.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len Obch. zák.), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 502 Obch. zák.

(1) Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

(2) Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

15. Podľa § 503 Obch. zák.

(1) Záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

(2) Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

(3) Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

16. Podľa § 369 Obch. zák.

(1) Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10 % vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka.

(2) Úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa alebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku. Ak deň alebo lehota na splnenie peňažného záväzku nie je v zmluve určená, úroky z omeškania sa stanú splatnými uplynutím 30 dní od

- a) doručenia dokladu veriteľa na splnenie peňažného záväzku dlžníkom (ďalej len "doklad"),
- b) odovzdania tovaru alebo služby, ak je deň doručenia dokladu neistý,
- c) odovzdania tovaru alebo služby v prípade, ak dlžník dostane doklad skôr ako tovar alebo službu,
- d) dňa, v ktorom sa skončilo preberanie tovaru alebo služby, ktorým sa má stanoviť, či tovar alebo služba zodpovedá podmienkam zmluvy, ak to ustanovuje zákon alebo upravuje zmluva v prípade, ak k doručeniu dokladu došlo pred dňom alebo najneskoršie v deň, keď sa takéto preberanie skončilo.

(3) Veriteľ má nárok na náhradu škody spôsobenej omeškáním so splnením peňažného záväzku, len ak táto škoda nie je krytá úrokmi z omeškania.

17. Podľa § 1 zák. č. 258/2001, účinného do 30.06.2006 v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej ZSU)

(1) Tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

(2) Zákon sa nevzťahuje na zmluvy

- a) o poskytnutí úveru 1) na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu,
- b) o nájme, 2) ktoré nezabezpečujú prevod vlastníckeho práva na nájomcu,
- c) o poskytnutí úveru bez platby úroku a poplatkov, ktoré zabezpečujú splatenie úveru jednou splátkou,
- d) o poskytnutí úveru do hodnoty v Sk zodpovedajúcej 200 EUR a nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver,
- e) na ktorých základe sa vyžaduje, že spotrebiteľ úver splatí v lehote nepresahujúcej tri mesiace alebo maximálne štyrmi splátkami v lehote nepresahujúcej 12 mesiacov,
- f) o sústavnom poskytovaní služieb, za ktoré spotrebiteľ platí počas ich poskytovania v splátkach.

(3) Zákon sa ďalej nevzťahuje na úver formou preddavku na bežný účet poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditné karty.

18. Podľa § 2 ZSU, na účely toho zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,
- c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou
 1. sankcií uplatnených veriteľom voči spotrebiteľovi za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,
 2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,
 3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,
 4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,
 5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,
- d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy tohto zákona z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,
- e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

19. Podľa § 3 ZSU

(1) Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. 4)

(2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

20. Podľa § 4 ZSU

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

(3) Zmluva ďalej obsahuje

a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,

b) sankcie za porušenie zmluvy,

c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,

d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

(4) Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

(5) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

(6) Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. 7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu. 7)

(7) Ak spotrebiteľ použije na splnenie záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zmenu alebo šek,

8) musí si veriteľ počínať tak, aby boli zachované všetky práva spotrebiteľa, ktoré vyplývajú zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru.

(8) Veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 7 veriteľom.

21. Podľa § 6 ods. 2 zákona ZSU, spotrebiteľ má povinnosť uhradiť úrok len za časové obdobie od poskytnutia spotrebiteľského úveru do jeho splatenia.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyvodil súd ten právny záver, že žaloba v časti v ktorej na nej žalobca zotrval, nebola podaná dôvodne. Medzi pôvodným veriteľom a žalovanými prišlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Napriek tejto skutočnosti bolo potrebné posúdiť Zmluvu podľa príslušných ustanovení zákona č. 258/2001 Z. z., pretože sa jednalo o poskytnutie úveru, kde žalobca vystupoval ako veriteľ teda právnická osoba, ktorá poskytuje

spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaní vystupovali ako spotrebiteľia, teda fyzické osoby, ktorá nekonali v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania (§ 3 ods. 1, 2 ZSU). V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že hoci má zmluva o spotrebiteľskom úvere charakter absolútneho obchodu, neprestáva byť zmluvou spotrebiteľskou. Pri spotrebiteľských zmluvách, ktoré predstavujú širší pojem, má z hľadiska aplikovateľnosti absolútnu prednosť Občiansky zákonník, keďže aplikácia Obchodného zákonníka prichádza do úvahy až po uplatnení spotrebiteľského práva. Inými slovami musí z hľadiska poradia aplikovateľnosti v prípade spotrebiteľských zmlúv Obchodný zákonník celkom alebo z časti ustúpiť nutnej prioritnej aplikácii spotrebiteľského práva v širšom slova zmysle, t. z. aplikácii Občianskeho zákonníka. Normy obchodného práva sú totiž v prípade spotrebiteľských zmlúv použiteľnými len vtedy, ak neodporujú úprave, ktorá tu má z povahy veci prednosť, teda úprave spotrebiteľských vzťahov v Občianskom zákonníku a predpisoch vydaných na jeho vykonanie.

24. Žalovaní prevzali finančné prostriedky v sume 43.152,09 €, pričom porušili zmluvné povinnosti a preto predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru (po predchádzajúcej výzve) a to listom zo dňa 05.08.2016 s účinnosťou ku dňu 22.08.2016, pričom z listinných dôkazov predložených žalobcom je zrejmé, že ku dňu 04.08.2016 bol dlh na úvere v celkovej sume 28.122,10 € z toho istina v sume 26.388,72 €, úrok v sume 1.708,29 €, úrok z omeškania v sume 25,12 €.

25. Na zabezpečenie tohto úveru bolo zriadené záložné právo ale v prospech nehnuteľnosti vedenej na U. č. 916 obec a k. ú G., pričom ich dražba prebehla 09.08.2019 a výťažok z dražby podľa notárskej zápisnice N 567/2019 bol v sume 32.700 €. O túto sumu zobral žalobca žalobu späť podaním zo dňa 25.09.2019. S týmto čiastočným späťvzatím žalovaní súhlasili a preto v tejto časti súd konanie zastavil.

26. Pokiaľ ide riadny úrok, ktorý si žalobca uplatňuje aj po vyhlásení mimoriadnej splatnosti až do 06.09.2019, kedy prišlo k zaplateniu istiny úveru a ktorý vyčíslil do 21.02.2019 v celkovej sume 5.979,96 € v zmysle platnej judikatúry podporenej aj ústavným súdom (viď. uznesenie US SR č. k. IV. ÚS 476/2012-14n zo dňa 18.09.2012) na tento žalobca po vyhlásení mimoriadnej splatnosti už nemá nárok, naďalej si môže uplatňovať len úroky z omeškania v súlade s nar. vl. č. 87/1995 Zb. Je nesporné, že žalovaní sa v súlade so zmluvou o úvere zaviazali poskytnutý úver vrátiť spolu s dohodnutými úrokmi pravidelnými mesačnými splátkami s tým, že splatnosť úveru bola dohodnutá k 10.03.2024. Z ustanovenia § 502 a 503 Obchodného zákonníka vyplýva, že dlžník je povinný na základe zmluvy o úvere platiť úroky v dojednanej výške od doby poskytnutia peňažných prostriedkov až do doby určenej zmluvou ako lehota splatnosti úveru. Súd pritom odkazuje na záver odôvodnenia rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky R 59/1998, z ktorého vyplýva, že veriteľovi patria dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov iba do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania. Z uvedeného dôvodu má preto žalobca ako veriteľ právo na zaplatenie dohodnutého úroku z úveru iba do 22.08.2016, t. j. do dňa, kedy prehlásil úver za predčasne splatný s tým, že po tomto termíne žalobcovi nevzniká právo na zaplatenie dohodnutého úroku z úveru, ale iba úroku z omeškania v súlade s ust. § 369 Obchodného zákonníka. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky, Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný 10 platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžník je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/95 Z. z., výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa ustálenej súdnej praxe (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo 143/98) vyplýva, že dohodnuté úroky (zmluvné úroky) z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu (jeho splátok). Od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania v zmysle § 369 Obchodného zákonníka. Takýto záver Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je logický, pretože v opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. Na tomto výklade a ustálenej súdnej praxi nič nemení ani ustanovenie § 6 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého spotrebiteľ má povinnosť uhradiť úrok len za časové obdobie

od poskytnutia spotrebiteľského úveru do jeho splatenia. Toto ustanovenie Zákona o spotrebiteľských úveroch má na mysli situáciu, kedy spotrebiteľ - dlžník svoj dlh riadne spláca a toto ustanovenie vymedzuje celkovú dĺžku obdobia, počas ktorého má dlžník ako spotrebiteľ povinnosť platiť úroky. Nič to však nemení na situácii, že pokiaľ veriteľ (v danom prípade žalobca) pristúpi k tomu, že považuje celý dlh za splatný (tzv. zosplatenie úveru), potom nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a nie už úrokov z úveru.

27. Na základe vyššie uvedených skutočností mal žalobca do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru nárok len na zaplatenie sumy celkom v sume 28.122,10 € (z toho istina v sume 26.388,72 €, úrok v sume 1.708,29 €, úrok z omeškania v sume 25,12 €). Uspokojil sa výťažkom z dražby založených nehnuteľností až do výšky 32,700 €, pričom rozdiel predstavuje sumu 4.577,90 €, ktorú sumu si mohol započítať už len na úrok z omeškania. Tento vyčíslil do 21.02.2019 vo výške 1.951,10 €, čiže po odrátaní tejto sumy zostala z výťažku z dražby stále ešte suma 2.626,80 € (4.577,90 - 1.951,10 €), ktorú si mohol žalobca započítať na úrok z omeškania od 22.02.2019 do zaplatenia, teda do 06.09.2019. Úrok z omeškania od 22.02.2019 do zaplatenia si uplatnil žalobca vo výške 3 % ročne, pričom zo sumy 27.319,21 (26.388,72 + 930,49 čo predstavuje dlh na istine a riadnom úroku do zosplatenia) táto suma nedosahuje ani zvyšok výťažku dražby t.j. sumu 2.626,80 €, ktorú si žalobca ponechal a preto súd žalobu vo zvyšnej časti tiež ako neodôvodnú zamietol. V časti uplatneného riadneho úroku vzhľadom na právny názor zhora a v časti uplatnených úrokov z omeškania z dôvodu, pretože prišlo k splneniu tohto oprávneného nároku žalobcu zo strany žalovaných a to zaplatením žalovaných úrokov z omeškania v plnej výške.

28. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal náhradu trov konania z dôvodu, že v čase podania žaloby bol jeho nárok oprávnený, pretože k plneniu zo strany žalovaných prišlo až po podaní žaloby na základe vykonanej dražby, čo viedlo žalobcu k čiastočnému späťvzatiu žaloby. Neúspech žalobcu bol tak len v nepatrnej časti a preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia a to na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uzneseniu súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.