

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6Pc/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820200418
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5820200418.1

Uznesenie

Okresný súd Námestovo sudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v právnej veci navrhovateľky - M. R., rod. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., G.V. XXX, proti odporcovi - H. R.C., rod. XX.XX.XXXX, bytom F., G. XXX, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci manželského výživného z a m i e t a .

II. Navrhovateľke sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na súd dňa 3.2.2020 navrhovateľka žiadala nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým žiadala, aby súd zveril jej maloleté deti R., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. X. X. XXXX do jej osobnej starostlivosti, otcovi uložil povinnosť prispievať na ich výživu sumou po 200,- € a zároveň uložil manželovi povinnosť platiť manželské výživné v sume 600,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom podania návrhu. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala súčasne s návrhom, ktorým žiadala rozviesť manželstvo a upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom na čas po rozvode. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila rovnakými skutkovými okolnosťami ako samotný návrh na rozvod manželstva a s ním spojenú úpravu rodičovských práv a povinnosti k maloletým deťom na čas po rozvode. Okrem návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, samostatný návrh na rozhodnutie vo veci manželského výživného podaný navrhovateľkou nebol.

2. Okresný súd Námestovo uznesením sp. zn. 12P/6/2020 z 3.3.2020 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci manželského výživného vylúčil na samostatné konanie, keďže o manželskom výživnom súd nemôže rozhodovať v rámci konania týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti, ani v rámci konania o rozvode manželstva s ktorým je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode a samostatný návrh vo veci manželského výživného podaný nebol.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhovateľka žiadala súd, aby neodkladným opatrením uložil povinnosť manželovi platiť manželské výživné vo výške 600,- € odôvodnila, že dňa 29. 10. 2019 opustila spoločnú domácnosť, odišla od manžela spolu s maloletými deťmi R., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. X. X. XXXX, spolu s deťmi sa presťahovala k matke. Odkedy opustila spoločnú domácnosť manžel sa o deti nezaujíma, neprispieva na jej výživu, ako ani na výživu maloletých detí. Tiež manžel neplatí ani žiadne výdavky spojené s užívaním rodinného domu v F., v ktorom spolu žili a po jej odchode v ňom ostal bývať manžel sám. Keďže sa obáva exekúcie na spoločný majetok, je nútená výdavky spojené s užívaním domu uhrádzať za manžela. Vzhľadom k týmto skutočnostiam bola nútená nájsť si zamestnanie, našla si prácu, od 01. 11. 2019 pracuje ako predavačka v Obchodnom centre O. v D.. Jej mzda v hrubom je vo výške 624 €. S úhradou ostatných výdavkov jej pomáha mama. Manžel má problémy s alkoholom, je vyučený murár bez maturity. V F. zarábala okolo 2.000,- € mesačne. Na Slovensku od mája 2019 zarába okolo 1.800,- €. Výživné na manželku žiada vo výške 600,- € z dôvodu, ako už uviedla, uhrádza za manžela všetky jeho mesačné výdavky (mobil, odvody, služby spojené s

užívaním rodinného domu), ktoré sú vo výške 200,- € mesačne, ďalej uhrádza leasing na auto vo výške 280,21 € mesačne a na jej výživu jej ostane len suma vo výške 121 €.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok - ďalej len „CSP“ pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 2 a 3 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. (2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (3) Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

9. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia súd môže rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, pričom je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže rozhodnúť len na základe dôkazov, ktorými navrhovateľ osvedčuje naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov (§ 326 ods. 2 CSP). Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Ustanovenie § 326 CSP upravuje, aby v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia a taktiež osvedčenie dôvodnosti a trvanie nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana.

10. Tak ako súd uviedol, neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia.

11. Za daného stavu boli osvedčené také skutočnosti, ktoré neodôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu navrhovateľky. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a z predložených listinných dôkazov, má súd za preukázané, že navrhovateľka uzavrela manželstvo 27. 8. 2011, z manželstva pochádzajú dve maloleté deti mal. R., nar. XX.XX.XXXX a mal. C. nar. X.X.XXXX. Taktiež navrhovateľka uviedla, že dňa 29. 10. 2019 opustila spoločnú domácnosť, odišla od manžela spolu s maloletými deťmi R., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. X. X. XXXX, presťahoval sa k svojej matke. Manžel jej finančne vôbec neprispieva, neplatí ani žiadne výdavky spojené s užívaním rodinného domu v F., v ktorom spolu žili aj s maloletými deťmi pred jej odchodom. Keďže sa obáva exekúcie na spoločný majetok, je nútená výdavky spojené s užívaním domu uhrádzať za manžela. Vzhľadom k týmto skutočnostiam bola nútená nájsť si zamestnanie, našla si prácu, od 1. 11. 2019 pracuje ako predavačka v P. Y. O. v D. s príjmom v hrubom vo výške 624 €. Doslovne uviedla, že výživné na manželku žiada vo výške 600,- € z dôvodu, že uhrádza za manžela všetky jeho mesačné výdavky (mobil, odvody, služby spojené s užívaním rodinného domu), ktoré sú vo výške 200,- € mesačne, ďalej uhrádza leasing na auto vo výške 280,21 € mesačne a na jej výživu jej ostane len suma vo výške 121 €. Zároveň predložila výpis z účtu, vydokladovala ním pohyby na účte, bez preukázania majiteľa, príp. disponenta za obdobie od 1. 1. 2019 do 31. 12. 2019, podľa tvrdení

navrhovateľky ide o ňou zrealizované bankové transakcie, týkajúce sa uhradenia výdavkov, na ktoré poukazovala v odôvodnení návrhu.

12. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol, pretože nebol naplnený jeden zo základných predpokladov pre vyhovie návrhu, ktorým je preukázanie naliehavosti potreby dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov konania. Zo samotného vyjadrenia matky vyplynulo, že potom ako opustila s mal. deťmi spoločnú domácnosť, dňa 1. 11. 2019 sa zamestnala ako predavačka s príjmom v hrubom vo výške 624 € a manželské výživné žiada upraviť neodkladným opatrením z dôvodu, že uhrádza za manžela všetky jeho mesačné výdavky (mobil, odvody, služby spojené s užívaním rodinného domu), ktoré sú vo výške 200,- € mesačne, ďalej uhrádza leasing na auto vo výške 280,21 € mesačne a na jej výživu jej ostane len suma vo výške 121 €. Navrhovateľka tak neodôvodnila naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle ňou podaného návrhu.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a z dôvodov podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že plne úspešnému manželovi nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy nevznikli, nebol mu doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a ani inak sa vo veci nevyjadril. Vydaním uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia sa konanie v tejto veci končí, preto súd rozhodol o nároku na náhrade trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 písm. a) - e) a ods. 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 ods. 1 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 364 CSP).