

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 18T/8/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219010086
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Koblišková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2219010086.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda, samosudkyňou JUDr. Janou Kobliškovou, v trestnej veci obžalovaného: O. Y., B.. XX.XX.XXXX, pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 04.03.2020 v Dunajskej Strede, takto

rozhodol:

Obžalovaný O. Y., B.. XX.XX.XXXX P. J. U., O. X. G. D. XXX/XX, P. J.,

sa uznáva za vinného, že

v bode I. obžaloby (18T/8/2019)

- v presne nezisteného dňa v mesiaci január roku 2018 v presne nezisteného času v meste Dunajská Streda, v mestskej štvrti zvaný R. O. v časti Malé Blahovo z novostavby rodinného domu bez súpisného čísla, odcudzil bez použitia násillia, voľne položenú 1 ks ručnú benzínovú pílu značky Alko, čierno-žltej farby, zakúpenú v roku 2016, čím spôsobil škodu pre Q. T., B.. XX.XX.XXXX, X. J. U., W. XXXX/XX škodu vo výške 100,- EUR,

- dňa 09.02.2018 v presne nezisteného času v meste Dunajská Streda, v mestskej štvrti zvaný R. O. v časti Malé Blahovo z novostavby rodinného domu bez súpisného čísla, odcudzil bez použitia násillia, voľne položenú 1 ks vrtačku značky Makyta-Hilti zakúpenú v roku 2017, čím spôsobil škodu pre Q. T., B.. XX.XX.XXXX, X. J. U., W. XXXX/XX škodu vo výške 200,- EUR,

čím pre Q. T., B.. XX.XX.XXXX, X. J. U., W. XXXX/XX spôsobil celkovú škodu vo výške 300,-EUR,

v bode II. obžaloby (18T/43/2019)

- v dobe odo dňa 15.02.2018 do 14.00 hod. dňa 16.02.2018 v meste Dunajská Streda, za obchodným domom zvaný Merkury Market bez ulice a súpisného čísla na novostavbe rodinného domu na parcele číslo XXXX/XXX zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, odcudzil bez použitia násillia lešenie a to 4 ks zvislý oceľový rám 2 m natreté, 6 ks zvislý oceľový rám 2 m pozinkované, 10 ks dvojité zábradlie 2,5 m natreté, 6 ks dvojité zábradlie 2,5 m pozinkované, 11 ks nastaviteľná nánožka pozinkované, 7 ks stĺpik zábradlia 1 m natreté, 6 ks drevená podložka 2,5 m, 2 ks drevená podložka 2,5 m s drevami, 2 ks rebrík 2 m natreté, 2 ks kotvová tyč 0,5 m pozinkovaná, 5 ks pevná spojka skrutková pozinkovaná, čím spôsobil celkovú škodu pre W. B., U. U. R., Y. XXX/XX, N.: XXXXXXXX celkovú škodu vo výške 2.600,40,- EUR,

teda

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a spôsobil ním väčšiu škodu,

čím spáchal

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písm. a/ Trestného zákona účinného do 31.07.2019.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 37 písmeno h/, 38 odsek 2, odsek 4, § 42 odsek 1 s poukazom na § 41 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaradí do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/19/2018 zo dňa 16.02.2018, právoplatný 07.05.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť škodu poškodenému W. B., B.. XX.XX.XXXX P. J. U., O. X. Y.Ň. XXX/XX, R. vo výške 2.600,40 eur.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodený Q. T., B.. XX.XX.XXXX P. J. U., O. X. W. XXXX/XX, Dunajská Streda so svojím nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ť o v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Dunajská Streda podala dňa 30.01.2019 na tunajší súd obžalobu sp. zn. 2 Pv 139/18/2201-12 zo dňa 29.01.2019 na obžalovaného O. Y. pre prečin pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona spáchaného v štádiu dokonaného trestného činu jedným páchatelom vo veci. Dňa 05.04.2019 bola podaná obžaloba sp. zn. 2 Pv 137/18/2201-19 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona rovnako spáchaného v štádiu dokonaného trestného činu jedným páchatelom vo veci. Uznesením č. k. 18T/43/2019-113 zo dňa 06.05.2019 boli obe trestné veci obžalovaného spojené na spoločné konanie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na nariadených hlavných pojednávaniach výsluchom obžalovaného, poškodených, svedkov, resp. čítaním a oboznámením listinných dôkazov z vyšetrovacieho spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Obžalovaný O. Y. v rámci možnosti urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku uviedol, že vo veci, kde je poškodeným W. B. sa určite necíti byť vinný. Vo veci, kde je poškodeným Q. T., sa cíti byť vinný, ale dohodol sa s poškodeným a cíti sa byť trochu vinný. K veci sa nechcel vyjadriť.

Z výpovede poškodeného Q. T. vyplynulo, že obžalovaný mu asi dva roky dozadu na stavbe zoberal motorovú pílu a vrtačku bez toho, aby sa opýtal. Keď ich žiadal od neho späť, nedostával odpoveď, ťahal sa to asi mesiac, najprv hovoril, že to má, ale stále na inom mieste. Dával mu stále možnosť na vrátenie, potom sa dozvedel, že sú veci v záložni, potom to oznámil polícii a policajť našiel veci v záložni pod menom obžalovaného. Na stavbe, kde zmizli veci, pracoval len sám obžalovaný a takéto incidenty sa s ním stali viackrát. Manželka obžalovaného mu povedala, že obžalovaný zoberal veci a dal ich do záložne, napísala mu správu. Škoda mu uhradená nebola.

Z výpovede poškodeného W. B. vyplýva, že tento vykupuje lešenia, je lešenár. V jeden deň dostal telefonát, prečo odmontoval časť lešenia, on povedal, že neodmontoval. Keď skončil v Bratislave, vrátil sa do Dunajskej Stredy, kde mu policajti povedali, že to 100% ukradli. Skontrolovala sa stavba, potom podal trestné oznámenie. Škoda bola 2tisíc a voľačo, nič nebolo uhradené.

Svedok G. Á.Á. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa pridrižiava svojej výpovede z prípravného konania. Obžalovaný prišiel na miesto, kde bývajú, že by bolo potrebné rozobrať lešenie a on za to zaplatí. Jeho potom oslovil T. R., aby mu išiel pomáhať a tak šli na sídlisko výchov za kauflandom. Obžalovaný povedal, že potrebuje to lešenie na druhú stavbu. Predpokladal, že je to vo vlastníctve obžalovaného, už preňho pracoval, nepýtal sa, koho to je. Išli tam spolu s T. R., viezla ich autom manželka obžalovaného. Keď rozobrali lešenie, čakali tam, v aute nebolo miesto. Trvalo im to asi polhodinu. Za prácu dostali každý 50,- eur.

Svedok T. R. vo svojej výpovedi uviedol, že obžalovaný prišiel do Kračian, že potrebuje robotníkov. Oni rozobrali lešenie, jeho manželka ho zobrala preč. Potom vysvitlo na druhý deň, že obžalovaný kradol, on to povedal policajtom T.. Obžalovaný im povedal, aby lešenie rozoberali v tichosti, lebo susedia na nich zavolajú policajtov.

Z výpovede svedkyne N. T. - družky obžalovaného vyplýva, že táto pozná svedkov R. a Á. len z videnia, nevie nič o krádeži lešenia, nevie prečo svedkovia označili ju, že šoférovala auto. V danom čase nemohla šoférovať, nemala vtedy auto, mala zákaz činnosti. Poškodenému T. písala správu, že veci, ktoré boli odcudzené z garden townu, odcudzil obžalovaný, lebo mala také tušenie.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil obsah vyšetrovacích spisov ORP-136/DS-DS/2018, ORP-112/DS-DS-2018, resp. ich podstatný obsah v rozsahu a spôsobom, ako to vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní.

Trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. OT/86/2018-102 zo dňa 29.06.2018 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace. Skutok bol spáchaný dňa 27.06.2018. Trestný rozkaz bol obžalovanému doručený dňa 29.06.2018.

Trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/19/2018-78 zo dňa 16.02.2018 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou 18 mesiacov. Skutok bol spáchaný dňa 17.09.2017. Trestný rozkaz bol obžalovanému doručený dňa 07.05.2018.

Trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/110/2019 zo dňa 07.10.2019 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace. Skutok bol spáchaný dňa 18.01.2019. Trestný rozkaz bol obžalovanému doručený dňa 31.01.2020. Následne rozsudkom zo dňa 19.02.2020 bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok 4 mesiace pri zrušení trestného rozkazu sp. zn. OT/155/2019 zo dňa 06.12.2019.

Trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. OT/155/2019-72 zo dňa 06.12.2019 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov. Skutok bol spáchaný dňa 04.12.2019. Trestný rozkaz bol obžalovanému doručený dňa 06.12.2019.

Trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. OT/116/2018 zo dňa 18.08.2018 bola svedkyňa N. T. uznaná za vinnú z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ T. z. a bol jej uložený podmienený trest v trvaní 2 mesiace a skúšobnou dobou 1 rok, tiež trest zákazu činnosti na 24 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 18.08.2018.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky má obžalovaný za posledných 5 rokov evidovaných 12 priestupkov, prevažne pre porušenie pravidiel cestnej premávky, proti majetku a proti občianskemu spolunažívaniu.

Z odpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 5krát súdne trestaný.

(1) V trestnej veci Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 2T/115/1999 bol uložený trest odňatia slobody podmienene na 6 mesiacov so skúšobnou dobou na 2 roky, osvedčil sa 28.08.2002 (§ 247/1b,2 T.z.).

(2) V trestnej veci Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 1T/19/2018 bol uložený trest odňatia slobody podmienene na 6 mesiacov do skúšobnou dobou na 18 mesiacov (§ 212/1 T.z.).

(3) V trestnej veci Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 0T/86/2018 bol uložený trest odňatia slobody na 2 mesiace (§348/1 T.z.).

(4) V trestnej veci Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 0T/155/2019 bol uložený trest odňatia slobody na 10 mesiacov (§ 212/2 T.z.).

(5) V trestnej veci Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 4T/110/2019 bol uložený trest odňatia slobody na 16 mesiacov (§ 212/1 T.z.).

Podľa odborného vyjadrenia zo dňa 27.03.2018 1 ks vŕtačka zn. Makita Hilti zakúpená v roku 2017 má hodnotu 200,- eur, 1 ks ručná benzínová píla zn. Alko, čierno-žltej farby, zakúpená v roku 2016 má hodnotu 100,- eur.

Podľa vyčíslenia škody poškodeného W. B. mu bola spôsobená celková škoda vo výške 2.600,40 eur.

Zmluvu č. 38364 uzavreli medzi sebou obžalovaný a záložňa R.-W., obžalovaný prenechal záložni 1 ks motorovú pílu za 20,- eur. Zmluvou č. 38810 prenechal obžalovaný záložni vŕtačku makita + kufor za 40,- eur.

Podľa zápisníc o rekognícii zo dňa 07.01.2019 svedok G. Á. opoznal osobu obžalovaného, ktorý ho požiadal, aby išli pomôcť rozobrať lešenie, aj osobu svedkyne N. T., ktorá riadila osobné motorové vozidlo značky Opel, striebornej farby.

Podľa zápisníc o rekognícii zo dňa 09.01.2019 svedok T. R. opoznal osobu obžalovaného, ktorý ho požiadal, aby išli pomôcť rozobrať lešenie, aj osobu svedkyne N. T., ktorá riadila osobné motorové vozidlo značky Opel, striebornej farby.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'
a/ chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom,
b/ vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobil, bol s tým uzročený.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Podľa ods. 3 písm. a/ odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Na základe vykonaného dokazovania považoval súd vinu obžalovaného za žalované skutky za preukázanú. Obžalovaný sa ku skutku v bode 1/ prakticky priznal, i keď uviedol, že sa cíti byť len trošičku vinný. Poškodenému T. sám povedal, že veci zobral a snažil sa s ním dohodnúť na náhrade škody, čo preukazuje preklad ich vzájomnej komunikácie. Poškodený pristúpil k podaniu trestného oznámenia až po tom, ako mu obžalovaný ani po opakovaných výzvach nenahradil škodu, ani mu veci nevrátil. Skutočnosť, že odcudzené veci boli nájdené v záložni, kde ich podľa zmlúv so záložňou založil obžalovaný, je len dôkazom potvrdzujúcim slová poškodeného a rovnako aj tvrdenie svedkyne T., že poškodenému T. o tom, že veci odcudzil obžalovaný, poslala správu.

V bode 2/ je obžalovaný usvedčovaný výpoveďami poškodeného B. a svedkov R. a Á.. Svedkovia R. a Á. zhodne potvrdili, že na rozloženie lešenia ich zavolať obžalovaný a každému dal za to 50,- eur. Tvrdenie svedkyne T., že na mieste nebola a svedkov neviezla autom nemožno považovať za pravdivé. Svedkovia R. a Á. vypovedali zhodne a z logiky veci vyplýva, že ani nemuseli mať vedomosť o tom, komu lešenie vlastnicky patrí, keď už pre obžalovaného v minulosti pracovali. Navyše tento im sám uvádzal, že lešenie je jeho. Nemali dôvod si vymýšľať prítomnosť družky obžalovaného na mieste, ktorú aj opoznali.

Naopak svedkyňa T. je družkou obžalovaného a opakovane uvádzala, že v danom čase ani auto nemali, mala mať zákaz činnosti viesť motorové vozidlá. V danom čase mal však uložený zákaz činnosti len obžalovaný (záznam priestupku zo dňa 23.10.2017). Zákaz činnosti viesť motorové vozidlá bol svedkyňi T. uložený až neskôr v auguste 2018, teda nie vo februári 2018, kedy sa skutok v bode 2/ obžaloby stal.

Súd odmietol vykonať ďalšie dokazovanie konfrontáciou svedkyne N. T. a svedkov G. Á.T. a T. R. za účelom odstránenia rozporov v ich výpovediach, pretože v danom čase nemala vlastniť auto a nebola prítomná na mieste. Tvrdenie svedkyne T. bolo vyvrátené výpoveďami oboch svedkov, R. aj Á., obaja zhodne uviedli, že autom ich mala viesť družka obžalovaného. Okolnosť, či svedkyňa v danom čase vlastnila motorové vozidlo nie je rozhodujúca, keďže akékoľvek motorové vozidlo si mohla požičať. V danom čase nemala zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, ten jej bol uložený až v auguste roku 2018. O pravdivosti výpovede svedkyne možno dôvodne pochybovať, keďže ide o družku obžalovaného a sám obžalovaný, predtým ako bol vykázaný z pojednávacej miestnosti, svedkyňi prikázal, aby si dávala pozor, ako bude vypovedať. Svedkyňa tak mohla vypovedať aj zo strachu k obžalovanému, keď z výpisu priestupkov obžalovaného vyplýva aj násilné správanie voči svedkyňi T..

Rovnako súd odmietol doložiť poškodeného W. B. ohľadom jeho vzťahu s obžalovaným. Jednak z dôvodu, že doložiť poškodeného ohľadom jeho vzťahu k obžalovanému mala obhajoba možnosť pri výsluchu poškodeného, jednak z dôvodu, že ani sám obžalovaný neuvádzal, že by bol s poškodeným kamarát a poznal ho. Danú skutočnosť uvádzal až na hlavnom pojednávaní dňa 04.03.2020 po prvýkrát.

Súd mal tak preukázané, že páchatelom žalovaných skutkov je obžalovaný.

Protiprávnym konaním popísaným vo výroku rozsudku obžalovaný naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona účinného do 31.07.2019, nakoľko si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, resp. spôsobil tak väčšiu škodu. Obžalovaný bol v čase spáchania skutku osobou s úplnou trestnoprávnou zodpovednosťou, konal úmyselne a chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom, ktorým je v tomto prípade záujem na ochrane majetku druhého.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona prirážajúcou okolnosťou je to, že páchatel spáchal viac trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne súd na pomer a mieru závažnosti pohľadujúcich okolností a prirážajúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona ak prevažuje pomer prirážajúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%252341'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbíhajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%252342'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého

stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%252342'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia vecí, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 odsek 7.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu prihliadol súd najmä na spôsob spáchania trestného činu obžalovaným, na jeho následok (spôsobenie škody viac ako 2.000,- eur), zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a (ktorý sa majetkovej trestnej činnosti dopúšťa pravidelne), jeho pomery a možnosti jeho nápravy, keď po objektívnom vyhodnotení týchto kritérií, je zrejmé, že stupeň závažnosti činu bol vyšší ako len nepatrný a konania bolo potrebné definovať ako prečiny.

Za prejednávajúcu trestnú činnosť mu uložil nepodmienečný trest odňatia slobody, keďže iný by u obžalovaného nevedol k náprave, podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na najprísnejšie trestný čin, t. j. podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona.

V tejto trestnej veci obžalovaný skutky spáchal od januára 2018 do 16.02.2018, pričom trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/19/2018 mu bol doručený 07.05.2018 a toho istého dňa nadobudol právoplatnosť. Všetky ostatné trestné činy, resp. rozhodnutia súdov boli obžalovaným spáchané a jemu doručené až neskôr. Skutky v prejednávanej veci sú v súbehu so skutkom vo veci sp. zn. 1T/19/2018, išlo o skutok spáchaný dňa 17.09.2017. Obžalovanému bolo preto potrebné ukladať súhrnný trest vo vzťahu k tomuto rozhodnutiu, keďže doručenie trestného rozkazu sp. zn. 1T/19/2018 prerušilo súbeh vo vzťahu ku všetkým skutkom spáchaným pred týmto dňom. Trestným rozkazom sp. zn. 1T/19/2018 bol obžalovanému uložený podmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou na 18 mesiacov. Tento trest sa javí byť pre obžalovaného nedostatočný, keďže len 4 mesiace po spáchaní skutku (v septembri 2017) sa v januári 2018 opäť dopúšťal trestnej činnosti. Upustenie od potrestania u obžalovaného tak neprichádzalo do úvahy.

U obžalovaného nebola zistená žiadna poľahčujúca okolnosť (pri skutku 1/ sa cíti byť vinným len trošičku, ku skutku 2/ sa nepriznal) a jedna prirážajúca okolnosť, že spáchal viac trestných činov. Pri ukladaní trestu vzhľadom na prevahu prirážajúcich okolností tak súd postupoval v rámci trestnej sadzby 16 mesiacov až 3 roky. Obžalovanému súd uložil súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody pri súčasnom zrušení predchádzajúceho trestu na dolnej hranici takejto trestnej sadzby - 16 mesiacov - ktorú výmeru považoval vzhľadom na osobu obžalovaného, možnosti vytvorenia podmienok na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasné odradenie od páchania ďalšej trestnej činnosti, za primeranú. Pre výkon tohto trestu zaradil súd obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona), keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Súd rovnako uložil obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodenému W. B. vo vyčíslenej výške. Poškodeného Q. T., ktorý si uplatnil náhradu škody (veci mu boli vrátené) vo výške 500,- eur, súd odkázal s jeho nárokom na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom súdu, proti rozhodnutiu ktorého smeruje na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po jeho vyhlásení. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok

vyhlásil v neprítomnosti
1 Trestného

takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods.
poriadku). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).