

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/70/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318202604
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5318202604.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcu C. P., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX Y. X. F. XXX, adresa pre doručovanie: B. XX, XXX XX V., zast. Mgr. Dr. Antonom Kušnírom, advokátom so sídlom Jána Reka 13, 010 01 Žilina, IČO: 31 074 863, proti žalovanej U. P., nar. XX.X.XXXX, XXX XX Y. X. F. XXX, zast. JUDr. Annou Mozolíkovou, advokátkou so sídlom Palárikova 1449, 022 01 Čadca, IČO: 32249543, v konaní o vyporiadanie BSM, takto

rozhodol:

I. Z bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobcu C. P., nar. XX.XX.XXXX a žalovanej U. P., rod. F., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. X. F. XXX, občianky SR, ktoré vzniklo uzavretím manželstva dňa 4.9.2004 a zaniklo právoplatnosťou rozvodu manželstva dňa 8.8.2018 na základe rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 5P/31/2018-124 zo dňa 26.7.2018, do výlučného vlastníctva žalovanej prikazuje nasledovné položky:

1. položka 1 - rodinný dom č. XXX, LV č. XXXXX, kat. úz. Y. X. F., na parcele CKN XXXX - zastavaná plocha, nádvoria o výmere 889 m² - 84 787,97 €,
2. položka 2 - nehnuteľnosti CKN XXXX - zastavaná plocha, nádvoria o výmere 889 m², CKN XXXX/X - záhrada o výmere 690 m², CKN XXXX - orná pôda o výmere 222 m², zapísané na LV č. XXXXX, kat. úz. Y. X. F. - 19 829,010 €,
3. 3b - skriňa - 250 €,
4. 3c - spálňa, nočné stolíky hnedé - 80 €,
5. 3d - matrace - 350 €,
6. 4a - komoda, obývací izba - 150 €,
7. 4b - komoda, obývací izba - 150 €,
8. 4c - obývací izba, rohová sedacia súprava - 600 €,
9. 5a - skriňa v chodbe - 200 €,
10. 5b - komoda v chodbe - 180 €,
11. 5c - chodba, zrkadlo - 40 €,
12. 5d - chodba, vešiak - 30 €,
13. 6b - posteľ - 90 €,
14. 6c - detská izba, matrac - 150 €,
15. 6d - matrace - 150 €,
16. 7c - kúpeľňa, skrinka - 50 €,
17. 7d - kúpeľňa, skrinka - 50 €,
18. 7e - kúpeľňa, skrinka - 240 €,
19. 8a - kuchynská linka rohová - 600 €,
20. 8b - kuchynský stôl - 150 €,
21. 8c - kuchyňa, stoličky - 50 €,
22. 8d - digestor - 30 €,
23. 8e - drez - 180 €,
24. 8f - chladnička ARDO - 200 €,
25. 8h - teplovzdušná rúra, kuchyňa - 280 €,

26. 8i - sklokeramická varná doska - 320 €,

spolu aktíva - 109 186,98 €,

polovica z toho 54 593,490 €.

II. Žalovaná je povinná vyplatiť žalobcovi titulom vyporiadania BSM sumu 54 593,490 € v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobca a žalovaná sú povinní zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu Čadca súdny poplatok za vyporiadanie BSM, každý z nich po 2 456,706 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žiadna zo strán konania nemá právo na náhradu trov konania.

o d ť o v o d n e n i e :

1. V nadväznosti na § 212 ods. 2, § 216 ods. 2 CSP si súd musel ustáliť akým predmetom sporu a základom sporu je viazaný. V nadväznosti na uvedené ustanovenia potom je potrebné považovať ustanovenia o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov podľa § 150 Občianskeho zákonníka za kogentné ustanovenie, z ktorého vyplýva určitý spôsob vyporiadania vzťahov medzi stranami konania, ktorý má prednosť pred žalobou. Z toho dôvodu súd je viazaný, pokiaľ ide o žalobu, len okruhom hnutelných a nehnuteľných vecí, ktoré učinia strany konania predmetom konania. Spôsobom vyporiadania súd nie je viazaný. Vychádza z kogentného ustanovenia § 150 Občianskeho zákonníka, teda nie je viazaný žalobou, ani návrhom žalovaného o spôsobe vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, resp. jednotlivých položiek. Viazanosť súdu sa týka aj tej skutočnosti, že v zmysle § 167 ods. 3, 4 CSP sú povinní žalobca i žalovaný svoje tvrdenia produkovať v koncentračných lehotách. Z uvedeného dôvodu sa súd necítil byť viazaný a odmietol oneskorené tvrdenia a dôkazy, po uplynutí koncentračných lehôt. Uznesením č. k. 4C/70/2018-230 zo dňa 29.11.2019 podľa § 153 ods. 1, 2 CSP, článku 5 základných zásad CSP, koncentračných lehôt + podľa § 167 ods. 3, 4 CSP a koncentračnej lehoty v zápisnici o pojednávaní zo dňa 20.6.2019 (čl. 150 rub), súd odmietol dôkaz doručený dňa 23.7.2019 (čl. 163) - výpoveď svedka J. F., že vykonal tam vyšpecifikované práce na stavbe rodinného domu Y. X. F. Č.. XXX bezplatne pre sestru - žalovanú. Dôkaz súd nevykonal, neprihliadal naň, pretože nepreukazuje predmet sporu. Žalovaná v koncentračných lehotách podľa § 167 CSP neučinila predmetom sporu jednotlivé položky, o ktoré sa rodinný dom prácou zhodnotil a neobsahuje to ani ňou predložený znalecký posudok. V ustanovení § 167 ods. 3, 4 CSP, v replike, duplike a v zápisnici o pojednávaní zo dňa 20.6.2019 čl. 150 rub súd stanovil koncentračnú lehotu, ktorú žalovaná nedodrжала. Do uplynutia koncentračných lehôt neprodukovala tvrdenia o zhodnotení nehnuteľnosti osobnými prácami svedka J. F.. Zhodnotenie nebolo obsiahnuté ani v znaleckom posudku. Preto súd na podanie a navrhnutý dôkaz - výsluch svedkom J. F. neprihliadal. Objektívne mohli byť vykonané skôr, v rámci koncentračnej lehoty. Čo do aplikácie dôsledkov uplynutej koncentračnej lehoty súd poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR 3Obdo/43/2018 zo dňa 26.2.2019 a R Krajského súdu v Žiline 8Co/52/2019-73 zo dňa 31.5.2019. Rozhodnutie prvostupňového súdu je v súlade s rozhodovacou praxou súdov. Uznesenie o odmietnutí podania súd nie je povinný vyhotovovať, vyhotovil ho len z dôvodu právnej istoty. Uznesením č. k. 4C/70/2018-260 zo dňa 14.2.2020 podľa § 153 ods. 1, 2 CSP, článku 5 základných zásad CSP, koncentračných lehôt + podľa § 167 ods. 3, 4 CSP a koncentračnej lehoty v zápisnici o pojednávaní zo dňa 20.6.2019 (čl. 150 rub), súd odmietol nové tvrdenie v podaní žalovanej zo dňa 4.2.2020 (čl. 237) o delení BSM v iných podieloch než 1. Pojednávanie dňa 30.1.2020 bolo odročené na deň 3.3.2020 po vyslovení predbežného právneho názoru súdu len za účelom prípadného uzavretia mimosúdnej dohody a späťvzatia žaloby. Toto konanie bolo skoncentrované koncentračnou lehotou podľa § 167 CSP. Súd podľa § 181 ods. 4 CSP neodročil pojednávanie za účelom produkovania nových rozhodujúcich skutkových tvrdení a dôkazov. Počas celého konania od 21.9.2018 doteraz (rok 2020) netvrdila žalovaná, že chce deliť majetok v inom pomere než 1, hoci objektívne takú možnosť mala, keďže bola právne zastúpená a keďže uvedené trestné konanie, na ktoré žalovaná poukazuje, prebieha už od roku 2019. Takýmto predmetom sporu, takýmto rozsahom položiek sa súd cítil byť viazaný. O takomto predmete sporu súd rozhodol (predmet sporu je tvorený nielen rozsudovým návrhom, ale aj základom nároku - rozhodujúcimi skutkovými tvrdeniami produkovanými v koncentračných lehotách). Dokazovanie súd vykonáva len k predmetu sporu, ktorým je viazaný. Na pojednávaní dňa 20.6.2019

bol nesporne ustálený predmet sporu, ktorý nemožno dodatočne meniť (§ 186 ods. 2 CSP) na sporný predmet BSM, sporné položky, bola na pojednávaní dňa 20.6.2019 stanovená koncentračná lehota 30 dní (odročujúce uznesenie v zápisnici o pojednávaní), ktorá uplynula márne. Preto závažný predmet sporu netvorili tvrdené pôžičky, investície, ani iný spôsob delby než 1 a 1.

2. Podľa § 162 ods. 3 CSP o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej. Toto ustanovenie bolo do CSP uvedené z toho dôvodu, aby nedochádzalo k procesným obštrukciám. Z toho dôvodu súd o návrhu na prerušenie konania podľa § 162 ods. 1 písm. CSP rozhodol uznesením č. k. 4C/70/2018-266 zo dňa 3.3.2020 tak, že návrh na prerušenie konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vedeného pred Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 4C/70/2018 do právoplatného dokončenia konania v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 1T/15/2019 zamietol. Rozhodnutie v písomnom vyhotovení doručil v súlade s § 162 ods. 3 CSP na pojednávaní dňa 3.3.2020. Návrh bol podaný podľa § 162 ods. 1 písm. a) CSP. Podľa § 162 ods. 1 písm. a) CSP súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť. Prioritne z uznesenia Okresného súdu Čadca č. k. 4C/70/2018-260 zo dňa 14.2.2020, ktoré právna zástupkyňa žalovanej prevzala dňa 25.2.2020 (pred pojednávaním), vyplýva, že súd odmietol z dôvodov tam uvedených nové tvrdenia v podaní žalovanej zo dňa 4.2.2020 (čl. 237) o delení BSM v iných podieloch než 1, ako vyplýva z § 150 Občianskeho zákonníka, a to s poukazom na trestné stíhanie. Nové rozhodujúce skutkové tvrdenia boli produkované až po uplynutí všetkých koncentračných lehôt podľa § 167 CSP. Dovtedy žalovaná nenamietala delenie v rozsahu 1 podľa § 150 Občianskeho zákonníka. Po celý čas bola právne zastúpená a trestné konanie, na ktoré žalovaná poukazuje, a ktoré by malo znamenať iné delenie, než v rozsahu 1, prebieha už od roku 2019, teda objektívne takéto tvrdenia mohla použiť pred uplynutím koncentračných lehôt v roku 2019 a nie až po uplynutí koncentračných lehôt 4.2.2020 (čl. 237 spisu). Keďže tvrdenia neprodukovala v koncentračných lehotách, prekludovalo sa právo žalovanej po uplynutí koncentračných lehôt uplatňovať iné tvrdenia a iné dôkazy vzťahujúce sa k inej výške delenia majetku než v rozsahu 1. A z toho subsidiárne vyplýva dôvod, že akýkoľvek výsledok trestného konania pod sp. zn. 1T/15/2019 by znamenal rovnaký záver pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, teda záver, že súd nebude brať do úvahy inú výšku vyporiadacích podielov než 1, tak ako to vyplýva z ustanovenia § 150 Občianskeho zákonníka. Z toho dôvodu v nadväznosti na § 162 ods. 1 písm. a) CSP nebol dôvod na prerušenie konania, pretože rozhodnutie súdu o vyporiadaní BSM nezáviselo od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť, teda nezáviselo od výsledku trestného konania vo veci 1T/15/2019. Prerušenie konania by bolo len ďalším prieťahom v konaní a tvorením ďalšej právnej neistoty medzi stranami konania. Žalovaná je od počiatku právne zastúpená, mala rovnaký rozsah koncentračných lehôt, v ktorých mala právo produkovať tvrdenia a dôkazy, tak isto ako žalobca. Jej právo na zmenu tvrdení a zmenu dôkazov uplynutím koncentračných lehôt prekludovalo.

3. Na pojednávaní dňa 30.1.2020 súd vyslovil predbežný rozsudok, kde konkretizoval jednotlivé položky, hodnotu, spôsob ich vyporiadania. Z predbežného rozsudku vyplýval aj výška výplatku titulom vyporiadania BSM a výška súdneho poplatku z aktív, ktoré žalobca i žalovaná sú povinní štátu, prostredníctvom Okresného súdu Čadca, zaplatiť. Zápisnicu o pojednávaní zo dňa 30.1.2020 prevzala právna zástupkyňa žalovanej dňa 5.2.2020, spolu s termínom pojednávania na deň 3.3.2020. Okrem doručeného návrhu na prerušenie konania (čl. 236) neprodukovala žalovaná, ani jej právna zástupkyňa, iné podania k vyslovenému predbežnému právnomu názoru súdu. Z odročujúceho uznesenia v zápisnici o pojednávaní zo dňa 30.1.2020 jednoznačne vyplýva, že pojednávanie je odročené na deň 3.3.2020 za účelom rozhodnutia vo veci, pokiaľ strany konania neuzavrú mimosúdnu dohodu a nedoručia súdu späťvzatie žaloby. Za situácie, kedy 30.1.2020 súd vyhlásil predbežný rozsudok do zápisnice v kompletnom znení, za situácie, kedy od prevzatia zápisnice do rozhodnutia dňa 3.3.2020, žalovaná ani je právna zástupkyňa k jednotlivým položkám, resp. výške súdneho poplatku, nevzniesli žiadnu námietku, za situácie, kedy im z odročujúceho uznesenia bolo zrejmé, že súd odročuje len za účelom mimosúdneho pokonania, v prípade nepokonania rozhodne v súlade s vysloveným predbežným právnym názorom, potom súd považoval za právne irelevantné reakcie právnej zástupkyne žalovanej po vyhlásení rozsudku na pojednávaní dňa 3.3.2020, s komentárom, že nemali možnosť sa k veci vyjadriť. Po vyhlásení rozsudku je povinnosťou strán konania i advokátov dôstojne opustiť pojednávacie miestnosti, bez komentárov, vzhľadom k tomu, že k nijakému vyjadreniu v nadväznosti na § 174 ods. 2 CSP právna zástupkyňa žalovanej nebola vyzvaná, keďže k tomu nebol dôvod. O procesnom návrhu na prerušenie konania bolo rozhodnuté. Odvolanie mali právo podať priamo s odvolaním vo veci samej, tak ako to predpokladá zákona v § 162 ods. 3 CSP a k ostatným položkám alebo výrokom predbežného

rozsudku neboli vznesené námietky, nebol dôvod k neexistujúcim námietkam sa vyjadrovať. Žalovaná a jej právna zástupkyňa majú právo podať proti rozsudku vo veci samej odvolanie do 15 dní od doručenia písomného vyhotovenia rozsudku (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie, dôvody odvolania v civilných veciach sa neproduckujú po vyhlásení rozsudku do zápisnice o pojednávaní.

4. § 150 Občianskeho zákonníka: Pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti. Súd preto pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva vychádzal zo záveru, že BSM žalobcu C. P., nar. XX.XX.XXXX a žalovanej U. P., rod. F., nar. XX.X.XXXX vzniklo uzavretím manželstva dňa 4.9.2004 a zaniklo právoplatnosťou rozvodu manželstva dňa 8.8.2018 na základe rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 5P/31/2018-124 zo dňa 26.7.2018. Z dôvodov už uvedených v predchádzajúcich odsekoch odôvodnenia tohto rozsudku, na ktoré súd poukazuje a neopakuje ich, súd vyporiadanie vykonal v rozsahu 1 v prospech žalobcu a v rozsahu 1 v prospech žalovanej tak, ako to vyplýva z kogentného ustanovenia § 150 Občianskeho zákonníka (vzhľadom k tomu, že tvrdenia po uplynutí koncentračných lehôt týkajúcich sa inej výšky vyporiadacieho podielu súd nebral do úvahy, neučinil ich predmetom dokazovania a rozhodovania). Z rovnakých dôvodov, ktoré sú podrobne uvedené v prechádzajúcej časti odôvodnenia rozsudku, na ktoré súd poukazuje a neopakuje ich, nebral do úvahy tzv. investície, resp. zhodnotenie rodinného domu, keďže takéto tvrdenia produkovala žalovaná po uplynutí všetkých koncentračných lehôt. Samotná žalovaná, zastúpená právnym zástupcom, predložila znalecký posudok, ktorý neobsahoval žiadne investície a žiadne zhodnotenie a ani jedno z tvrdení žalovanej podľa § 167 CSP v rámci koncentračných lehôt neobsahovalo tvrdenia o investíciách a zhodnotení. V nadväznosti na § 150 Občianskeho zákonníka súd prihliadal na tú skutočnosť, že žalovanej po rozvode boli prikázané maloleté deti do výchovy a starostlivosti, a preto v nadväznosti na § 150 Občianskeho zákonníka jej prikázal rodinný dom a hnuiteľné veci. Považoval za účelné využitie hnuiteľných vecí, keď ostanú v nehnuteľnosti, v rodinnom dome žalovanej, pre ktoré boli zakúpené a určené. Považoval za neúčelné hnuiteľné veci prikázať žalovanému, ktorý nemá kde bývať, ktorému neprikázal súd nehnuteľnosť a v prípade, že by si zaobstaral nehnuteľnosť za výplatok, hnuiteľné veci boli zakúpené ako zariadenie prvok pre rodinný dom, ktorý bol prikázaný žalovanej a hnuiteľné veci môžu byť tam najúčelnejšie využité, na rozdiel od prípadnej inej nehnuteľnosti, ktorú si prípadne žalovaný zadováži. Z toho dôvodu hnuiteľné aj nehnuteľné veci súd prikázal žalovanej a zaviazal ju vyplatiť žalobcovi výplatu titulom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

5. Položka 1 - rodinný dom č. 278, LV č. XXXXX, kat. úz. Y. X. F., na parcele CKN XXXX - zastavaná plocha, nádvoria o výmere 889 m² - 84 787,97 €, položka 2 - nehnuteľnosti CKN XXXX - zastavaná plocha, nádvoria o výmere 889 m², CKN XXXX/X - záhrada o výmere 690 m², CKN XXXX - orná pôda o výmere 222 m², zapísané na LV č. XXXXX, kat. úz. Y.Á. X. F. - 19 829,010 €. Medzi stranami konania nebolo sporné, že žalovanej - matke boli na čas po rozvode zverené do výchovy a starostlivosti maloleté deti, nebolo medzi stranami konania sporné, že rodinný dom a nehnuteľnosti majú byť prikázané žalovanej. Súd v tomto smere vychádzal z nesporných tvrdení, podľa § 186 ods. 2 CSP, ktoré dodatočne nie je možné meniť. Sporná vec bola hodnota nehnuteľnosti, tak ako to vyplýva zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 20.6.2019, kde súd prejednal so stranami konania všetky položky tvoriace predmet BSM. Žalovaná predložila znalecký posudok na rodinný dom a nehnuteľnosti na čl. 26 až 30 spisu. Všeobecná trhová hodnota nehnuteľnosti podľa znaleckého posudku je vo výške 72 000 €. Ani z tvrdení žalovanej, ani z znaleckého posudku nevyplýva, že by žalovaná v znaleckom posudku, v rámci koncentračných lehôt, dala oceniť investície, resp. že by také investície tvrdila, a že by znalecký posudok obsahoval aj zhodnotenie rodinného domu vloženými investíciami. Preto súd mal za to, že všeobecná trhová hodnota predložená zo strany žalovanej predstavuje 72 000 €. Žalobcovi sa podarilo preukázať, že žalovaná podhodnotila uvedené nehnuteľnosti, a to znaleckým posudkom na čl. 143 spisu, z ktorého súd mal preukázané, že všeobecná trhová hodnota rodinného domu č. XXX, LV č. XXXXX, kat. územie Y. X. F. a zastavaná plocha, na ktorej je rodinný dom postavený CKN XXXX - zastavaná plocha, nádvoria o výmere 889 m² spolu predstavujú 84 787,97 € a ostatné nehnuteľnosti, pozemky 19 829,010 €. Žalovaná nenavrhol, ani nepredložila kontrolný znalecký posudok, preto súd vychádzal zo znaleckého posudku žalobcu na čl. 143 spisu Ing. E. U., F.Š. Č.. XXX. Pokiaľ na pojednávaní dňa 20.6.2019 do zápisnice právny zástupca žalovanej uviedol, že právny zástupca žalobcu predložil znalecký posudok

na rodinný dom a nehnuteľnosti po uplynutí koncentračných lehôt, priamo v zápisnici je zaprotokolované a zo súdneho spisu preukázané, že žalobca nemal možnosť vstúpiť do nehnuteľnosti. Má zákaz súdu priblížiť sa k žalovanej. Predtým než udelil plnú moc svojmu právnomu zástupcovi nemohol sa priblížiť k nehnuteľnosti a vyjadriť sa, predložiť dôkazy. Súd mal za to, že ide o objektívne dôvody, pre ktoré nebolo možné v tomto prípade uplatniť ustanovenie § 153 ods. 1, 2 CSP a odmietnuť tieto dôkazy, a konštatovať preklúziu lehôt, neprihliadať na znalecký posudok žalobcu.

6. Položka 3b - skriňa, zostatková hodnota 250 €. Žalobca v žalobe uviedol, že položka bola nadobudnutá v roku 2016 za nadobúdaciú hodnotu 390 €, zostatková hodnota 250 €. Žiadal ju prikázať žalovanej. Na pojednávaní dňa 20.6.2019 právna zástupkyňa žalovanej nespochybnila zostatkovú hodnotu 250 €. V tomto smere súd vychádzal z nesporných tvrdení strán konania podľa § 186 CSP, ktoré nemožno dodatočne meniť. Sporné bolo to, komu prikázať položku, vzhľadom k tomu, že žalovaná žiadala, aby bola položka prikázaná žalobcovi. V tomto smere v nadväznosti na § 212 ods. 2, § 216 ods. 2 CSP a kogentné ustanovenie § 150 Občianskeho zákonníka súd nie je viazaný žalobou, ani tvrdeniami strán konania o spôsobe vyporiadania. Hnuteľnú vec z dôvodov už uvedených prikázal do výlučného vlastníctva žalovanej ako vlastníčke nehnuteľností, k zariadeniu ktorých hnuteľné veci boli zakúpené. Tým je daná účelnosť využitia hnuteľnej veci na rozdiel od žalovaného, ktorý nemá nehnuteľnosť, kde by hnuteľnú veci nielenže umiestnil, ale ktorá by slúžila na zariadenie nehnuteľnosti, pričom konkrétna hnuteľná vec bola účelovo určená do konkrétnych sporných nehnuteľností. Preto aj v prípade, keď by žalobca mal k dispozícii hnuteľnú vec, nemusela by hnuteľná vec slúžiť účelnejšie na zariadenie nehnuteľnosti žalobcu než žalovanej. Na pojednávaní dňa 20.6.2019 súd prejednal so stranami konania všetky položky tvoriace predmet BSM. Pokiaľ súd v ďalšej časti odôvodnenia tohto rozsudku poukazuje na nespornosť zostatkovej hodnoty ďalších položiek, vychádzal z tvrdení zaprotokolovaných v uvedenej zápisnici, pokiaľ nie je uvedené niečo iné.

7. Položka 3c - spáľňa, nočné stolíky hnedé (rok nadobudnutia 2015, nadobúdacia hodnota 150 €, zostatková hodnota 80 €). V nadväznosti na § 186 ods. 2 CSP, ktorý nemožno dodatočne meniť, bola nesporná zostatková hodnota 80 €. Súd priradil tejto položke zostatkovú hodnotu 80 €. Z dôvodov rovnakých ako u položky 3b, považoval za účelnejšie prikázať hnuteľnú vec žalovanej než žalobcovi. Čo do dôvodov, poukazuje na odôvodnenie položky 3b.

8. Položka 3d - matrace - zostatková hodnota 350 € (rok nadobudnutia 2017, nadobúdacia hodnota 550 €, zostatková hodnota 350 €). V nadväznosti na § 186 ods. 2 CSP nesporná zostatková hodnota 350 €, ktorú nemožno dodatočne meniť. Spor bol len o to, či položku prikázať žalobcovi alebo žalovanej. Z rovnakých dôvodov, na ktoré súd poukazuje, súd prikázal položku žalovanej, ktorej prikázal aj nehnuteľnosti. V tomto smere poukazuje na odôvodnenie položky 3b.

9. Položka 4a - obývací izba, komoda (rok nadobudnutia 2013, nadobúdacia hodnota 300 €, zostatková hodnota 150 €). V nadväznosti na § 186 ods. 2 CSP zostatková hodnota 150 € bola nesporná. Nesporné tvrdenie nemožno dodatočne meniť. Sporné bolo len to, či položku je potrebné prikázať žalobcovi alebo žalovanej. Súd z rovnakých dôvodov ako pri položke 3b, položku prikázal žalovanej, a v tomto smere poukazuje na totožné dôvody, ktoré neopakuje, uvedené pod položkou 3b.

10. Položka 4b - obývací izba, komoda (rok nadobudnutia 2014, nadobúdacia hodnota 300 €, zostatková hodnota 150 €). Zostatková hodnota 150 € bola nesporná. V nadväznosti na § 186 ods. 2 CSP nesporné tvrdenia nemožno dodatočne meniť. Sporné bolo len to, či položku prikázať žalobcovi alebo žalovanej. Súd prikázal položku žalovanej z rovnakých dôvodov ako pri položke 3b, na ktorú poukazuje, pričom poukazuje aj na dôvody, pre ktoré položku prikázal žalovanej, a tieto dôvody neopakuje.

11. Položka 4c - obývací izba, rohová sedacia súprava (rok nadobudnutia 2013, nadobúdacia hodnota 850 €, zostatková hodnota 600 €). Podľa § 186 ods. 2 CSP je nesporné, že zostatková hodnota je 600 €. Nesporné tvrdenia nemožno dodatočne meniť. Sporné bolo to, komu prikázať položku. Súd prikázal položku žalovanej z rovnakých dôvodov ako položku 3b. Poukazuje na dôvody pri položke 3b, prečo táto položka bola prikázaná žalovanej, a nie žalobcovi. Dôvody neopakuje.

12. Položka 5a - chodba, skriňa (rok nadobudnutia 2015, nadobúdacia hodnota 350 €, zostatková hodnota 200 €). Položka, čo do zostatkovej hodnoty 200 € nesporná. Podľa § 186 ods. 2 CSP nespornosť nemožno dodatočne meniť. Sporné bolo, či treba položku prikázať žalobcovi alebo žalovanej. Súd

prikázal položku žalovanej z rovnakých dôvodov ako pri položke 3b. Súd poukazuje na dôvody pri položke 3b, ktoré neopakuje.

13. Položka 5b - chodba, komoda (rok nadobudnutia 2015, nadobúdacia hodnota 290 €, zostatková hodnota 180 €). Nesporné podľa § 186 ods. 2 CSP bolo, že zostatková hodnota je 180 €. Nesporné tvrdenia nemožno dodatočne meniť. Sporné bolo komu prikázať túto položku. Súd prikázal položku žalovanej z totožných dôvodov ako pri položke 3b. Na dôvody odkazuje pri položke 3b a neopakuje ich.

14. Položka 5c - chodba, zrkadlo (rok nadobudnutia 2016, nadobúdacia hodnota 80 €, zostatková hodnota 40 €). Položka nebola sporná podľa § 186 ods. 2 CSP čo do zostatkovej hodnoty 40 €. Bola sporná v tej časti, či je potrebné položku prikázať žalobcovi alebo žalovanej. Súd prikázal položku žalovanej spolu s nehnuteľnosťou, z rovnakých dôvodov ako pri položke 3b, ktoré neopakuje a poukazuje na dôvody pri položke 3b.

15. Položka 5d - chodba, vešiak (rok nadobudnutia 2017, nadobúdacia hodnota 70 €, zostatková hodnota 30 €). Podľa § 186 ods. 2 CSP bola nesporná zostatková hodnota 30 €. Podľa § 186 ods. 2 CSP nespornú hodnotu nemožno dodatočne meniť. Sporné bolo, či položku prikázať žalobcovi alebo žalovanej. Súd prikázal položku žalovanej spolu s nehnuteľnosťami, z rovnakých dôvodov ako u položky 3b. Čo do dôvodov prikázania položky žalovanej, súd poukazuje na dôvody pri položke 3b, ktoré neopakuje.

16. Položka 6b - posteľ (rok nadobudnutia 2014, nadobúdacia hodnota 150 €, zostatková hodnota 90 €). Podľa § 186 ods. 2 CSP bolo nesporné, že zostatková hodnota je 90 €. Nesporné tvrdenia nemožno dodatočne meniť. Sporné bolo, či položku prikázať žalobcovi alebo žalovanej. Spolu s nehnuteľnosťou súd položku prikázal žalovanej, z dôvodov uvedených pri položke 3b, na ktoré súd poukazuje a neopakuje ich.

17. Položka 6c - detská izba, matrac (rok nadobudnutia 2013, nadobúdacia hodnota 250 €, zostatková hodnota 150 €). Podľa § 186 ods. 2 CSP bola nesporná zostatková hodnota 150 €. Nesporné tvrdenia nemožno dodatočne meniť. Sporné bolo, či položku prikázať žalobcovi alebo žalovanej. Súd spolu s nehnuteľnosťou prikázal položku žalovanej, z dôvodov, ktoré sú podrobne uvedené pri položke 3b, na ktoré súd poukazuje, a ktoré neopakuje.

18. Položka 6d - detská izba, matrace (rok nadobudnutia 2014, nadobúdacia hodnota 250 €, zostatková hodnota 150 €). Podľa § 186 ods. 2 CSP položka nesporná čo do zostatkovej hodnoty. Nespornú položku nemožno dodatočne meniť. Dôkazom je zápisnica o pojednávaní zo dňa 20.6.2019. Sporné bolo to, či položku prikázať žalobcovi alebo žalovanej. Spolu s nehnuteľnosťou súd položku prikázal žalovanej, z dôvodov uvedených pri položke 3b, na ktoré súd poukazuje, a ktoré neopakuje.

19. Položka 7c - kúpeľňa, skrinka (rok nadobudnutia 2012, nadobúdacia hodnota 100 €, zostatková hodnota 50 €). Podľa § 186 ods. 2 CSP bola nesporná zostatková hodnota 50 € pri výsluchu na pojednávaní dňa 20.6.2019. Nespornosť nemožno dodatočne meniť. Sporné bolo, či prikázať žalobcovi alebo žalovanej. Spolu s nehnuteľnosťou súd položku hnutelnú prikázal žalovanej, z rovnakých dôvodov ako pri položke 3b, na ktoré poukazuje, a ktoré neopakuje.

20. Položka 7d - kúpeľňa, skrinka (rok nadobudnutia 2015, nadobúdacia hodnota 100 €, zostatková hodnota 50 €). Podľa § 186 ods. 2 CSP bola nesporná zostatková hodnota 50 €. Nesporné tvrdenia nemožno dodatočne meniť. Sporné bolo, či prikázať žalobcovi alebo žalovanej. Hnutelnú vec súd prikázal žalovanej spolu s nehnuteľnosťou, z dôvodov uvedených pri položke 3b, na ktoré poukazuje, a ktoré neopakuje.

21. Položka 7e - kúpeľňa, skrinka s umývadlom a osvetlením (rok nadobudnutia 2011, nadobúdacia hodnota 360 €, zostatková hodnota 240 €). Podľa § 186 ods. 2 CSP bolo nesporné, že zostatková hodnota je 240 €. Nesporné tvrdenia nemožno dodatočne meniť. Sporné bolo, či prikázať žalobcovi alebo žalovanej. Súd hnutelnú vec súd prikázal žalovanej spolu s nehnuteľnosťou, z dôvodov uvedených pri položke 3b. Súd na tieto dôvody poukazuje a neopakuje ich.

22. Položka 8a - kuchynská linka rohová (rok nadobudnutia 2012, nadobúdacia hodnota 1 100 €, zostatková hodnota 600 €). Zostatková hodnota nesporná podľa § 186 ods. 2 CSP. Súd prikázal hnutelnú vec žalovanej spolu s nehnuteľnosťou, na zariadenie ktorej bola určená, z dôvodov uvedených pri položke 3b, na ktoré poukazuje a neopakuje ich.

23. Položka 8b - kuchyňa, kuchynský stôl (rok nadobudnutia 2006, nadobúdacia hodnota 260 €, zostatková hodnota 150 €). Na pojednávaní 20.6.2019 v nadväznosti na § 186 ods. 2 CSP bolo nesporne dohodnuté, že ide o predmet BSM so zostatkovou hodnotou 150 €. Nesporné tvrdenia nemožno dodatočne meniť. Položka prikázaná žalovanej po dohode podľa § 186 ods. 2 CSP, že bude prikázaná tomu, komu bude prikázaná nehnuteľnosť. Vzhľadom k tomu, že nehnuteľnosť bola prikázaná žalovanej, súd jej prikázal aj túto položku.

24. Položka 8c - kuchyňa, 4x kuchynské stoličky (rok nadobudnutia 2006, nadobúdacia hodnota 170 €, zostatková hodnota 50 €). Podľa § 186 ods. 2 CSP na pojednávaní dňa 20.6.2019 došlo k nespornej dohode o zostatkovej hodnote 50 €. Nesporné tvrdenia nemožno dodatočne meniť. Nesporné tvrdenia boli aj v tom smere, že položku je potrebné prikázať žalovanej, preto súd položku prikázal žalovanej.

25. Položka 8d - digestor (rok nadobudnutia 2016, nadobúdacia hodnota 69 €, zostatková hodnota 30 €). Podľa § 186 ods. 2 CSP došlo k nespornej dohode na pojednávaní dňa 20.6.2019 o zostatkovej hodnote 30 €, a to tom, že položka bude prikázaná žalovanej spolu s nehnuteľnosťou. Súd v súlade s nespornými tvrdeniami prikázal položku žalovanej za zostatkovú hodnotu 30 €.

26. Položka 8e - drez (rok nadobudnutia 2016, nadobúdacia hodnota 320 €, zostatková hodnota 180 €). Na takejto zostatkovej hodnote v nadväznosti na § 186 ods. 2 CSP sa nesporne dohodli strany konania, aj na tom, že bude prikázaná žalovanej. Súd preto na základe nesporných tvrdení strán konania, ktoré nemožno dodatočne meniť, položku prikázal žalovanej spolu s nehnuteľnosťou za zostatkovú hodnotu 180 €.

27. Položka 8f - chladnička ARDO (rok nadobudnutia 2006, nadobúdacia hodnota 780 €, zostatková hodnota 200 €). Na takejto zostatkovej hodnote sa strany konania nesporne dohodli na pojednávaní dňa 20.6.2019, aj na tom, že bude prikázaná žalovanej. Súd vychádzal z nesporných tvrdení strán konania a podľa § 186 ods. 2 CSP, ktoré dodatočne nie je možné meniť a prikázal žalovanej túto položku za zostatkovú hodnotu 200 €.

28. Položka 8h - kuchyňa, teplovzdušná rúra (rok nadobudnutia 2016, nadobúdacia hodnota 450 €, zostatková hodnota 280 €). Na pojednávaní 20.6.2019 došlo k nespornej dohode medzi stranami konania o tom, že ide o predmet BSM, že zostatková hodnota je 280 €, a že položka bude prikázaná žalovanej. Súd vychádzal z nesporných tvrdení strán konania, ktoré nemožno dodatočne meniť a prikázal položku žalovanej za zostatkovú hodnotu 280 € (§ 186 ods. 2 CSP).

29. Položka 8i - sklokeramická varná doska (rok nadobudnutia 2016, nadobúdacia hodnota 480 €, zostatková hodnota 320 €). Na pojednávaní 20.6.2019 došlo k nespornej dohode strán konania podľa § 186 ods. 2 CSP, ktorú dodatočne nemožno meniť. Nesporná dohoda je taká, že ide o predmet BSM, že zostatková hodnota je 320 €, a že položka sa nesporne prikáže žalovanej. V súlade s nespornými tvrdeniami súd položku prikázal žalovanej za zostatkovú hodnotu 320 €.

30. Položky, ktoré nepatria do BSM a boli vyradené z vyporiadania BSM: Na pojednávaní dňa 20.6.2019 v súlade § 186 ods. 2 CSP došlo k nespornej dohode (ktorú nemožno dodatočne meniť), aj čo do predmetu vyporiadania BSM (ktoré položky patria do BSM, ktoré tam nepatria:

Z predmetu BSM bola vyradená položka 6e - detská izba, kancelársky stôl (rok nadobudnutia 2013, nadobúdacia hodnota 160 €, zostatková hodnota 100 €). Bol to dar pre deti, ktorý darovala matka žalovanej. Na pojednávaní dňa 20.6.2019 došlo k nespornej dohode, že túto položku je potrebné vyradiť z predmetu BSM (§ 186 ods. 2 CSP).

Položka 6f - detská izba, skriňa (rok nadobudnutia 2012, nadobúdacia hodnota 300 €, zostatková hodnota 200 €). Po dohode strán konania na pojednávaní dňa 20.6.2019 bolo nesporne dohodnuté, že nepatrí do BSM. Ide o osobné vlastníctvo maloletých detí, dar od starej matky. Súd v nadväznosti na § 186 ods. 2 CSP vychádzal zo záveru, že nejde o predmet BSM.

Položka 6g - detská izba, komoda (rok nadobudnutia 2011, nadobúdacia hodnota 160 €, zostatková hodnota 100 €). Položka vylúčená z predmetu BSM a vyporiadania BSM rovnako ako pri predchádzajúcich položkách (nesporná dohoda podľa § 186 ods. 2 CSP na pojednávaní dňa 20.6.2019). Položka 6h - detská izba, stolička (rok nadobudnutia 2013, nadobúdacia hodnota 80 €, zostatková hodnota 40 €). Vylúčená z predmetu BSM z rovnakých dôvodov ako predchádzajúce položky (nesporná dohoda podľa § 186 ods. 2 CSP na pojednávaní dňa 20.6.2019).

Položka 6i - detská izba, stolička (rok nadobudnutia 2013, nadobúdacia hodnota 80 €, zostatková hodnota 40 €). Vylúčené po dohode podľa § 186 ods. 2 CSP na pojednávaní dňa 20.6.2019 z predmetu BSM.

Položka 7a - kúpeľňa, toaleta Kompakt (rok nadobudnutia 2011, nadobúdacia hodnota 490 €, zostatková hodnota 300 €).

Položka 7b - kúpeľňa, rohový sprchovací kút (rok nadobudnutia 2011, nadobúdacia hodnota 490 €, zostatková hodnota 300 €). Na pojednávaní dňa 20.6.2019 strany konania podľa § 186 ods. 2 CSP nesporne dohodli, že ide o súčasť nehnuteľnosti s ktorou boli oceňované, a nie je potrebné ich duplicitne oceňovať. Tieto položky nepatria do BSM ako samostatné veci, ale ako neoddeliteľná súčasť stavby, ktorá už bola ocenená a tvorí predmet BSM.

Položka 8g - fritéza (rok nadobudnutia 2016, nadobúdacia hodnota 80 €, zostatková hodnota 30 €). Nesporne medzi stranami konania na pojednávaní dňa 20.6.2019 bolo dohodnuté, že položka nepatrí do BSM, je to dar pre žalovanú od jej matky. Nesporné tvrdenia nemožno dodatočne meniť, preto položka bola vylúčená z predmetu BSM a vyporiadania BSM.

31. Aktíva tvoriace predmet vyporiadania BSM: Spolu aktíva predstavujú sumu 109 186,98 €. Z toho 1 = 54 593,490 €. Vzhľadom k tomu, že v nadväznosti na § 150 Občianskeho zákonníka došlo k vyporiadaniu v pomere 1 a 1, potom súd prikázal nehnuteľné a hnuťelné položky patriace do BSM všetky žalovanej, oproti výplate 1 zostatkovej hodnoty týchto položiek vo výške 54 593,490 €. Súd teda rozhodol tak, že žalovaná je povinná vyplatiť žalobcovi titulom vyporiadania BSM sumu 54 593,490 € v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovaná, ani je právna zástupkyňa nevzniesli procesný návrh, aby súd povolil žalovanej sumu zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach (§ 232 ods. 1, 2, 3, 4 CSP).

32. Aktíva spolu predstavujú sumu 109 186,98 €. Súdny poplatok za vyporiadanie BSM sa počíta len z aktív, bez odpočítania pasív. $109\,186,98\text{ €} = 100\%$; $1\% = 1\,091,8698\text{ €} \times 3\% = 3\,275,6094\text{ €}$ sú povinní zaplatiť žalobca a žalovaná titulom súdneho poplatku za vyporiadanie BSM. 1 zo sumy $3\,275,6094\text{ €} = 1\,637,8047\text{ €}$. Každá zo strán konania zaplatí súdny poplatok za vyporiadanie BSM v uvedenej výške.

33. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadna zo strán konania nemá právo na náhradu trov konania. Vychádzal z ustanovenia § 255 ods. 2 CSP. Mal za to, že princíp rozdelenia majetku podľa § 150 Občianskeho zákonníka bol rovnaký medzi žalobcu a žalovanú, teda na princípe 1 a 1. Z toho dôvodu nemožno konštatovať, že na strane žalobcu alebo na strane žalovanej je úspech alebo neúspech. Súd tak nemohol rozhodnúť na základe zásady úspechu podľa § 255 ods. 1 CSP. Rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a rozhodol tak, že žiadna zo strán konania nemá právo na náhradu trov konania.

34. Pokiaľ ide o položku 9 - 6 700 €, ktoré žiadala žalovaná vrátiť ako prostriedky, ktoré ako osobné vlastníctvo vložila do spoločného majetku podľa § 150 Občianskeho zákonníka, na spoločnú vec, na výstavbu spoločného rodinného domu, v tomto smere súd opakovane uvádza, že išlo o tvrdenia po uplynutí koncentračných lehôt podľa § 167 CSP, kedy bolo prekludované právo žalovanej produkovať nové tvrdenia a predkladať nové dôkazy. Preto touto položkou sa súd nezaoberal. K tomu poukazuje na uznesenie č. k. 4C/70/2018-230 zo dňa 29.11.2019, kedy takéto nové tvrdenie a dôkazy k tomuto novému tvrdeniu odmietol. V koncentračných lehotách žalovaná neprodukovala tvrdenia o zhodnotení nehnuteľností osobnými prácami svedka J. F.. Taktiež neprodukovala v koncentračných lehotách, ktoré konkrétne investície tvoria tzv. položku 9 - 6 700 €, ktoré žiada žalovaná vrátiť ako prostriedky, ktoré ako osobné vlastníctvo vložila do spoločného majetku. Nekonkretizovala, ktoré investície za tieto prostriedky boli vybudované. Nevyplýva to ani z jej tvrdení doručených v koncentračnej lehote, ani zo znaleckého posudku, z ktorého nevyplýva, že by boli oceňované zo strany žalovanej nejaké investície alebo zhodnotenie rodinného domu na základe vložených investícií, hoci žalovaná bola právne od počiatku zastúpená. Ak takéto investície boli vložené, potom mala objektívnu možnosť v koncentračných lehotách produkovať k tomu tvrdenia a dôkazy. Rovnako aj o inom delení než je delenie 1 a 1 podľa § 150 Občianskeho zákonníka. V tomto smere poukazuje na uznesenie č. k. 4C/70/2018-260 zo dňa 14.2.2020, ktorým podľa § 153 ods. 1, 2 CSP, článku 5 základných zásad CSP

bolo takéto nové tvrdenie odmietnuté, pretože objektívne mohlo byť tvrdenie produkované skôr, keďže bolo produkované v súvislosti s trestným stíhaním žalobcu, ktoré prebieha od roku 2019 a takéto nové tvrdenie bolo produkované až po uplynutí koncentračných lehôt podľa § 167 CSP v podaní žalovanej zo dňa 4.2.2020 (čl. 237 spisu). Celý rok 2020 netvrdila žalovaná, že chce deliť majetok v inom pomere než 1 a 1, hoci objektívne možnosť takého tvrdenia mala, keďže bola právne zastúpená, keďže trestné konanie, na ktoré poukazuje, prebieha už od roku 2019. Z toho dôvodu sa investíciami, zhodnotením a iným pomerom delenia súd nezaoberal ako rozhodujúcimi skutkovými tvrdeniami a dôkazmi, ktoré boli produkované v koncentračných lehotách. Mal za to, že nárok na produkovanie takýchto tvrdení a dôkazov bol prekludovaný, bol vznesený po uplynutí týchto lehôt. V tomto smere súd, čo sa týka preklúzie koncentračných lehôt, poukazuje aj na uznesenie NS SR 3Obdo/43/2018 zo dňa 26.2.2019 a rozhodnutie Krajského súdu v Žiline 8Co/52/2019-73 zo dňa 31.5.2019. V tomto smere súd poukazuje aj na odôvodnenie tohto rozsudku - odsek 1., ktoré opakovanie neuvádza.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.