

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19C/627/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115234298
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4115234298.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v spore žalobkyne: R. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. č. XXX, XXX 46 Sokolníky, právne zastúpená: JUDr. Adrianou Pukaj Kerestešovou, advokátkou, IČO: 44 140 045, so sídlom Štefánikova 30, 949 01 Nitra, proti žalovaným: 1. Q. O., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX/XX, XXX XX K., 2. B. O., nar. X.X.XXXX, bytom P. XXX/X, XXX XX K., 3. U. S., nar. XX.X.XXXX, S. nad P. č.7, XXX XX S. nad P., žalovaná v 3. rade právne zastúpená X.. G. X. O., advokátkou, H.: XX XXX XXX, so sídlom W. 7, XXX XX Nitra, v konaní o zrušenie vecného bremena, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovaní v 1., 2. a 3. rade majú voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou doručenou súdu dňa 25.11.2015 domáhala, aby súd zrušil vecné bremeno spočívajúce v práve prechodu osobným automobilom cez celý pozemok parcely registra C parc. č. 7 zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², zapísanom na LV č. XXXX pre kat. úz. W., obec: V., zriadené v prospech vlastníkov pozemku parcela registra C parc. č. 9 zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², zapísanom v súčasnosti na LV č. XX pre kat. úz. Sokolníky, obec: Podhorany, na základe Zmluvy o zriadení vecného bremena zo dňa 31.5.2007 spísanej vo forme notárskej zápisnice. Súčasne sa domáhala priznania náhrady trov konania.

2. Ako žalovaná bola v žalobe pôvodne označená tiež Q. O., nar. XX.X.XXXX, bytom W. č. XXX, XXX XX W., ktorá po podaní žaloby dňa 2.12.2016 zomrela. Z uznesenia o dedičstve tunajšieho súdu č.k. 25D/8/2017-48 zo dňa 5.4.2017 (č. l. 112 spisu) mal súd preukázané, že právnymi nástupcami pôvodnej žalovanej v 1. rade Q. O. sa stali jej deti, ktorí v tomto spore už vystupovali v právnom postavení žalovaných. O právnom nástupníctve na strane pôvodnej žalovanej v 1. rade súd nerozhodoval (R 33/1994).

3. Po podaní žaloby zomrel tiež X. O. (v žalobe zo dňa 25.11.2015 označený ako žalovaný v 3. rade), po ktorom prebehlo dedičské konanie pod spisovou značkou 16D/150/2019 a dedičský podiel k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k. ú. Sokolníky, obec Podhorany, okres Nitra zapísané na LV č. XX v podiele 1-ina k celku, a to parcely č. 9 a 10 nadobudli jeho súrodenci Q. O., nar. 28.9.1956, Štefan O., nar. 4.5.1959 a Anna S., nar. 31.8.1968, ktorí v tomto konaní už vystupujú v procesnom postavení žalovaných. O pokračovaní v konaní s dedičmi X.ovi O.m súd rozhodol uznesením č. k. 19C/627/2015-290 zo dňa 4.3.2020, právoplatným dňa 4.3.2020.

4. Žalobkyňa v žalobe uviedla, že je výlučnou vlastníčkou pozemku parcely reg. C parc. č. 7 zastavané plochy a nádvoria o výmere 383 m² zapísanom na LV č. XXXX pre kat. územie Sokolníky, obec Podhorany, na ktorej je postavený jej rodinný dom so súpisným č. 130. Uvedený pozemok žalobkyne je zaťažovaný vecným bremenom spočívajúcim v práve prechodu pešo a v práve prejazdu v prospech vlastníkov susedného pozemku parcely reg. C parc. č. 9 zastavané plochy a nádvoria o výmere 313 m² zapísanom na LV č. XX. Vecné bremeno vzniklo na základe notárskej zápisnice N 157/2007 zo dňa 31.5.2007. Pozemok parc. č. 7 nadobudla žalobkyňa na základe kúpnej zmluvy zo dňa 21.3.2012 uzavretej s pôvodnou vlastníčkou Q. I.. Odo dňa nadobudnutia vlastníckeho práva žalobkyňa nikdy nebránila žalovaným vo výkone práva prechodu pešo, žalobkyňa nezamyká vstupnú bráničku, čím umožnila časovo neobmedzený prechod cez svoj pozemok až k parcele č. 9. Zrušenia vecného bremena sa žalobkyňa domáha z dôvodu výraznej zmeny pomerov medzi stranami sporu s poukazom na ust. § 151p ods. 3 Občianskeho zákonníka. Žalobkyňa poukázala na skutočnosť, že prejazd cez zaťažovaný pozemok je uskutočniteľný len cez bránu postavenú na hranici dotknutých pozemkov so šírkou 3,12 m, pričom osobné vozidlá musia pri prejazde jazdiť v tesnej, kontaktnej vzdialenosti od obvodových múrov jej rodinného domu, čo vyvoláva priame nebezpečenstvo vzniku škody na rodinnom dome. Žalobkyňa poukazuje na Statický posudok č. 1 zo dňa 18.6.2015 vypracovaný stavebným inžinierom Ing. Petrom Kotrym, z ktorého vyplýva, že výkon práva prejazdu cez zaťažovaný pozemok osobným automobilom prináša jeho podstatne vyššie zaťaženie, než s akým sa uvažovalo pri samotnej výstavbe rodinného domu žalobkyne. Zo záverov statického posudku je ďalej zrejmé, že rodinný dom žalobkyne na zaťažovanom pozemku vykazuje ohrozenie až do kvalifikácie havarijnej poruchy. V prípade zrušenia vecného bremena je ujma, ktorá týmto žalovaným vznikne, zanedbateľnou v porovnaní s ujmom, ktorá žalobkyňi hrozí v prípade ďalšieho výkonu práva prejazdu cez jej pozemok. Žalovaní navyše majú zabezpečený ďalší prístup k ich nehnuteľnosti cez pozemok parc. č. 10 v ich podielovom spoluvlastníctve, na ktorý sa vedia dostať cez obecný pozemok parc. č. 225/12 poza kostol alebo z obecnej cesty parc. č. 225/25 poza budovu základnej školy a tieto prístupové cesty žalovaní využívajú i v súčasnosti.

5. Žalobkyňa sa v podanej žalobe domáhala i nariadenia predbežného opatrenia, ktorým žiadala uložiť žalovaným povinnosť zdržať sa dočasne výkonu práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Uznesením č. k. 19C/627/2015-24 zo dňa 4.12.2015 súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel. Dňa 22.12.2015 bolo súdu doručené odvolanie žalovanej v 3. rade voči uzneseniu č. k. 19C/627/2015-24 o nariadení predbežného opatrenia, v ktorom žalovaná v 3. rade poukázala na konanie vedené Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 18C/362/2015, v ktorom sa voči žalobkyňi domáhala uloženia povinnosti zdržať sa zásahu do výkonu práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, ako aj na konanie vedené Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 9C/357/2015, v ktorom sa žalovaná v 3. rade voči žalobkyňi domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým súd uloží žalobkyňi zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by jej, jej manželovi, deťom a nimi označeným osobám akýmkoľvek spôsobom znemožnila vstup na ich nehnuteľnosť pešo aj osobným automobilom. V konaní vedenom Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 9C/357/2015 bolo na základe uznesenia Krajského súdu Nitra, č.k. 6Co/470/2015-46 zo dňa 23.10.2015 nariadené predbežné opatrenie, ktorým súd žalobkyňi uložil zdržať sa konania brániaceho žalovanej v 3. rade vo výkone práva zodpovedajúceho vecnému bremenu (v spise na č.l. 77). O odvolaní voči uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia č. k. 19C/627/2015-24 zo dňa 4.12.2015 rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 7Co/119/2016-86 zo dňa 21.3.2016, ktorým uznesenie súdu v napadnutej časti vo vzťahu k žalovanej v 3. rade zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Krajský súd v Nitre poukázal na uznesenie Krajského súdu Nitra zo dňa 23.10.2015 č.k. 6Co/470/2015-46, ktorým sú vzťahy medzi účastníkmi konania Oľge Y. a Anne S. predbežne už upravené, právoplatne nariadené predbežné opatrenie už ukladá žalobkyňi R. Y. zdržať sa konania brániaceho žalovanej U. S. vo výkone práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, preto ďalším predbežným opatrením nie je možné ukladať povinnosť zdržať sa dočasne výkonu tohto práva. Na tomto závere nič nemení ani tvrdenie žalobkyne v tom, že jej výkon práva zodpovedajúceho vecnému bremenu hrozí škoda. Vo vzťahu k žalovaným Márii O.ovej a X.ovi O.mu neboli podľa názoru odvolacieho súdu ani splnené zákonné podmienky na nariadenie predbežného opatrenia, pretože z obsahu návrhu vyplýva, že žalovaní Mária O.ová a X. O. žili v rodinnom dome súp. č. 104, pričom právo prejazdu nikdy nevyužívali a ani na výkone tohto práva netrvali.

6. Žalovaná v 3. rade vo vyjadrení k žalobe žiadala žalobu zamietnuť. Zdôraznila, že žalobkyňa sa stala vlastníčkou vyššie citovanej nehnuteľnosti v roku 2012. Keď nehnuteľnosť kúpila, vchod

príjazdovej brány pre motorové vozidlo zatarasila stavebným materiálom. Žalovaná v 3. rade sa domnievala, že žalobkyňa robí stavebné úpravy a pretože prejazd motorovým vozidlom v tom čase akútne nepotrebovala, v záujme zachovania dobrých medziľudských vzťahov tento stav tolerovala. Po uplynutí viac ako 2 rokov žalovaná v 3. rade požiadala žalobkyňu o umožnenie prejazdu, k čomu ju vyzvala viackrát ústne i písomne. Žalobkyňa odmietla prejazd sprístupniť a jej syn sa začal správať voči nej neslušne, žiadať od nej vysoké finančné protiplnenie za to, že odstráni zábrany v prejazde. Statickým posudkom predloženým žalobkyňou v tomto konaní bol preukázaný zlý stav rodinného domu žalobkyne, pri meraní statickej seizmicity bolo zariadenie inštalované na starý poškodený múr vo vlastníctve žalovaných a nie na dom vo vlastníctve žalobkyne. Pokiaľ statik uvádzal, že trhliny môže spôsobovať mimoriadne dynamické zaťaženie pohybom vozidlami, určite nejde o vozidlá žalovaných, pretože žalovaní minimálne po dobu dva a pol roka cez daný pozemok neprechádzali vôbec, neskôr potrebovali prejazd cca 3x do týždňa kvôli zdravotnému stavu ich matky Márie O.ovej, ktorú bolo potrebné vozit' na dialýzu. Stalo sa, že žalobkyňa odmietla umožniť prejazd vozidlu záchranej zdravotnej služby, dokonca syn žalobkyne vyvolal konflikt s vodičom sanitky.

7. Súd v tomto spore vykonal dokazovanie oboznámením sa s prednesmi právnych zástupkýň strán sporu, výsluchom žalovaných v 1., 2. a 3. rade, i neb. X.a O.ho, svedkov Lenky X., O. F. I., R. Y. a Q. F., ako aj oboznámením listín tvoriacich obsah súdneho spisu, a to žaloby, výpisov z listov vlastníctva č.1181, č. 19, č. XXXX, č. XXXX pre k. ú. W., notárskej zápisnice, kúpnej zmluvy, vytyčovacieho náčrtu, žiadosti o umožnenie vstupu, oznámenia, statického posudku, fotografií, montážneho denníka, žaloby v konaní pred OS NR 9C/357/2015, návrhu na pristúpenie ďalších účastníkov vo veci OS NR 18C/362/2015, uznesenia OS Nitra č. k. 9C/357/2015-78, uznesenia KS Nitra č.k. 6Co/470/2015-46, uznesenia KS Nitra č.k. 7Co/119/2016-86, úmrtného lisu, uznesenia OS Nitra č.k. 25D/8/2017-48, rozpisu materiálu pre inštaláciu domového vrátnika, zápisnice zo 7. zasadnutia obecného zastupiteľstva v Podhoranoch, odpovede na žiadosť o povolenie prechodu, zápisnice o ohliadke, príjmových pokladničných dokladov, katastrálnej snímky, katastrálnej mapy, údajov o vozidle, uznesenia OS Nitra sp.zn. 16D/150/2019, informácie o katastrálnom konaní a jednotlivých ďalších vyjadrení strán sporu.

8. Právna zástupkyňa žalobkyne na pojednávaní zotrvala na podanej žalobe, poukázala na § 151 p ods. 3 Občianskeho zákonníka a uviedla, že od zriadenia vecného bremena došlo k podstatnej zmene pomerov a vecné bremeno spôsobuje hrubý nepomer medzi stranami sporu. Je pravdou, že po zriadení vecného bremena došlo k zmene v osobe vlastníka, pretože v čase kúpy nehnuteľnosti žalobkyňou už vecné bremeno bolo zriadené. Toto zriadila ešte právna predchodkyňa žalobkyne v roku 2007, ale v čase keď žalobkyňa vstupovala do užívania kúpenej nehnuteľnosti, nehnuteľnosť cez ktorú sa prechádza na pozemok v podielovom spoluvlastníctve žalovaných, nebol dlhšiu dobu užívaný a ani žalovaní nechodili autom cez pozemok žalobkyne. Zmena medzi stranami sporu nastala v roku 2015, keď žalovaná v 3. rade vyzvala žalobkyňu, aby jej umožnila prejazd motorovým vozidlom, na čo bola zo strany žalobkyne upozornená, že prejazd motorovým vozidlom jej narúša statiku domu, pričom predtým žalovaní nemali záujem prechádzať cez pozemok žalobkyne osobným motorovým vozidlom, čo potvrdili aj svojimi podpismi okrem Anny S.. Mali teda záujem prechádzať cez pozemok len pešo. Vzťahy medzi žalobkyňou a žalovanými sa vyhrotili, najmä však vzťahy medzi žalovanou Annou S. a jej deťmi, ktoré v susednej nehnuteľnosti bývajú, dochádza k osočovaniu, vulgarizmom, musia byť volané aj policajné hliadky. Žalobkyňa mala v máji 2016 srdcovú príhodu, musela byť hospitalizovaná a mala by sa vyvarovať akejkoľvek záťaže, pričom v čase keď bolo právo vecného bremena zriaďované, vzťahy boli bezproblémové. Žalobkyňa podala túto žalobu z dôvodu, že sa situácia dramaticky zhoršila. Samotné právo prechodu sa zo strany žalovaných vykonáva zvláštnym spôsobom. Tento prechod cez pozemok žalobkyne je neregulovaný, prechádzajú cez pozemok aj pod vplyvom alkoholu, napr. sa stalo, že syn Anny S. vyfackal svoju sestru a vystrnadil ju na pozemok žalobkyne, bránil jej v návrate na ich pozemok.

9. Právna zástupkyňa žalovanej v 3. rade na pojednávaní zotrvala na predchádzajúcich písomných vyjadreniach a nad rámec týchto uviedla, že vzťahy medzi stranami sporu sa narušili výlučne podaním žaloby, žalovaná v 3. rade podala žalobu o určenie povinnosti zdržať sa zásahu do výkonu práva zodpovedajúceho vecnému bremenu a vtedy sa vzťahy medzi žalobkyňou a žalovanou v 3.rade vyostřili. Vzťahy sa narušili najmä medzi žalovanou v 3. rade a synom žalobkyne, ktorý nechcel uvoľniť prejazd brány na pozemok žalovaných. V tomto prejazde bránil svojim autom a museli byť volané aj policajné hliadky. Stalo sa, že aj žalobkyňa osobne bránila žalovaným alebo ich rodinným príslušníkom vo vstupe na ich pozemok. Tvrdenie žalobkyne, že využívanie práva vecného bremena žalovanými narušuje statiku jej domu považuje za neseriózne, na pozemku žalobkyne parkujú a prechádzajú pred jej dom vozidlá

typu Jeep, ktoré sú omnoho ťažšie ako motorové vozidlo žalovaných. Je pravdou, že žalovaní ako aj nebohá Mária O.ová podpísali, že nemajú záujem prechádzať cez pozemok žalobkyne osobným motorovým vozidlom, čo bolo z dôvodu, aby sa vyhli súdnym sporom.

10. Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že dom kúpila v roku 2012 od Magdalény I.ovej za 24 000 eur, tento si prerobila, zriadeného práva prechodu pre žalovaných si bola vedomá. Za jej domom bývala pani Mária O.ová, teda matka žalovaných spolu s X.om O.m a býval tam aj syn žalovanej v 3. rade. Cestu pred jej domom využívali žalovaní ako prechod na svoj pozemok 2x do roka traktorom a 1x osobným autom, keď menili pneumatiky a potom keď mala pani Mária O.ová zdravotné problémy. Pani Mária O.ová chodila spočiatku ku sanitke, neskôr keď už nebola schopná chodiť, sanitka chodila pre ňu pred dom. Po pár prejazdoch sanitky sa trhliny na dome žalobkyne zväčšili. Dcéra žalovanej v 3. rade vyvoláva spory, vyzvala ju, aby odstránila piesok, ktorý mala zložený na tejto prístupovej ceste pred ich bránou. Žalobkyňa to sama urobiť nemohla, musel by to urobiť jej syn. Po súdnom rozhodnutí piesok odstránili, dala urobiť zámok, vymeniť kľúče a nainštalovať zvonček a trvala na tom, aby mali kľúče od brány len vlastníci. Kľúč dala vyrobiť aj synovi žalovanej v 3. rade. Je pravdou, že žalovaní v poslednom čase pred jej dom nechodia autom, pretože syn žalovanej v 3. rade si pred domom vysadil trávku, syn žalovanej v 4. rade využil cestu asi dvakrát a dcéra žalovanej v 3. rade asi štyrikrát. Raz sa pred jej domom náročky zatočila, vyhlbila jej kolesami preliačinu, a keď požiadala žalovaného v 2. rade, aby to zarovnal, mihol plecami, že on s tým nič nemá. Keď vidí auto žalovanej v 3. rade so značkou TT, uteká do domu, zatvára okná aj dvere, pretože vždy niečo vymyslí a žalobkyňa sa rozčúli. Hoci sa žalovaní mali podieľať na nákladoch na zvonček, zaplatila to sama, resp. prispeli jej žalovaní v 1., 2. rade a ich nebohá matka a nebohý X. O.. Žalovaná v 3. rade neprispela. Žalovaná v 3. rade vyvolala aj taký konflikt, že žalobkyňa dala 3 eurá, preto lebo dala vyrobiť kľúčik. Žalobkyňa s družkou jej syna išli žalovanej v 3. rade tie 3 eurá vrátiť a vtedy žalovaná v 3. rade hodila 3 eurá do hlavy družke jej syna. Žalobkyňu prechod neúnosne otravuje, počas prázdnin sú u nej vnučky a jedna sa z nich sa bála, pretože syn žalovanej v 3. rade v noci o 22:30 hod. robil krik so svojou družkou, vyčítal jej niečo, čo nemala urobiť, ona vykrikovala aby ju nechal.

11. Žalovaný v 1. rade Michal O. vo svojom výsluchu uviedol, že by nebolo dobré, keby bolo vecné bremeno zrušené, pretože nikto z nich by sa do predmetnej nehnuteľnosti nedostal. On má nízke auto, pričom od marca roku 2017 sa nedá na predmetnú nehnuteľnosť ísť, pretože pred bránou nie je most, ale jarok je urobený veľmi hlboký a keby cez most prechádzal, môže si poškodiť auto. Na pozemku žalovaných zvykol len meniť len kolesá, naposledy asi pred rokom alebo dvomi. Pred zriadením práva vecného bremena bol prístup otvorený, chodil autom až k rodičovskému domu. Iný prístup k rodičovskému domu neexistuje. Cestu cez cirkevný pozemok nemôžu často využívať. Išiel tadiaľ len raz a dostal defekt, je tam veľa klincov, pretože na pozemku je stolárska dielňa a keď stolár niečo rozoberá, vyhadzuje to na záhradu. On so žalobkyňou nemá problém, mrzí ho, že sa toto stalo.

12. Žalovaný v 2. rade Štefan O. na pojednávaní uviedol za zvonček doplatil za brata X.a aj za sestru. On býva na Chrenovej, keď príde do rodičovského domu, príde na návštevu brata X.a a ide tam ako do svojho. Okrem X.a tam býva aj syn žalovanej v 3. rade. Myslí si, že problém nie je v aute detí žalovanej v 3. rade. Majú len jednu auto Peugeot 206, toto auto je podľa neho ľahké. Oveľa ťažšie autá má syn žalobkyne Ondro, ktoré jej môžu spôsobovať otrasy. Žiadna iná cesta k ich rodičovskému domu nevedie, ani okolo školy. S podanou žalobou nesúhlasí, hoci cestu autom nevyužíva.

13. Nebohý X. O. (pôvodne v žalobe označený ako žalovaný v 4. rade) na pojednávaní uviedol, že býva v rodičovskom dome. Chodí za ním aj jeho kamarátka a býva s nimi ešte syn žalovanej v 3. rade a jeho kamarátka. So žalobkyňou tiež problém nemá. Jej syn Ondrej ale stále provokuje, naposledy musel vypíliť orech a slivku, lebo Ondrej tvrdil, že mu listy padajú do bazéna. Syn žalobkyne R. zakázal jeho priateľke prechádzať cez pozemok žalobkyne, preto k nemu chodí okolo školy, čo si on musí odpracovať, musí pokosiť trávku na cirkevnom pozemku. Toto mu nariadil majiteľ stolárskej dielne, ktorý má tento cirkevný pozemok prenajatý. Syn žalobkyne Ondrej má barak postavený vedľa žalobkyne a všetko mu vadí. Robili chodník do rodičovského domu, dosku z lešenia položili na pozemok žalobkyne a už mu to vadilo. Syn žalovanej v 3. rade a jeho kamarátka majú tiež problémy s Ondrejom, oni chodia cez pozemok žalobkyne, chodia len peši. Žalobkyňa im nepovie nič, provokuje len jej syn Ondrej, hoci nechodia autom ale peši a nechodia ani po jeho pozemku ale po pozemku žalobkyne. Na údržbe pozemku žalobkyne sa nepodieľa, nikto ho ani nevyzval na úhradu nákladov na udržiavanie jej pozemku, raz mu Ondrej povedal, že urobia ten jarok ale doteraz sa mu neozval. So žalobkyňou má normálne vzťahy, pozdravlia sa.

14. Žalovaná v 3. rade Anna S. uviedla, že predtým ako sa žalobkyňa do domu nasťahovala, nemali žiadne problémy, bez ohľadu na to, aké autá po jej pozemku chodili. Po nasťahovaní mala žalobkyňa na pozemku uskladnený stavebný materiál, čo riešili až potom keď sa začal zhoršovať zdravotný stav jej mamy a jej dcéra, ktorá s ňou chodila k lekárom sa musela dostať autom až k rodičovskému domu, aby mohla mamu naložiť do auta. Išla za žalobkyňou a požiadala ju, aby piesok a stavebný materiál odpratala. Žalobkyňa to neurobila, preto sa obrátili na obecný úrad a bola vyzvaná na jeho odstránenie a keďže ho neodstránila ani tak, podali návrh na vydanie predbežného opatrenia. Žalobkyňa na to reagovala touto žalobou a požiadala o zrušenie práva vecného bremena. So žalobkyňou sa nikdy nepustila do konfliktu, rozprávali sa len dvakrát, raz keď ju požiadala o odstránenie stavebného materiálu a druhýkrát, keď jej odovzdávala kľúče od brány. So synom žalobkyne sa rozprávala, keď prerábali dom žalobkyne, neskôr chcel na ich záhrade chovať ovce, potom sliepky, pričom bývajú v strede dediny pri kostole a toto mu nedovolili a kvôli tomu sa ich vzťahy narušili. Ak nemôžu chodiť popred dom žalobkyne, nevie kadiaľ by mali chodiť. Keď syn žalovanej v 4. rade prerábali rodičovský dom, syn žalobkyne mu nechcel dovoliť ani zaviesť stavebný materiál popred ich dom, preto si musel vybaviť, aby mohol prejsť cez záhradu pri škole. Nie je pravdou, že dcéra žalovanej v 3. rade tam chce stavať, ona si už kúpila pozemok inde. Je pravdou, že žalobkyňa jej dala kľúče od brány, za čo jej zaplatila 3 eurá, ktoré jej ale doniesla späť, preto jej ich zanesla znovu. Položila jej ich na okno, ona jej ich však znova doniesla, čo ju nahnevalo, preto jej ich prehodila cez bránu a nedopatrením padli do vrkoča jej neveste, ktorá stála za bránou. Na to syn žalobkyne Ondrej vybehol na dvor a začal kričať a privolali aj policajtov. Synovi žalobkyne sa stále niečo nepáči. Keď robil plot, hlinu zo základov vyhadzoval na ich pozemok. Syn žalovanej v 3. rade ho na to upozornil a on hneď nadával a pod vplyvom takýchto skutočností sa narušujú vzťahy. Syn žalobkyne R. má doteraz zložený na ich pozemku stavebný materiál zo stavby plotu. Ondrej pozemok upravil tak, že s malými autami sa tadiaľ nedá prejsť. Z hlavnej cesty je potrebné prejsť cez betónom vyložený jarok, za ktorým nasleduje prudké stúpanie. Syn žalobkyne R. nechcel pustiť ani sanitku, ktorá chodila pre ich mamu, keď už nevládala zísť k hlavnej ceste. Žalobkyňa im nedávala žiadne podmienky v súvislosti s realizáciou práva prechodu, nikdy ich nevyzvali, aby sa podieľali na údržbe cesty. Čo sa týka domového vrátnika, žalobkyňa so synom urobili vyúčtovanie a ich žalovaných vyzvali uhradiť sumu 100 eur. S manželom pozerali doma na internete, koľko stojí domový vrátnik a zistili, že v 7-poschodovom bytovom dome to stojí asi 200 eur. Preto chcela od syna žalobkyne, aby jej zdokladoval svoje výdavky, ktoré mal so zriadením domového vrátnika. Toto jej predložiť nechcel, preto na ňu pripadajúci podiel zo sumy 100 eur odmietla zaplatiť. Nakoniec to za ňu zaplatil jej brat Štefan, s ktorým sa potom vyrovnala a následne im žalobkyňa so synom dala vyúčtovanie domového vrátnika, z ktorého vyplýva, že celkové náklady boli vo výške 100,85 eur. Rodina žalobkyne chodí popred jej dom autami pravidelne, syn žalobkyne a jeho manželka denne, chodí za ňou aj brat a dcéra žalobkyne, ktorá keď sa tam sťahovala, prišla s dodávkou. Žalovaní za posledné tri roky boli autom málokedy, ona ani raz, pretože s jej autom nevyjde. Dcéra prešla dvakrát, oškrela si blatník a keď jej syn potreboval vyniesť stavebný materiál, išiel cez pozemok okolo školy. So žalobkyňou problém nemá, ako staršieho človeka si ju váži, ale jej syn je arogantný hulvát, s ktorým sa normálne jednať nedá a kvôli nemu sú vzťahy narušené.

15. Svedkyňa Lenka X., dcéra žalovanej v 3. rade Anny S. na pojednávaní uviedla, že žalobkyňa im zabraňuje chodiť popred jej dom autami aj pešo. Do domu žalovaných chodí za bratom, za synovcom, za krstným otcom, ktorý je po mozgovej príhode. Chodí tam asi raz týždenne, auto necháva na ulici pred bránou a popred domom žalobkyne prechádza peši. Nie je pravdou, že by tam chcela stavať, stavebné povolenie už má vydané na stavbu v Bádiciach. Vzťahy sú narušené, pretože im zabraňujú chodiť popred dom žalobkyne, právu prechodu a prejazdovú zabraňuje najmä syn žalobkyne. Žalobkyňa nemá auto, ale jej syn má dve alebo tri autá, ktoré sú tam denne, chodia do práce, prechádzajú okolo domu žalobkyne. Cez svoju bránu a príjazdovú cestu nechodia. Syn žalobkyne sa k svojmu domu môže dostať inak ako popred dom svojej mamy, pretože na prístupovej ceste zbúral garáž, teda by tadiaľ mohol chodiť do svojho domu. So žalobkyňou sa nikdy nepohádala, nikdy jej nič nevyčítala, nikdy s ňou konflikt nemala. Konflikt mala so synom žalobkyne, keď sa potrebovala dostať k domu žalovaných a sčasti prešla cez piesok, ktorý mala na tomto pozemku uskladnený žalobkyňa. Vtedy syn žalobkyne od nej chcel aby piesok dala do pôvodného stavu.

16. Svedkyňa Beáta F. I. na pojednávaní uviedla, že v rodinnom dome s.č. 105 býva od roku 2011. So susedkou nebohou Máriou O.ovou mali dobré vzťahy, nemali konflikty, pomáhali si. Keď pani O.ová odpadla, pomohla jej, zavolať jej záchranku a aj jej občias navarila a odniesla jedlo. Takto to fungovalo

asi do roku 2015. Žalovanú v 3.rade spoznala pri vážnejšom konflikte, keď sa s ňou stretla, vždy to bolo pri nejakom konflikte. Okrem pani S., jej dcéry a syna s ostatnými žalovanými konflikty nemá. Problémy medzi nimi začali, keď dcéra pani S. chcela stavať a žiadali žalobkyňu o súhlas. Žalobkyňa dala na bránu zámok, urobila kľúče aj žalovaným, aj synovi žalovanej v 3. rade, mala snahu zaviesť určité pravidlá, napr. že po 22:00 hod sa tu nebudú pohybovať cudzí ľudia, a keď sa tu budú pohybovať iba v sprievode niektorého s oprávnených z vecného bremena. Je nepríjemné, keď po pozemku behajú cudzí ľudia a títo sú pod vplyvom alkoholu. Sama má tri deti a nemá dobrý pocit, keď vie, že sú samé doma a po pozemku sa pohybujú cudzí ľudia. Žalovaní v súčasnosti vecné bremeno využívajú málokedy. Naposledy pán F. opäť vyvolal konflikt a pod vplyvom alkoholu sadol do auta, prebehol cez pozemok a vyhrážal sa žalobkyňi, že jej strhne káble. Žalovaní sa na údržbe pozemku nijakým spôsobom nepodieľajú, aj rigoly, keď sú zanesené udržiavajú ich iba oni, čo spôsobil pán F., keď za vlhkého počasia rozjzdil zem a v rigoloch boli nánosy blata, ktoré museli vyčistiť. Cez pozemok žalobkyne jazdí autom len popri prednom rohu domu, potom odbočí, nejazdí v bezprostrednej blízkosti rodinného domu. Bránu pri ich dome nevyužíva ale chodí popri dome žalobkyne preto, že tak rozhodla žalobkyňa, ktorá je majiteľkou celej nehnuteľnosti.

17. Na pojednávaní súd vypočul svedka R. Y., syna žalobkyne, ktorý uviedol, že po kúpe nehnuteľnosti prišli na to, že múr v komore začal praskať. Zavolali statika, ktorý zistil na nehnuteľnosti havarijnú poruchu, príčinou prasklín sú drobné alebo väčšie seizmické otrasy, ktoré môžu byť spôsobované i prejazdom autom popri nehnuteľnosti. Žalovaní prejazd vozidlom cez nehnuteľnosti žalobkyne využívajú sporadicky. Využívajú ho najmä syn a dcéra pani S., ostatných žalovaným prechádzať cez pozemok nevidel. Od roku 2007 bývali v susednej nehnuteľnosti a v roku 2012 túto kúpili dom od pani Iovej. Spočiatku boli vzájomné vzťahy so žalovanými v poriadku, problémy začali, keď dcéra pani S. chcela stavať v záhrade a žiadala, aby jej umožnili prejazd nákladnými vozidlami. S prejazdom nákladných vozidiel nesúhlasili. Žalovaní od nich chceli kúpiť štvormetrový pás pozemku, avšak čo odmietli a odvtedy majú so žalovanými problémy. Problémy sú len na strane pani S. a jej detí, s ostatnými problém nemá. Pani S. sa o ňom vyjadrila, že je „hulvát“, opakovane bola na miesto privolaná aj štátna polícia. Keď žila stará pani O.ová, vždy sa snažili jej pomôcť, ohradzuje sa proti tvrdeniu právnej zástupkyne žalovaných, že mal vyvolávať konflikty s vodičmi zdravotnej služby. Práve naopak, keď videl ako pani O.ová prechádza pešo až ku bráne, sám sa vodiča spýtal, prečo nejde až hore, teda k rodinnému domu. Žalovaní využívajú aj prístup cez pozemok školy, ktorý je farský. Majú to dohodnuté s nájomcom, ktorý tam mám stolársku dielňu, a ktorý sa o ten pozemok aj stará. Bránka k nehnuteľnosti žalobkyne nie je zamknutá napevno, on tam spravil aj zvonček (audio vrátnik) a žalovaní majú možnosť bránku otvoriť bez toho, aby išli dole. Nie je tam nič, cez čo by sa nedalo prejsť. On pozemok využíva len okrajovo, a to tak, že prejde cez veľkú bránu popri rodinnom dome a po štyroch až piatich metroch odbočí na svoj pozemok. Cesta popri rodinnom dome, cez ktorú prechádza, má spevnený základ. Žalovaní prechádzajú celý úsek vo vzdialenosti cca do 1 m od domu žalobkyne. Pri kúpe nehnuteľnosti mali vedomosť o vecnom bremene, avšak v čase, keď nehnuteľnosť kupovali bolo vecné bremeno nevyužívané. V čase kúpy nevedeli posúdiť dopad vecného bremena na rodinný dom. Povrch cesty je čiastočne spevnený. On tam naviezol 5 až 6 cm vyfrézovaného asfaltu, ktorý má zabrániť vystupovaniu blata, avšak nepovažuje to za spevnenú cestu. Žalovaní sa na údržbe cesty nijako nepodieľajú, všetko robí on sám. Aj schránku si žalovaní namontovali na bránku bez toho, aby sa kohokoľvek pýtali. Bol svedkom konfliktov medzi mamou a synom pani S.. Otázku prejazdu vozidlami cez predmetný pozemok konzultoval aj so statikom, ktorý uviedol že v spodnej časti pozemku je to v poriadku, problém je v najvyššej časti hranice pozemku a to kvôli vzdialenosti medzi prechádzajúcimi autami a rodinným domom. Sú tam vlastne dve stavby, jedna je vodovodná šachta a tá druhá je rodinný dom. Na svojom pozemku má starú bránku, ktorá sa používať nedá, nebude ju ani meniť. V rodinnom dome žalovaných bývajú syn pani S., jeho družka, ich dieťa a Jano O., avšak vídava aj iné osoby, jemu neznáme, ktoré aj neskoro večer o jedenástej až dvanástej hodine prechádzajú cez pozemok bez toho, aby ich niekto sprevádzal. Týmto mu spôsobujú obavy o jeho vlastný majetok. Nie je si istý, či mu niečo nezmizne z auta, ktoré má zaparkované na dvore, doposiaľ mu nič nezmizlo. S pánom X.om O.m mali v minulosti dobré vzťahy, avšak teraz sa len pozdravia. Stalo sa, že pri návšteve X.a O.ho dvaja podgurážení ľudia búchali jeho mame na dvere, vošli jej do domu a mama na druhý deň skončila v nemocnici. K rozpisu platieb za domáci telefón (v spise na č.l. 137) svedok uviedol, že rozpis sa týka len žalovaných. Napr. domáci telefón Tesla boli 3 kusy vyúčtovaný je 1 kus za 17,16 eur. Náklady za uvedené zaplatil X. O., vtedy ešte pani O.ová, Štefan a Michal O. a na naliehanie žalobkyne zaplatil za pani S.tefan alebo Michal O.. Na ďalších nákladoch na údržbu súvisiacu s údržbou cesty sa žalovaní v žiadnom prípade nepodieľajú. Všetky priestupkové konania voči jeho osobe boli zastavené, za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu nikdy nebol ani

pokutovaný, ani napomenutý, nie je pravdou, že chcel pani O.ovú odpojiť od elektriny a nie sú pravdivé ani tvrdenia, že mal brániť sanitkám vstupovať na pozemok.

18. Svedok Milan F., syn žalovanej v 3. rade Anny S. uviedol, že prechod cez pozemok žalobkyne nevyužíva. Má dve autá a to firemné a súkromné. Pokiaľ ide firemným autom Renault, čo je vyššia plachtová dodávka, používa ako prístupovú cestu cestu cez cirkevný pozemok, pretože týmto autom sa cez pozemok žalobkyne nedostane. Cirkev mu nedovolila chodiť cez ich pozemok, s pánom ktorý tam má stolársku dielňu sa však dohodol, že môže cez tento pozemok chodiť, pokiaľ mu bude kosieť. Vlastní aj motorové vozidlo Škoda Octavia, ktorým vie prejsť cez pozemok žalobkyne a týmto aj vecné bremeno využíva a cez pozemok chodí, keď potrebuje povysávať alebo vyložiť niečo ťažšie, čo je asi raz za mesiac až raz za dva mesiace. K vzájomným vzťahom so susedmi uviedol, že so žalobkyňou sa pozdravia a s R.om to momentálne nemá ani význam ho pozdraviť. V prechode pešo mu nikdy bránené nebolo. Jeho matka autom cez pozemok žalobkyne veľmi nechodí, nestojí jej to za to sa s niekým hádať. Na údržbe cesty sa nepodieľa. Keď napadne sneh odhrnie cca 2 metre od domu s.č. 104 smerom k žalobkyňi. Cesta je pokazená, pán Rimeš ju pokazil dal tam kamene a piesok. Je tam aj vrstva asfaltu, ktorý tam pán Y. vysypal a užaboval. Žalobkyňu žiadal, aby odstránili káble, ktoré mu bránili v prejazde, čo neurobili. Prejazd by potrebovali stále, pretože autom na ulici stáť nemôžu. Čuduje sa, že pán Rimeš má vlastnú bránku ale nepoužíva ju. Y. chodia cez pozemok popri dome cca do polovice domu. Hlavný problém medzi nimi je v správaní pána Y., ktorého nemá nikto rád ani v obci, oklamal aj iných ľudí a obral ich o peniaze.

19. Súd na pojednávaní vypočul i svedkyňu Mgr. Magdalénu O., starostku obce Podhorany, ktorá uviedla, že parcely č. 2 a 3 sú vo vlastnícke rímskokatolíckej cirkvi. Objasnila, že vznikol „šum“ ohľadom zámeny parcely vo vlastníctve rímskokatolíckej cirkvi za parcelu vo vlastníctve obce, čo bolo odsúhlasené ešte predchádzajúcim obecným zastupiteľstvom. Obec mala záujem na zamenenej parcele vybudovať parkovacie miesta. Súčasný obecný zastupiteľstvo zámer nepodporilo, celý projekt stopli. Nové zastupiteľstvo vypracovalo aj vizualizáciu nimi navrhovaného územia. Chceli vyvolať rokovania s cirkvou a uvažovali aj nad možnosťou vyvlastniť cirkevné pozemky. Právny zástupca obce v súčasnosti zisťuje, aké právne kroky by bolo možné vykonať. Zmena územného plánu je dlhodobý proces, ktorý by trval aj 2 roky. Obec nemá toľko finančných prostriedkov, aby nehnuteľnosti od rímskokatolíckej cirkvi odkúpila. Vzhľadom na uvedené považuje tento plán za skôr nereálny.

20. Svedok Ing. Peter S. sa na pojednávaní vyjadril k písomne vypracovanému statickému posudku rodinného domu žalobkyne zo dňa 18.6.2015 (č.l. 15 spisu) a uviedol, že na dome dochádza k poruchám ktoré mohli byť vyvolané dopravou. Nevedel sa presne vyjadriť, akou veľkou dopravou, teda či tam jazdia bicykle alebo nákladné autá. Dom žalobkyne bol postavený ako prvý a nie je si istý, či druhý dom bol vybudovaný v súlade so stavebným zákonom. Tento druhý dom totiž nemá žumpu a nemá ani prístupovú cestu. Vecné bremeno, teda prístupová cesta popod oknami znehodnocuje nehnuteľnosť, auto tu jazdiace môže kedykoľvek naraziť do domu, keď sa pošmykne. Vecné bremeno nie je vybudované tak, aby neovplyvňovalo podlažie a odolávalo tlaku nápravových vozidiel. Osové tlaky vozidiel môžu spôsobovať narušovanie podlažia základov rodinného domu. V podlaží prevažuje piesčitá hlina, piesky sadajú a tým sadajú aj základy budovy a vytvárajú sa na budove trhliny. Dom bol postavený v roku 1930, kedy ešte neboli spravené železobetónové vence. Statickú poruchu, ktorú zistil, zaradil ako významnú poruchu do 4. triedy z päťstupňovej klasifikácie, pričom 5. stupeň sa rovná havarijnemu stavu. Dom má byť postavený na 100 rokov, v tomto prípade už teda má svoj vek a prejazdom vozidiel sa statika narúša a môže dôjsť k ohrozeniu. Mohlo by sa stať, že sa uvoľní klada (stropnica), praskol by múr a mohlo by dôjsť k nešťastiu. Vecné bremeno nie je spevnené. Pokiaľ by bola cesta vybetónovaná, tlak prechádzajúcich vozidiel by sa rozložil na väčšiu plochu. Usporiadanie cesty si vyžaduje minimálne 3 m. Okolo domu musí byť chodník minimálne 1,5 m, t. j. spolu 4,5 m a ešte by bolo potrebné urobiť záchytnú priekopu o šírke 1 m. Autá nemôžu prechádzať tesne pri dome. Pri vypracovaní statického posudku seizmicitu nemeral. Pokiaľ vozidlá jazdia ďalej od domu a nie súbežne, toto na statiku vplyv nemá. Dom je stavaný pozdĺžne, nosný múr je tiež pozdĺžne. Pri prechádzaní popri rodinnom dome sa zaťažá tá strana kde je nosný múr. Dom je v nedostatočnom, zlom stave a keď do tohto príde vplyv budiacich síl (hrboly, jazda autom), zvýši sa ohrozenie statickej bezpečnosti. Technická seizmicita je 30 %. Statický posudok neobsahuje výpočty, tieto k posúdeniu nepotreboval. V posudku uviedol len výpočty ohľadom kvality podlažia. Vady na rodinnom dome boli už v roku 1953.

21. Na pojednávaní dňa 15.5.2019 súd na návrh žalobkyne rozhodol o pripustení zmeny petitu žaloby tak, že predmetom tohto konania je zrušenie vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu cez celý pozemok parcela reg. „C“, parc. č. 7, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 383 m², zapísanom na LV č. XXXX, pre kat. územie Sokolníky, obec Podhorany pešo i osobným automobilom, zriadené v prospech vlastníkov pozemku parc. reg. „C“, parc. č. 9, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 313 m², zapísanom na LV č. 19, pre kat. územie Sokolníky, obec Podhorany na základe zmluvy o zriadení vecného bremena zo dňa 31.5.2007, spísanej vo forme notárskej zápisnice N157/2007, NZ21294/2007 zo dňa 31.5.2007.

22. Z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav.

23. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX k nehnuteľnostiam evidovaným Okresným úradom Nitra, katastrálny odbor, a to parcely reg. „C“ parcelné č. 6/1 o výmere 294 m² druh pozemku záhrady, parc. č. 7 o výmere 383 m² druh pozemku zastavaná plochy a nádvorie a stavba s.č. 103 na parcele č. 7 mal súd preukázané, že tieto nehnuteľnosti sú vo výlučnom vlastníctve žalobkyne. Ako titul nadobudnutia vlastníckeho práva žalobkyne k týmto nehnuteľnostiam je uvedená Kúpna zmluva, ktorej vklad bol povolený pod V 1533/12-17/12. Na uvedenom výpise z listu vlastníctva č. 1188 je v časti C uvedená ťarcha - vecné bremeno spočívajúce v práve prechodu cez celú parcelu č. 7 pešo i osobným automobilom v prospech vlastníkov parcely č. 9 podľa V 3688/07-24/07, V 1533/12-17/12.

24. Žalobkyňa nadobudla vlastnícke právo k nehnuteľnostiam na základe kúpnej zmluvy zo dňa 21.3.2012 uzavretej s predávajúcou Magdalénou I.ovou, nar. 26.10.1947 (č. I. 10 spisu). Kúpna cena nehnuteľností bola zmluvnými stranami dohodnutá vo výške 25 000 eur. Súčasťou čl. 2 tejto kúpnej zmluvy je vyhlásenie predávajúcej, že na uvedených nehnuteľnostiach vedených na liste vlastníctva č. 1188, kat. území Sokolníky viazne ťarcha v podobe vecného bremena práva prechodu cez celú parcelu č. 7 pešo i osobným automobilom v prospech vlastníkov parc. č. 9 podľa V 3688/07-24/07. V čl. 3 uvedenej zmluvy kupujúca vyhlasuje, že pozná súčasný stav uvedených nehnuteľností z obhliadky na mieste samom.

25. Dňa 31.5.2007 bola vo forme notárskej zápisnice č. N 157/2007 spísanej v Nitre pred notárkou JUDr. Zuzanou W. uzavretá zmluva o zriadení vecného bremena podľa ust. § 151o a nasl. Občianskeho zákonníka. Výlučná vlastníčka nehnuteľností, pozemku parc. č. 7 zapísaného na LV č. XXXX v k. ú. Sokolníky touto zmluvou zriadila vecné bremeno v prospech Márie O.ovej, rod. B., Michala O.ho, Štefana O.ho, X.a O.ho a Anny F.ovej, rod. O.ovej, ako podielových spoluvlastníkov pozemku parc. č. 9 zapísaného v LV č. 19 spočívajúce v povinnosti vlastnícka zaťaženého pozemku parc. č. 7 trpieť, aby vlastníci pozemku parc. č. 9 mohli prechádzať pešo i osobným automobilom cez celý pozemok parc. č. 7. Právo zodpovedajúce vecnému bremenu bolo zriadené in rem, teda je spojené s vlastníctvom nehnuteľností. Podľa uvedenej zmluvy sa jej účastníci dohodli na hodnote vecného bremena v sume 1 000 Sk, s tým, že vecné bremeno sa na základe ich dohody zriadilo bezodplatne, a to z dôvodu, že prechod cez pozemok parc. č. 7 v prospech vlastníkov pozemku parc. č. 9 existuje už minimálne sto rokov.

26. Podľa výpisu z listu vlastníctva č. 19 k nehnuteľnostiam evidovaným Okresným úradom Nitra, katastrálny odbor, a to parcely reg. „C“ parc. č. 9 o výmere 313 m² druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. 10 o výmere 851 m² druh pozemku záhrada, parc. č. 11 o výmere 1223 m² druh pozemku záhrada, parc. č.12 o výmere 1223 m² druh pozemku záhrada a stavba s.č. 104 na parcele č. 9 súd zistil, že tieto nehnuteľnosti sú v podielovom spoluvlastníctve žalovaných v 1., 2. a 3. rade, pričom každý z nich je podielovým spoluvlastníkom týchto nehnuteľností vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/3.

27. Len pre úplnosť súd uvádza, že v čase podania žaloby boli vyššie uvedené nehnuteľnosti evidované pre k. ú. Sokolníky na liste vlastníctva č. 19 v podielovom spoluvlastníctve pôvodných žalovaných, pričom pôvodná žalovaná v 1. rade Mária O.ová bola podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/4, žalovaný v 1. rade Michal O. o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 3/16, žalovaný v 2. rade Štefan O. o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 3/16, neb. X. O. o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 3/16 a žalovaná v 3. rade Anna S. o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 3/16 (vyplýva z výpisu z listu vlastníctva č. 1188 na č. I. 7). V priebehu konania došlo k úmrtiu pôvodnej žalovanej v 1. rade Márie O.ovej a pôvodného žalovaného v 4. rade X.a O.ho. Z uznesenia o dedičstve

tunajšieho súdu č.k. 25D/8/2017-48 zo dňa 5.4.2017 po neb. Márii O.ovej, zomr. 2.12.2016, naposledy bytom Podhorany, Sokolníky 104 (č. I. 112 spisu) súd zistil, že právnymi nástupcami žalovanej v 1. rade boli jej deti, Michal O., nar. 28.9.1956, Štefan O., nar. 4.5.1959, X. O., nar. 24.7.1960 a Anna S., nar. 31.8.1968, ktorí sa na základe predmetného uznesenia stali vlastníkami spoluvlastníckeho podielu Márie O.ovej k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k.ú. Sokolníky, zapísaným na LV č. 19, každý v podiele 1/16 k celku. Podľa uznesenia o dedičstve Okresného súdu Nitra sp. zn. 16D/150/20109 zo dňa 6.11.2019 v dedičskom konaní po neb. X.ovi O.m, zomr. 11.7.2019, naposledy bytom Podhorany, Sokolníky 104 nadobudli podiel poručiteľa k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k.ú. Sokolníky, zapísaným na LV č. 19 Michal O., nar. 28.9.1956 (žalovaný v 1. rade), Štefan O., nar. 4.5.1959 (žalovaný v 2. rade) a Anna S., nar. 31.8.1968 (žalovaná v 3. rade), každý z nich v podiele 1/12 k celku.

28. Ing. Peter S., autorizovaný stavebný inžinier vypracoval dňa 18.6.2015 k posúdeniu stavby rodinného domu s. č. 103 vo vlastníctve žalobkyne Statický posudok 1 (č. I. 15 spisu), z ktorého súd zistil, že rodinný dom bol postavený v 30-tich rokoch minulého storočia ako prízemný bez podpivničenia podľa vtedajších stavebno-technických podmienok, t. j. základy kamenné, hĺbky len do 0,50 m pod upraveným terénom, bez hydroizolácie proti vzliňaniu spodných vôd a priesakov. Ide o stavbu v dĺžke 14,50 m je bez stužujúceho venca, s dreveným trámovým stropom s dreveným záklopom a podbíjaním rákosovou omietkou, ktorý je na hranici životnosti, prvky krovu sú napadnuté červotočom. Od roku 1953 sa na objekte rodinného domu prejavujú vertikálne a šikmé ľahové trhliny, medzi stropom a murivom aj horizontálne trhliny. Tieto trhliny sú prejavom zmien v podlaží. Šírka trhlín je max. 3 mm a sú tiež popraskané aj obkladačky v kúpeľni na prízemí. Únosnosť podlažia pri šírke základov 0,60 m je dostatočná. Hladina podzemnej vody nebola narazená a neovplyvňuje deformačnú zónu podlažia. Keďže najväčšia časť sadnutia sa prejavila už v priebehu stavby, preukázané trhliny v hornej stavbe sú prejavom aj vonkajších vplyvov pri podmývaní atmosférickými zrážkami (chýbajú podokapné žľaby) a mimoriadnymi dynamickými zaťažzeniami t. j. technickou seizmicitou od pohybov vozidlami. Tieto vplyvy neboli predpokladané pri výstavbe rodinného domu a tak sú dôsledkom zmien stavu napätosti, pri objemovo nestálej zemine od nerovnomerného sadania, čo má vplyv na hornú stavbu. Podlažie znalec charakterizoval ako piesčitú hlinu strednej plasticity. Technická seizmicita je teoreticky vyvolaná otrasmi vozidlami už pri poklese súdržnosti o 4 kPa a uhla vnútorného trenia o 1,5° znižuje únosnosť podlažia až o 30 %. Prístupová cesta na parcelu č. 9 nie je dostatočne spevnená, nemá požadovanú únosnosť pre očakávanú záťaž a stupeň modulu deformácie. Zo záveru Statického posudku vyplýva, že posudzovaný rodinný dom súp. č. 103 vykazuje poruchy, pri ktorých sú prekročené normou stanovené hodnoty napätia pre podlažie základov a muriva trhlinami podľa I. medzného stavu únosnosti i keď po stránke bezpečnosti objekty nie sú ohrozené. II. medzný stav pretvorenia nastáva, keď sa podstatne znižujú úžitkové vlastnosti objektov. Keďže poruchy prvkov sú dlhodobej životnosti, statik zaraďuje posudzovaný objekt do 4. skupiny klasifikácie porúch, t. j. ako významnú poruchu.

29. Súd konštatuje, že v čase rozhodovania súdu je vzájomný vzťah medzi žalobkyňou a žalovanou v 3. rade týkajúci sa výkonu práva sporného vecného bremena upravený tiež uznesením Krajského súdu Nitra, č. k. 6Co/470/2015-46 zo dňa 23.10.2015, ktorý v konaní vo veci žalobkyne Anny S. (žalovaná v 3. rade v tomto konaní) voči žalovanej Olge Y. (žalobkyňa v tomto konaní) o odvolaní voči uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 9C/357/2015-28 zo dňa 29.7.2015 rozhodol tak, že napadnuté uznesenie o nariadení predbežného opatrenia zmenil a nariadil predbežné opatrenie, ktorým žalovanej Olge Y. uložil zdržať sa konania brániaceho žalobkyňi U. S. vo výkone práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu zapísanému v katastri nehnuteľností kat. úz. Sokolníky na LV č. XX a LV č. XXXX spočívajúcom v práve prechodu pešo i osobným automobíлом cez celú parcelu č. X a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 18C/362/2015. Konanie vedené Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 18C/362/2015 doposiaľ právoplatne skončené nie je.

30. Z odpovede Rímskokatolíckej cirkvi, farnosť Podhorany na žiadosť žalovanej v 3. rade súd zistil, že cirkev nemá záujem žalovaným prechod cez parcely cirkvi umožniť. Rímskokatolícka cirkev, farnosť Podhorany v liste zo dňa 10.10.2018 uviedla, že po zvážení okolností súvisiacich so žiadosťou o prechod cez pozemky vo vlastníctve Rímskokatolíckej cirkvi, Farnosti Podhorany, parcelné č. 2, 3 v k. ú. Sokolníky súhlas nemôžu udeliť, a to z dôvodu, že ide o dlhodobý charakter vecného bremena a nie iba o prechodné riešenie.

31. Z ohliadky na mieste samom vykonanej dňa 7.5.2019 súd zistil, že prístup k pozemku parc. č. 7, na ktorej sa nachádza rodinný dom s. č. 103 vo vlastníctve žalobkyne je zabezpečený z miestnej

komunikácie. Rodinný dom s. č. 103 bezprostredne susedí s rodinným domom súp. č. 104 vo vlastníctve žalovaných, ktorý rodinný dom s.č. 104 je postavený na parcele č. 6. Rodinné domy s. č. 103 a s.č. 104 majú spoločný múr. Prístup k rodinnému domu vo vlastníctve žalovaných je cez pozemok parc. č. 7 vo vlastníctve žalobkyne. Pozdĺž rodinného domu s. č. 103 je vyšľapaná cestička, ktorej okraj vedie vo vzdialenosti 90 - 100 cm od rodinného domu s. č. 103 smerom k rodinnému domu s. č. 104. Parcely č. 6 a 7 sú oddelené brámkou v šírke spolu 240 cm (100 cm šírka bránky pre prístup peši, 230 cm šírka bránky pre prístup motorovým vozidlom). Za brámkou, teda už na pozemku žalovaných parc. č. 9 je vybetónovaný chodník o šírke 100 cm, ktorý vedie tesne pri rodinnom dome s. č. 104. Žalovaná Anna S. prítomná na ohliadke uviedla, že chodník vybudovali minulý rok (pozn. 2018), ďalej uviedla, že oni prechádzajú len časťou bránky o šírke 100 cm po chodníku v bezprostrednej blízkosti rodinných domov, prejazd brámkou v druhej časti nevyužívajú. Vchod do rodinného domu s. č. 103 je v strednej časti rodinného domu, kde sú tri vybetónované schody, pričom okraj posledného vybetónovaného schodu je umiestnený vo vzdialenosti 100 cm od múru rodinného domu. Vo vzdialenosti cca 4 m od rodinného domu s. č. 103 boli v čase ohliadky zaparkované motorové vozidlá patriace synovi žalobkyne. Od uličnej bránky až k zaparkovaným motorovým vozidlám sú koľaje vysypané vrstvou drobných kameňov. Koľaje vedú od uličnej bránky a ďalej sa od rodinného domu vzdiaľujú. Vzdialenosť koľají od rodinného domu s. č. 103 je na začiatku rodinného domu od ulice cca 90 cm, ďalej sa koľaje hneď stáčajú a vzdiaľujú od rodinného domu smerom, kde sú v čase ohliadky zaparkované autá, čo je vo vzdialenosti cca 4 m od rodinného domu s. č. 104. Bola vykonaná aj ohliadka parcely č. 10 vo vlastníctve žalovaných, ktorá susedí s parcelou č. 9, na ktorej postavený rodinný dom s. č. 104. Parcela č. 10 z druhej strany susedí s parcelou č. 3 zapísanou na LV č. 1108 vo vlastníctve Rímskokatolíckej cirkvi. Z parcely č. 3 je prístup na parcelu č. 10 a z nej k parcele č. 9 a rodinnému domu s. č. 104. Cez parcelu č. 3, ktorá je zatrávená vedú tiež koľaje pokračujúce na parcelu č. 10, ktoré svedčia o tom, že uvedený prístup je využívaný aj pre prechod motorovými vozidlami. Medzi parcelami č. 3 a 10 nie je nijaký múr, plot ani iná prekážka oddeľujúca uvedené parcely, ktorá by bránila vstupu na parcelu č. 10 z parcely č. 3. Právne zástupkyne strán počas ohliadky zhodne uviedli, že vo veci by sa vedeli dohodnúť, pokiaľ by mali žalovaní možnosť legálne využívať prechod cez parcelu č. 3. Súd pri ohliadke vyhotovil i fotografie založené v spise na č. l. 195 a nasl.

32. Zistený skutkový stav súd posúdil v zmysle nižšie citovaných ustanovení platných právnych predpisov:

33. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

34. Podľa § 151n ods. 1 Občianskeho zákonníka vecné bremená obmedzujú vlastníka nehnuteľnej veci v prospech niekoho iného tak, že je povinný niečo trpieť, niečoho sa zdržať alebo niečo konať. Práva zodpovedajúce vecným bremenám sú spojené buď s vlastníctvom určitej nehnuteľnosti, alebo patria určitej osobe.

35. Podľa § 151n ods. 1 Občianskeho zákonníka vecné bremená spojené s vlastníctvom nehnuteľnosti prechádzajú s vlastníctvom veci na nadobúdateľa.

36. Podľa § 151o ods. 1 Občianskeho zákonníka vecné bremená vznikajú písomnou zmluvou, na základe závetu v spojení s výsledkami konania o dedičstve, schválenou dohodou dedičov, rozhodnutím príslušného orgánu alebo zo zákona. Právo zodpovedajúce vecnému bremenu možno nadobudnúť tiež výkonom práva (vydržaním); ustanovenia § 134 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>> tu platia obdobne. Na nadobudnutie práva zodpovedajúceho vecným bremenám je potrebný vklad do katastra nehnuteľností.

37. Podľa § 151p ods. 1 Občianskeho zákonníka vecné bremená zanikajú rozhodnutím príslušného orgánu alebo zo zákona. K zániku práva zodpovedajúceho vecnému bremenu zmluvou je treba vklad do katastra nehnuteľností.

38. Podľa § 151p ods. 2 Občianskeho zákonníka vecné bremeno zanikne, ak nastanú také trvalé zmeny, že vec už nemôže slúžiť potrebám oprávnenej osoby alebo prospešnejšiemu užívaniu jej nehnuteľnosti; prechodnou nemožnosťou výkonu práva vecné bremeno nezaniká.

39. Podľa § 151p ods. 3 Občianskeho zákonníka ak zmenou pomerov vznikne hrubý nepomer medzi vecným bremenom a výhodou oprávneného, môže súd rozhodnúť, že sa vecné bremeno za primeranú náhradu obmedzuje alebo zrušuje. Ak pre zmenu pomerov nemožno spravodlivo trvať na vecnom plnení, môže súd rozhodnúť, aby sa namiesto vecného plnenia poskytovalo peňažné plnenie.

40. Po vykonanom dokazovaní a právnom posúdení vzniknutého sporu súd dospel k záveru, že žaloba žalobkyne nebola dôvodne podaná.

41. Žalobkyňa zrušenie vecného bremena odôvodňovala predovšetkým s poukazom na ust. § 151p ods. 3 Občianskeho zákonníka a v konaní argumentovala hrubou zmenou pomerov medzi stranami sporu a zmenu ich vzájomných vzťahov. K zmene vzájomných vzťahov medzi stranami žalobkyňa uviedla, že spočiatku mali byť vzťahy medzi susedmi harmonické, čo deklarovala i spoločnými fotografiami dcéry žalovanej v 3. rade pri bazéne syna žalobkyne R. Y., neskôr sa ich vzájomné vzťahy mali výrazne zmeniť. K vzájomným vzťahom medzi stranami sporu sa na pojednávaní vyjadrila žalobkyňa, jednotliví žalovaní i svedkovia Lenka X., Milan F., Beáta F. I. a R. Rimeš. Žalovaný v 2. rade v uviedol, že v nehnuteľnosti žalovaných ani nebýva, chodí sem len na návštevy, na problémy vo vzťahoch medzi stranami sporu nepoukázal, uviedol dokonca, že ho celá situácia mrzí. Žalovaní v 1. rade Štefan O. a neb. X. O. vo výsluchu uviedli, že s osobou žalobkyne nemajú nijaký problém, pozdravia sa, ich vzťah je bežný susedský. Žalovaná v 3. rade sa o osobe žalobkyne vyjadrila ako o osobe vyššieho veku, ktorú si váži, negatívne sa vyjadrila len o osobe syna žalobkyne R.ovi Rimešovi. Samotná žalobkyňa sa nevyjadrovala negatívne na adresu žalovaných v 1. a 2. rade, za konfliktnú považuje len žalovanú v 3. rade, ktorá podľa nej stále niečo vymyslí, ďalej poukázala na drobné podľa názoru súdu bežné susedské konflikty. Dcéra žalovanej v 3. rade Lenka X. a jej syn Milan F. vnímajú ako problémového syna žalobkyne R. Y.. Na strane druhej považujú syn žalobkyne R. Rimeš a jeho družka Beáta F. I. za konfliktných predovšetkým žalovanú v 3. rade a jej deti. Za účelom preukázania zhoršenia vzájomných vzťahov žalobkyňa poukázala na niekoľko udalostí, ktoré sa mali stať v období po roku 2015. Uviedla, že sa stalo, že syn žalovanej v 3. rade Milan F. bol pod vplyvom alkoholu, vykrikoval a museli privolať i políciu. Ďalším tvrdením, ktoré žalobkyňa zdôraznila, a ktoré vyplynulo z dokazovania bolo vyjadrenie syna žalovanej v 3. rade Q. F. na pojednávaní, ktorý uviedol, že sa tam (podľa kontextu jeho výpovede myslel k žalobkyňi) už boja aj chodiť. Okrem uvedených a podľa názoru súdu skôr ojedinelých konfliktov súd vážnejšie problémy medzi stranami nezaznamenal.

42. S poukazom na platnú judikatúru možno pod zmenu pomerov odôvodňujúcu zrušenie vecného bremena podľa § 151p ods. 3 Občianskeho zákonníka subsumovať nielen zmenu, ktorá spočíva v objektívnych okolnostiach, ale za určitých okolností môže ísť aj o zmenu, ktorá vznikne v dôsledku chovania účastníkov (Nejvyšší soudu SSR z 27. 9. 1978, sp. zn. 2 Cz 70/78, uverejneného na str. 514 a 515 Sborníku IV. Nejvyššího soudu ČSSR z roku 1986). Súd preto správanie strán sporu posudzoval i z uvedeného hľadiska a skúmal, či ich vzájomné vzťahy sú natoľko vyhrotené, aby bolo možné dospieť k záveru o dôvodnosti zmeny rozsahu vecného bremena, či jeho zrušenia. Súd v tomto spore zastáva názor, že je nutné, aby v tomto prípade chovanie účastníkov dosialo takú intenzitu, aby súd mohol vyhodnotiť vykonávanie práva z vecného bremena ako v rozpore s dobrými mravmi, prípadne ako výkon práva vážne poškodzujúci druhú stranu, teda povinného z vecného bremena. Napriek skutočnosti, že z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že vzájomné vzťahy medzi stranami sporu nie sú úplne harmonické, tieto nie je možné považovať ani za mimoriadne konfliktné, a to aj napriek skutočnosti, že sa v minulosti stalo, že na miesto nezhody medzi stranami sporu, resp. ich rodinnými príslušníkmi bola privolaná polícia. Podľa názoru súdu je v rámci susedských vzťahov úplne bežné a normálne, pokiaľ sa susedia nezhodnú vo všetkom, čo medzi sebou riešia, občas im niečo na druhej strane vadí, čo je aj prejednávaný prípad. Konflikty medzi stranami sporu, presnejšie medzi rodinnými príslušníkmi strán sporu nedosahujú takú intenzitu, aby si to vyžadovalo vyhodnotiť uvedené konanie ako v rozpore s dobrými mravmi. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že žalobkyňa nepreukázala natoľko výraznú zmenu vzájomných vzťahov v období od zriadenia vecného bremena do vydania rozhodnutia súdu, ktorá by odôvodňovala zrušenie vecného bremena.

43. Žalobkyňa zrušenie vecného bremena ďalej odôvodňovala poukazovaním na statický posudok Ing. Petra S. ho zo dňa 18.6.2015, keď uvádzala, že práve jazda autom v bezprostrednej blízkosti rodinného domu žalobkyne jej rodinný dom poškodzuje. Žalovaná v 3. rade statický posudok spochybnila, predložený posudok podľa nej nespĺňa náležitosti statického posudku, a to výpočty a normy, podľa

ktorých bola statika nehnuteľnosti posudzovaná. Bližšie konkrétne ustanovenia právnych predpisov, ktoré mal Ing. Peter S. pri vypracovaní statického posudku porušiť, však žalovaná v 3. rade neuviedla. Súd sa so statickým posudkom Ing. Petra S. ho oboznámil a tento vzal do úvahy pri rozhodovaní, rovnako sa oboznámil s vyjadrením Ing. Petra S. ho na pojednávaní a vykonal i ohliadku sporných nehnuteľností. Za nesporné tvrdenia (teda tie, ktoré uviedol samotný statik v statickom posudku a ktoré nerozporovali ani žalovaní) považoval súd zistenia statika Ing. Petra S. ho, že v prípade rodinného domu žalobkyne s. č. 103 sa jedná o staršiu nehnuteľnosť postavenú v 30-tych rokoch minulého storočia, ktorá je na hranici životnosti. Pokiaľ žalobkyňa v priebehu konania poukazovala na trhliny na jej rodinnom dome, práve v statickom posudku je konštatované, že tieto trhliny sú prejavom zmien v podlaží nehnuteľnosti a na objekte rodinného domu sa prejavujú od roku 1953. Podľa názoru súdu by bolo nesprávne uvádzať, že trhliny spôsobujú vozidlá žalovaných, keď z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaní vecné bremeno spočívajúce v prejazde cez pozemok žalobkyne takmer nevyužívajú. Je potrebné upozorniť, že Ing. Peter S. poukazoval na celkový zlý stav rodinného domu žalobkyne, zdôrazňoval, že ide o stavbu starú, bez pevných základov (tie sú len do 0,50 m pod upraveným terénom), bez hydroizolácie proti vzliňaniu spodných vôd, v dĺžke 14,50 m je stavba bez stužujúceho venca, prvky krovu sú napadnuté červotočom a na hranici životnosti je i drevený trámový strop. Je zrejme, že takejto stavbe neprospieva zaťaženie vozidlami prechádzajúcimi v jej bezprostrednej blízkosti, zároveň však vzhľadom na celkový stav nehnuteľnosti a predovšetkým vzhľadom na prakticky nevyužívanie vecného bremena žalovanými, nemožno ustáliť, že príčinou zlého stavu nehnuteľnosti je práve prejazd vozidiel žalovaných a už vôbec nie je možné dospieť k záveru, že ide o stav, ktorý mal spôsobiť zmenu pomerov.

44. Pokiaľ ide o úhradu nákladov spojených s údržbou vecného bremena, bolo zistené, že žalobkyňa zariadila nainštalovanie domového vrátnika a zabezpečila kľúče od brány aj pre žalovaných, za čo si od žalovaných vyúčtovala úhradu sumy spolu vo výške 100,85 eur. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaní v 1. a 2. rade, tiež neb. Mária O.ová a X. O. na nich pripadajúcu alikvótnu časť z uvedenej sumy žalobkyne bez ďalšieho zaplatili. Úhradu uvedenej sumy namietala len žalovaná v 3. rade, ktorá sa od žalobkyne dožadovala preukázania faktúry alebo iného dokladu, ktorým by jej žalobkyňa potvrdila, akú sumu na inštaláciu domového vrátnika skutočne vynaložila, pretože suma 200 eur sa jej zdala vysoká. Napokon za žalovanú v 3. rade túto sumu uhradil jej brat Štefan, s ktorým sa žalovaná v 3. rade následne vyrovnala. Z uvedeného je zrejme, že žalovaní sa na investícii do nehnuteľnosti, ku ktorej majú zriadené vecné bremeno, podieľajú. Súd nemal preukázané, že žalobkyňa požadovala od žalovaných aj iné plnenia, či fyzickú pomoc s údržbou vecného bremena. Z výpovede neb. X. a O. ho mal súd skôr preukázané, že tento prejavil ochotu sa na údržbe podieľať, keď sa vyjadril, že mu R. Rimeš, syn žalobkyne sľúbil, že spolu urobia jarok, ale neskôr sa mu neozval.

45. Za nepreukázané považuje súd tvrdenia žalobkyne o jej zlom zdravotnom stave a narušení jej psychickej pohody, ktoré majú byť spôsobené práve výkonom práv z vecného bremena, pretože žalobkyňa, hoci súdu predložila niekoľko lekárskeho správ o jej zdravotnom stave, nepreukázala, že príčinou jej zdravotných problémov je práve existencia vecného bremena.

46. Súd pri rozhodovaní vychádzal zo situácie, ktorá je v čase rozhodovania ako aj zo situácie, za ktorej žalobkyňa vlastnícke právo k nehnuteľnostiam už v čase ich kúpy vecným bremenom zaťaženým nadobudla. Žalobkyňa v roku 2012 nadobudla nehnuteľnosti zaťažené vecným bremenom, bola si uvedeného vedomá, právny úkon urobila dobrovoľne, slobodne a vážne, v súlade s jej prejavenu vôľou, čo potvrdila svojím podpisom na zmluve, že nadobúda nehnuteľnosti zaťažené a bude povinná strieť obmedzenia z vecného bremena vyplývajúce. Tvrdenia žalobkyne o hrubom nepomere medzi vecným bremenom a výhodami žalovaných ako oprávnených z vecného bremena neboli preukázané, rovnako nepreukázané boli tvrdenia žalobkyne o ohrozovaní jej zdravotného stavu vykonávaním oprávnenia z vecného bremena. Súd sa zaoberal aj skúmaním, či je možné sa k nehnuteľnostiam žalovaných dostať aj iným spôsobom ako cez parcelu vo vlastníctve žalobkyne. Z informácii dostupných prostredníctvom internetového portálu Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky súd zistil, že parcela č. 10 vo vlastníctve žalovaných susedí s parcelami č. 2 a 3, pričom obe parcely sú vo výlučnom vlastníctve Rímskokatolíckej cirkvi, Farnosti Podhorany, ktorá s prechodom žalovanými cez túto parcelu nesúhlasí. Vzhľadom k uvedenému si dovoľuje zdôrazniť, že v čase rozhodovania súdu predstavuje vecné bremeno spočívajúce v práve prechodu a prejazdu k nehnuteľnostiam žalovaných jediný možný legálny spôsob, akým sa žalovaní môžu dostať ku svojej nehnuteľnosti. Zrušením vecného bremena v celom rozsahu, tak ako to navrhuje žalobkyňa po zmene petitu, by sa vytvoril stav, kedy by žalovaní stratili jediný možný zákonný prístup ku svojej nehnuteľnosti, čo nie je prípustné.

47. Súd vzhľadom na všetky vyššie uvádzané skutočnosti konštatuje, že nevzhladol dôvod na vyhoviecie žalobe a žalobu ako nedôvodnú zamietol.

48. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovení § 255 ods. 1 CSP, t. j. podľa pomeru úspechu. Keďže žalovaní v boli v konaní úspešní, zatiaľ čo žalobkyňa nedosiahla žiadny materiálne merateľný úspech, súd priznal žalovaným voči žalobkyni nárok náhradu trov konania v plnom rozsahu (100 %).

49. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.