

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 9C/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719200680
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2719200680.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom Mgr. Petrom Gučkom v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, so sídlom Bratislava, Mlynská dolina, proti žalovanému: F. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. XXX, o zaplatenie 100,52 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 100,52 € spolu s úhradou poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 €, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalovanému.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na tunajšom súde dňa 10.5.2019 domáha, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 100,52 € s príslušenstvom, a to z titulu nezaplatenia úhrad za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska.

2. Súd vo veci vydal dňa 13.5.2019 platobný rozkaz č. k. 9C/14/2019-11, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho uznesením č. k. 9C/14/2019-26 zo dňa 29.10.2019 v plnom rozsahu zrušil.

3. Súd vykonal dokazovanie výzvou na zaplatenie nedoplatku, prehľadom predpisov a platieb, doručenkou, potvrdením tarifnej ceny, správami o pobyte žalovaného a zistil tento skutkový stav veci:

4. Súd mal preukázané, že žalovaný je platiteľom úhrad za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v zmysle zákona č. 340/2012 Z. z., pričom žalovaný si neplnil svoju povinnosť vyplývajúcu z vyššie uvedeného zákona riadne a včas, dostal sa do omeškania s úhradou platieb za kontrolované obdobie od 1.12.2016 do 31.5.2018, a mu vznikol nedoplatok vo výške 83,52 €. Z uvedeného dôvodu ho žalobca vyzval písomnou výzvou zo dňa 11.5.2018 na zaplatenie nedoplatku vo výške 83,52 € spolu s úhradou poštových sadziieb vo výške 1,45 €. Žalovaný do podania žaloby nezaplatil žiadnu sumu. Zároveň žalovanému v zmysle Zákona vznikla povinnosť na zaplatenie pokuty vo výške 17,- €.

5. Podľa § 3 písm. a/ zákona č. 340/2012 Z. z. platiteľ úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

6. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z. vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

7. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z. platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

8. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z. povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom.

9. Podľa § 8 zákona č. 340/2012 Z. z. kontrolu platenia úhrady vykonáva vyberateľ úhrady.

10. Podľa § 10 ods. 1, ods. 2, ods. 3 zákona č. 340/2012 Z. z. platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

11. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaný je platiteľom za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, pričom za obdobie od mesiaca december 2016 do mesiaca máj 2018 mu vznikol nedoplatok na úhradách za služby verejnosti vo výške 83,52 €, z ktorého dôvodu súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 100,52 € pozostávajúcu z istiny vo výške 83,52 € a z pokuty vo výške 17,- €. Zároveň žalobcovi priznal náhradu poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 €.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal ich plnú náhradu voči žalovanému, nakoľko bol v konaní úspešný. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z.. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zákona č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).