

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 23P/43/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719202753
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6719202753.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Adrianou Mazúchovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú E. E., H.. XX.XX.XXXX zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom ako kolíznym opatrovníkom a vo veci navrhovateľky X/ M. E., H.. XX.XX.XXXX, obidve trvale C. K. XXX, XXX XX K., B. C. C. L. XX/XX, XXX XX E., štátne občianstvo SR, zverené do náhradnej osobnej starostlivosti Z. E., H.. XX.XX.XXXX, R. C. K. XXX, XXX XX K., aktuálne bytom C. L. XX/XX, XXX XX E., štátne občianstvo SR, obidve deti rodičov: matky Q. E., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Z. Č. XXXX/XX, XXX XX D., aktuálne bytom XX. B. XX/X, XXX XX D., štátne občianstvo SR a otca L. E., H.. XX.XX.XXXX B. T.. XX.XX.XXXX, X. H. H. X/ Z. E., nar. XX.XX.XXXX na zmenu poukazovania výživného, takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 11P/7/2016-121 zo dňa 30.08.2016 sa v časti upravujúcej výživovaciú povinnosť m e n í tak, že matka Q. E., nar. XX.XX.XXXX j e p o v i n á prispievať na výživu maloletej E. E., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Detva, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia a na výživu M. E., H.. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám M. E., H.. XX.XX.XXXX, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

II. Súd konanie voči L. E., H.. XX.XX.XXXX z a s t a v u j e.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Prievidza uznesením sp.zn.:XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 20.09.2019 preniesol v súlade s § 112 ods. 2 z. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) svoju príslušnosť vo veci na Okresný súd Žiar nad Hronom.

2. Dňa 05.11.2019 bol Okresnému súdu Žiar nad Hronom doručený odstúpený spis vo veci návrhu navrhovateľky 1/ na zmenu poukazovania výživného na maloletú E. E. B. M. E.. Navrhovateľka 1/ svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. XXP/X/XXXX-XXX zo dňa 30.08.2016 boli maloleté deti E. E. B. M. E. zverené do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičom maloletých detí bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona vždy do 25. dňa v mesiaci k Q. Z. E.. Matka maloletých detí si od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia riadne a včas neplní svoju výživovaciú povinnosť, pričom naposledy uhradila výživné v roku 2017 vo výške 200,-Eur. Otec maloletých detí si plní výživovaciú povinnosť nie v mesačných, ale jednorazových

platbách, avšak na výživnom mu nevznikol žiaden dlh. Maloletým deťom zvereným do náhradnej osobnej starostlivosti sú zo zákona vyplácané príspevky, ktoré sú ponížované o výšku súdom stanoveného výživného, preto žiada o zmenu poukazovania výživného na účet príslušného úradu, pričom výšku výživného žiada ponechať, vzhľadom na nestabilnú situáciu rodičov maloletých detí.

3. Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením č.k.: 23P/43/2019-35 zo dňa 03.01.2020 pribral do konania ako účastníka M. E., H.. XX.XX.XXXX, pretože v priebehu konania nadobudla plnoletosť, čím nadobudla spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu a tým aj procesnú subjektivitu.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn.:XXP/X/XXXX, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, vyjadreniami navrhovateľky 1/ a 2/ a kolízneho opatrovníka a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn.:XXP/X/XXXX súd zistil, že rozsudkom č.k.:11P/7/2016-121 zo dňa 30.08.2016, právoplatným a vykonateľným dňa 04.11.2016 boli maloleté deti M. E., H.. XX.XX.XXXX B. E. E., H.. XX.XX.XXXX zverené do náhradnej osobnej starostlivosti sestry Z. E., H.. XX.XX.XXXX. Rodičom maloletých detí bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepplnoleté dieťa podľa osobitného zákona vždy do 25. dňa v mesiaci, dňom právoplatnosti rozsudku k rukám Z. E..

6. Z úmrtného listu zo dňa 30.01.2020 predloženého na pojednávaní súd zistil, že L. E., H.. XX.XX.XXXX M. XX.XX.XXXX zomrel.

7. Navrhovateľka 1/ na pojednávaní trvala na podanom návrhu vo vzťahu k maloletej E. E. a žiadala, aby súd rozhodol o zmene poukazovania výživného na maloletú E. E., a to priamo na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Detva, nakoľko matka maloletej Q. E. si vzhľadom na jej nestabilnú sociálnu situáciu neplní riadne vyživovaciu povinnosť. Výšku výživného nežiadala zmeniť.

8. Navrhovateľka 2/ na pojednávaní žiadala rozhodnúť o tom, že matka je povinná poukazovať výživné priamo k jej rukám, pričom výšku výživného nežiadala zmeniť.

9. Kolízny opatrovník navrhol návrhu navrhovateľky 1/ vo vzťahu k maloletej E. E. vyhovieť.

10. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

11. Súd po vykonanom dokazovaní v súlade s ust. § 45 ods.8 Zákona o rodine vyhovel návrhu navrhovateľky 1/ a o rozhodol o tom, že matka maloletej Q. E. je povinná prispievať na výživu maloletej E. E. mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepplnoleté dieťa podľa osobitného zákona vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Detva, príslušného podľa trvalého pobytu maloletej, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

12. Súd zároveň po vykonanom dokazovaní v súlade s ust. § 45 ods.8 Zákona o rodine vyhovel návrhu navrhovateľky 2/ a o rozhodol o tom, že matka Q. E. je povinná prispievať na výživu M. E. mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepplnoleté dieťa podľa osobitného zákona vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám M. E., počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

13. Podľa § 63 ods. 1 z.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

14. Súd II. výrokom konanie voči otcovi L. E., H.. XX.XX.XXXX v súlade s § 63 ods. 1 CSP zastavil, pretože mal preukázané, že dňa XX.XX.XXXX zomrel a podľa povahy konania dospel k záveru, že nie je dôvod v konaní pokračovať.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 z.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Žiar nad Hronom, písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).