

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15CoCsp/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919202673
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6919202673.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Galla a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava - Petržalka, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: O. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, o zaplatenie sumy 44,74 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 14Csp/61/2019 zo dňa 29.01.2020, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd ako súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu zo dňa 10.12.2019 na opravu platobného rozkazu č.k. 14C/61/2019-60 zo dňa 10.06.2019. Rozhodnutie právne odôvodnil poukazom na ust. § 224 CSP (zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok). Návrhu na opravu platobného rozkazu v časti označenia žalovaného, ktoré malo správne znieť O. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. X nevyhovelo s poukazom na to, že nesprávneho označenia žalovaného sa dopustil samotný žalobca, a to vo všetkých predložených dokumentoch a nie súd (lustrácie v Registri obyvateľov SR a v Sociálnej poisťovni zo dňa 28.05.2019 s identifikačnými údajmi o žalovanom uvedenými v žalobe boli negatívne - zadaným podmienkam nevyhovoval žiaden záznam). Súd pracoval s údajmi uvedenými žalobcom, nedopustil sa žiadnej chyby v písaní. Žalobca nepreukázal, že zmluvný vzťah uzavrel a pasívne legitimovaný je práve v návrhu na opravu platobného rozkazu označený O. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. X, preto návrh žalobcu na opravu platobného rozkazu zamietol.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie žalobca. V odôvodnení odvolania tvrdil, že žalobca v žalobe označil žalovaného podľa údajov uvedených na zmluve o poskytovaní verejných služieb, ktorú žalovaný podpísal. Už v samotnej zmluve sa nachádzali chyby v označení žalovaného, ktorú žalovaný od jej podpisu v roku 2016 nijakým spôsobom nenamietal. Táto zjavná chyba v písaní však nemá za následok jej neplatnosť. V súvislosti s tým poukázal na rozhodnutie NS SR sp. zn. 1Cdo/232/2009 zo dňa 27.01.2011, ako aj rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp.zn. 25Co/163/2018 zo dňa 31.07.2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 17.01.2018 č.k. 5Co/386/2017-29. Spolu s odvolaním žiadal o opravu platobného rozkazu tak, že správne označenie žalovaného má znieť O..

3. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací súd, prejednal odvolanie žalobcu viazaný rozsahom odvolania (§ 379 CSP), viazaný odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (a contrario § 385 ods. 1 CSP), a uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

4. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

5. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, preto sa obmedzuje len na skonštatovanie správnosti dôvodov rozhodnutia, s doplnením ďalších dôvodov na zdôraznenie jeho správnosti.

7. Žalobca sa domáhal opravy chyby vo vydanom platobnom rozkaze, a to vo vzťahu k žalovanému, kde namiesto osoby O. žiadal opravu v označení žalovaného tak, že ide o osobu O..

8. Na opravu platobného rozkazu je možné primerane použiť ustanovenia o oprave rozsudku v zmysle § 224 CSP.

9. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

10. Súdne rozhodnutie možno opraviť postupom podľa § 224 CSP len v presne stanovených prípadoch, ak ide o chyby v písaní, počítaní a ďalej, ak ide o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním duševnej, či mechanickej činnosti osoby, ktorá rozhodnutie vyhlasovala alebo vyhotovovala, a ktoré sú každému zrejmé. Vecné nedostatky a nesprávnosti žaloby nie sú dôvodom na opravu súdnych rozhodnutí. Inštitút opravného uznesenia má odstraňovať zjavné nedostatky, ktorých sa dopustil v rozhodnutí súd, nie strana konania v podanej žalobe. V pozitívnom vymedzení je postup podľa § 224 CSP použiteľný len na prípady odstraňovania zjavných nedostatkov súdu. Nemožno ním napravnovať chyby, ktoré zapríčinil žalobca po zistení, že vydané rozhodnutie, ktoré bolo vydané aj na základe listinných dôkazov predložených žalobcom je nesprávne z dôvodu chýb v listinných dôkazoch (pozri rozhodnutie NS SR sp.zn. 3M Cdo 21/2008).

11. Za zrejmu nesprávnosť v zmysle § 224 CSP je možné považovať rozpor medzi obsahom verejno-mocenskej autoritatívnej vôle, ktorú súd svojim rozhodnutím v okamihu jeho vyhlásenia (vydania) prejavil chcel, a ktorej obsah je z dôvodov rozhodnutia bezpečne poznateľný a obsahom samotného rozhodnutia, ako prejavom tejto verejno-mocenskej (autoritatívnej) vôle. Musí ísť o chybu súdu, nie účastníkov konania, súd preto nemôže postupom podľa § 224 CSP odstraňovať nedostatky podaní účastníkov, ktoré zapríčinili nesprávnosť rozhodnutia (pozri rozhodnutie Ústavného súdu SR II.ÚS SR 576/2013).

12. Súd prvej inštancie vydal platobný rozkaz sp.zn. 14Csp/61/2019-60 dňa 10.06.2019 s označením žalovaného O. na základe takéhoto označenia žalovaného v žalobe. Za účelom preukázania nároku žalobcu v žalobe, žalobca predložil so žalovaným uzavretú Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 22.06.2016, v ktorej ako účastník, ktorému mala byť služba poskytnutá je označený účastník s označením O. s platnosťou dokladu XX.XX.XXXX. Takto je uvedený účastník označený aj vo všetkých listinných dôkazoch predložených žalobcom, a to v Dodacom liste s dátumom vyhotovenia 22.06.2016, v doložených faktúrach, Oznámení o postúpení pohľadávok zo dňa 23.04.2018, ako aj v Pokuse o zmier zo dňa 29.04.2019. Okresný súd tak na základe údajov v žalobe, ako aj doložených listinných dôkazov, vydal platobný rozkaz sp.zn. 14Csp/61/2019-60 dňa 10.06.2019 proti žalovanému O., ktorý bol doručený zásielkou do vlastných rúk osobe označenej na zásielke O.. Zo strany okresného súdu nevznikla žiadna pochybnosť a nebol dôvod pre doručenie platobného rozkazu osobe O..

13. Okresný súd pri vydaní platobného rozkazu vychádzal z údajov v žalobe, ako aj z priložených listinných dôkazov, pričom žalovaný bol riadne označený menom a priezviskom O., s tým, že táto osoba mala občiansky preukaz T.. Žalobca sa domáha opravy platobného rozkazu s uvedením úplne iných údajov o žalovanom, a to meno a priezvisko O. ktorý podľa lustrácie v registri obyvateľov má iné rodné číslo, a to XXXXXX/XXXX, ako aj iný vydaný občiansky preukaz, a to T.. Ide o tak odlišné údaje, a to v priezvisku osoby, dátume narodenia, rodnom čísle, vydanom občianskom preukaze, ako aj adrese, že uvedenie týchto odlišných údajov nemožno považovať za chybu v písaní, prípadne inú zrejmu nesprávnosť a na základe toho pristúpiť k oprave platobného rozkazu podľa § 224 CSP. V tomto prípade sa nejedná o jednoduchú chybu v písaní alebo inú zrejmu nesprávnosť v žalobe žalobcu pri

porovnaní s doloženými listinnými dôkazmi, pretože všetky listinné dôkazy, ako aj žalobca, uvádzajú totožné údaje o žalovanom, preto platobný rozkaz vydaný okresným súdom, pokiaľ vychádzal z týchto údajov, bol vydaný súdom v súlade so zákonom, pričom nevznikla pochybnosť o tom, či žaloba má vady v označení žalovaného. Z tohto dôvodu odvolací súd nemohol prihliadnuť na rozhodnutia, na ktoré poukázal žalobca v odvolaní, Najvyššieho súdu SR, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trenčíne, pretože závery daných rozhodnutí na tento prípad nie je možné aplikovať.

14. Navyše, žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že žalovaný tak ako je označený v žalobe, listinných dôkazoch priložených v žalobe, ako aj v platobnom rozkaze vydanom súdom, je osobou totožnou podľa jej označenia v návrhu na opravu platobného rozkazu. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že osobu O., je možné stotožniť s osobou O.. Pokiaľ súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu na opravu platobného rozkazu, jeho rozhodnutie je potrebné považovať za vecne správne.

15. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).