

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/256/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319208508
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8319208508.1

Rozhodnutie

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci maloletého O. M., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina za účasti rodičov Y. X. M., nar. XX.X.XXXX, bytom I. námestie XXX/X, H. N. a O. I., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XX o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Humenné č. 10P 55/2012 zo dňa 26.3.2012 v časti výšky výživného pre maloletého O. M., nar. X.X.XXXX tak, že zvyšuje výživné pre maloletého O. M., nar. X.X.XXXX zo sumy 50 eur mesačne na sumu 110 eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky od podania návrhu od 16.12.2019.

V prevyšujúcej časti súd návrh matky **z a m i e t a**.

Zaostalé výživné za obdobie od 16.12.2019 do 4.3.2020 vo výške 148 eur je otec povinný uhradiť v lehote troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého sa podaným návrhom domáhala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Humenné č. 19P 55/2012 zo dňa 26.3.2012 v časti výšky výživného a aby zvýšil výživné pre maloletého O. M., nar. X.X.XXXX zo sumy 50 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne od podania návrhu. Vo svojom návrhu uviedla, že naposledy bolo o výške výživného pre maloletého rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 19P 55/2012 zo dňa 26.3.2012 a výživné bolo zvýšené zo sumy 25,38 eur mesačne na sumu 50 eur mesačne. Naposledy bolo teda výživné upravené v roku 2012. Náklady na maloletého sú neporovnateľne vyššie ako boli v čase poslednej úpravy výživného a suma 50 eur mesačne nepostačuje na uspokojenie jeho základných potrieb. Maloletý navštevuje 4. Ročník základnej školy, kde dosahuje výborné výsledky. Na oblečenie a obuv matka potrebuje mesačne cca 40 eur, strava predstavuje sumu 150 eur mesačne, hygienické potreby 30 eur mesačne. Matka mu platí poisťku vo výške 16,80 eur mesačne, stavebné sporenie vo výške 50 eur mesačne, poplatok za základnú umeleckú školu vo výške 15 eur mesačne. Má vyživovaciu povinnosť aj voči plnoletému W. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je študentom 3. ročníka Gymnázia v Snine. Matka pracuje v spoločnosti TESCO, O. a jej mesačný príjem predstavuje sumu 680 eur. Poberá rodinné prídavky na dve deti. S deťmi býva v byte, kde mesačné výdavky predstavujú sumu 270 eur mesačne. Otec si svoju vyživovaciu povinnosť neplní a matka od 1.7.2011 poberá náhradné výživné.

2. Otec sa k návrhu nevyjadril, zásielku si adrese trvalého bydliska sa nezdržiava. Podľa vyjadrenia ORPZ v Košiciach zo dňa 30.1.2020 sa otec v mieste trvalého bydliska nezdržiava viac ako 5 rokov a jeho súčasný pobyt sa nepodarilo zistiť. V registri Sociálnej poisťovne nie je u otca od 8.2.1993 žiaden záznam o zamestnaniach. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 11.2.2020 ohľadom pobytu otca vyplýva, že otec maloletého je prihlásený na trvalý pobyt na adrese Obecný úrad O.. Starosta obce O.

uviedol, že v obci sa otec maloletého nezdržiava a on nemá vedomosť o tom, kde by sa mohol otec maloletého zdržiavať. Starosta obce uviedol, že rodina predala v obci rodinný dom, ktorý tam vlastnila.

3. Matka maloletého vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 24.2.2020 uviedla, že náklady na maloletého pozostávajú zo sumy 150 eur mesačne na stravu a hygienu, zo sumy 50 eur mesačne na oblečenie, kredit na mobil 6 eur, internet 11,49 eur mesačne, knihy, výlety, náklady na kúpu telefónu 158 eur, školné v umeleckej škole na pol roka 24 eur, bicie 350 eur, bicykel 100 eur. Matka platí za nájom 157 eur mesačne, inkaso 66,67 eur mesačne, náklady na dopravu na ZUŠ 10 eur mesačne, životné poistenie 16,80 eur mesačne, stavebné sporenie 50 eur mesačne.

4. Matka maloletého predložila súdu doklad o zaplatení sumy 24 eur, faktúru za internet zo dňa 28.2.2019 na sumu 11,49 eur, rozhodnutie o výške poplatku za komunálne odpady zo dňa 21.2.2019, faktúra za mobilný telefón na sumu 157,41 eur zo dňa 29.8.2019, potvrdenie o výške príjmu za obdobie 8/2019 -1/2020 - priemerný čistý príjme 591,28 eur mesačne, dodatok k zmluve o nájme bytu zo dňa 21.12.2018, zmluva o nájme bytu zo dňa 22.12.2015, predpis úhrad za vodné a stočné za obdobie od 24.8.2017 do 27.9.2017, doklad SIPO za 11/2019 - elektrina 26,50 eur, plyn záloha 33,20 eur, poistenie SIPO 0,97 eur, produkty VSE 6 eur, pokladničné doklady.

5. Matka maloletého vo svojej výpovedi uviedla, že nemá žiadnu vedomosť o tom, kde sa nachádza otec maloletého. Maloletý navštevuje 4. ročník základnej školy, za obedy matka dopláca cca 10 eur za tri mesiace, za družinu platí 2 eurá. Maloletý navštevuje umeleckú školu, chodí na bicie, kde sa platí 24 eur za polrok. Matka je zamestnaná s príjmom 680 eur a od 1.1.2020 s príjmom 720 eur mesačne v hrubom, čo predstavuje 580 eur mesačne v čistom. Matka poberá rodinné prídavky na dve deti, pretože v spoločnej domácnosti s ňou žije aj plnoletý syn Ján, ktorý je študentom tretieho ročníka gymnázia. Mesačné náklady na bývanie predstavujú sumu 157 eur, 67 eur mesačne za elektrinu, 30 eur mesačne za vodu. Matka spláca pôžičku vo výške 3000 eur po 75 eur mesačne a pôžičky si zobrala na auto.

6. Kolízny opatrovník doporučil návrhu matky na zvýšenie výživného vyhovieť.

7. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

8. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na nepriemerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

9. Matka sa podaným návrhom domáhala, aby súd zvýšil výživné na sumu 200 eur mesačne od podania návrhu. Vykonaným dokazovaním súdu zistil, že naposledy bolo o výške výživného rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 19P 55/2012 zo dňa 26.3.2012 a výživné bolo zvýšené zo sumy 25,38 eur mesačne na sumu 50 eur mesačne. Z uvedené vyplýva, že od poslednej úpravy výživného uplynulo takmer 8 rokov a už samotná doba, ktorá uplynula od poslednej úpravy výživného je dôvodom na zvýšenie výživného. Je nepochybné, že došlo k zmene pomerov na strane maloletého, ktorý mal v čase poslednej úpravy výživné dva roky a v súčasnosti navštevuje 4. ročník základnej školy, pričom nástup na základnú školu sa považuje za zmenu pomerov. Výživné v sume 50 eur mesačne už nepostačuje na uspokojenie všetkých potrieb maloletého spojených s nákladmi na školu, na mimoškolskú činnosť a na ďalšie potreby maloletého. Matka je zamestnaná s príjmom 680 eur a od 1.1.2020 s príjmom 720 eur mesačne v hrubom, čo predstavuje 580 eur mesačne v čistom. Matka poberá rodinné prídavky na dve deti, pretože v spoločnej domácnosti s ňou žije aj plnoletý syn W., ktorý je študentom tretieho ročníka gymnázia. Mesačné náklady na bývanie predstavujú sumu 157 eur, 67 eur mesačne za elektrinu, 30 eur mesačne za vodu. Matka spláca pôžičku vo výške 3000 eur po 75 eur mesačne a pôžičky si zobrala na auto. Náklady na maloletého predstavujú za obedy cca 10 eur za tri mesiace, za družinu 2 eurá. Maloletý navštevuje umeleckú školu, chodí na bicie, kde sa platí 24 eur za polrok.

U otca maloletého sa súdu nepodarilo zistiť miesto pobytu a ani jeho majetkové a zárobkové pomery. Vzhľadom na odôvodnené potreby maloletého súd zvýšil výživné na sumu 110 eur mesačne, čo

vzhľadom na vek a matkou uvádzané potreby maloletého súd považuje za primerané a v prevyšujúcej časti súd návrh matky zamietol.

10. Za obdobie od podania návrhu od 16.12.2019 do dňa rozhodnutia do 4.3.2020 vznikol otcovi na výživnom dlh vo výške 148 eur (za 14 dní mesiaca 12/2019 suma 28 eur, za 1-2/2020 suma 120 eur). Dĺžné výživné je otec povinný uhradiť do troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.