

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7Csp/38/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621200825
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7621200825.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 37927795, proti žalovaným: A. B., nar. X.X.XXXX, C. XXX, o zaplatenie 6 768,23 € s prísł., takto

rozhodol:

I. Žalovaný A. B. je povinný zaplatiť žalobcovi do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku istinu vo výške 6768,23 eur,
- zmluvný úrok z istiny vo výške 861,27 eur
- zákonný úrok z omeškania vo výške 27,00 eur
- úrok z omeškania vo výške 5.00 % ročne zo sumy 6768,23 eur od 7.5.2019 do zaplatenia.

II. Priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu - Poštová banka a. s. Bratislava sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 12.02.2019 domáhal od žalovaného A. B. a dedičov po poručiťke D. B. zaplatenia istiny vo výške 6.768,23 eur s príslušenstvom a trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 28.10.2015 uzatvorili právny predchodca žalobcu so žalovaným v 1. rade, ako dlžníkom, a jeho manželkou D. B., ako spoludlžníčkou Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej aj „Zmluva“). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli o. i. Obchodné podmienky žalobcu pre spotrebiteľské úvery (ďalej aj „OP SÚ“), Všeobecné obchodné podmienky Žalobcu (ďalej aj „VOP“) a Sadzobník poplatkov Žalobcu (ďalej aj „Sadzobník“). Žalovaný v 1. rade a jeho manželka svojim podpisom na zmluve potvrdili, že sa s týmito dokumentmi oboznámili a súhlasia s ich obsahom. K uvedenému tvrdeniu predložili listinné dôkazy, a to predmetnú úverovú zmluvu, OP SÚ účinné ku dňu uzatvorenia zmluvy, VOP a Sadzobník, všetko účinné ku dňu uzatvorenia Zmluvy.

3. V zmysle zmluvy o úvere poskytol právny predchodca žalobcu žalovaným peňažné prostriedky v sume 8000,- eur, ktorí sa zaviazali v stanovenej lehote žalobcovi vrátiť spolu s úrokmi a poplatkami a iným peňažným plnením podľa zmluvných dojednaní.

4. V dôsledku porušenia zmluvných povinností dlžníkov právny predchodca žalobcu vyhlásil úver za predčasne splatný dňa 6.5.2019. Nakoľko spoludlžníčka D. B. dňa XX. X. XXXX zomrela, pôvodný žalobca Poštová banka, a. s. si prihlásil pohľadávku do dedičského konania po poručiťke, k čomu

predložil listinný dôkaz – prihlášku zo dňa 9. 10. 2019 do dedičského konania. K vyhláseniu predčasnej splatnosti predložil žalobca listinné dôkazy – upozornenie, výzvu na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 8. 4. 2019 doručované žalovanému v 1. rade s pripojeným podacím hárkom, predpis splátok k predmetnej zmluve o úvere a aktuálny stav úveru ku dňu 31. 1. 2021.

5. Právny predchodca žalobcu v žalobe uviedol, prečo podáva žalobu na neznámych dedičov po nebohej D. B., po ktorej dedičské konanie ku dňu podania žaloby nebolo ukončené. K tomu uviedol, že k prechodu dedičstva dochádza smrťou poručiteľa, pričom okruh dedičov sa zisťuje v dedičskom konaní. Pokiaľ však okruh dedičov nie je presne zistený, veriteľ sa dostáva do zložitej situácie, a preto vzhľadom na tendenciu súdov neprihliadať na prihlásenie pohľadávky do dedičského konania ako na uplatnenie práva pred súdom, ktoré by spôsobilo spočívanie premĺčacej doby na čas dedičského konania, sa oslabuje pozícia veriteľa a obmedzuje vymožitelnosť pohľadávky bez toho, aby takéto konanie malo základ v princípe právneho štátu. S poukazom na § 16 ods. 1, 2 C.m.p. žalobca uviedol, že uvedená dikcia zákona jednoznačne upravuje, že konanie o dedičstve je konaním realizovaným súdom, z čoho deduktívne vyplýva záver, že prihlásenie pohľadávky do dedičstva je tak uplatnenie pohľadávky pred súdom, alebo iným príslušným orgánom. S poukazom na vyššie uvedené mal pôvodný žalobca zato, že je potrebné akceptovať jeho žalobu na budúcich dedičov po poručiťke D. B., v čase podania žaloby ako na neznámych dedičov. S poukazom na uvedené právny predchodca žalobcu navrhol, aby súd podľa § 162 ods. 1 C.s.p. konanie prerušil.

6. Právny predchodca žalobcu v závere odôvodnenia uviedol, že žalovaný v 1. rade vykonal poslednú splátku úveru dňa 27. 5. 2020 v sume 160,- eur, od uvedeného dátumu žiadnu ďalšiu splátku neuhradil. Spôsob započítania splátok je popísaný v aktuálnom stave úveru pripojeného k žalobe, ktorý je vyhotovený z bankového informačného systému. Zároveň žalovaní sú povinní zaplatiť žalobcovi dojednanú úrokovú sadzbu vo výške 16,90 % ročne v zmysle pripojených obchodných podmienok a zákonný úrok vo výške 5 % ročne.

7. Na základe vyššie uvedených skutočností sú žalovaní povinní zaplatiť žalobcovi podľa výšky nadobudnutého dedičstva nasledovné dlžné sumy:

a) istinu vo výške 6768,23 eur,

b) vyčíslený zmluvný úrok z istiny vo výške 861,27 eur

c) vyčíslený zákonný úrok z omeškania vo výške 27,00 eur (ide o úrok z omeškania od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru),

d) úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 6768,23 eur od 7.5.2019 do zaplatenia (ide o úrok z omeškania od vyhlásenia predčasnej splatnosti Úveru do zaplatenia) a trovy konania.

8. Súd uznesením zo dňa 26. 5. 2021 sp. zn. 7Csp/38/2021-72 prerušil konanie do právoplatného ukončenia dedičského konania sp. zn. 8D/108/2016, 7Dnot/178/2016 po poručiťke D. B..

9. Ďalším uznesením sp. zn. 7Csp/38/2021-111 zo dňa 17. 1. 2023 na návrh pôvodného žalobcu pripustil podľa § 80 C.s.p. zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, že namiesto pôvodného žalobcu do konania vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o. so sídlom v Bratislave.

10. Žalovaný v 1. rade v písomnom podaní zo dňa 14. 2. 2024 uviedol, že žiada o umožnenie úhrady pohľadávky žalobcu vo výške 6726,23 eur vo forme mesačných splátok po 150,- eur mesačne a to odo dňa 22. 3. 2023, kedy dostáva starobný dôchodok, s odôvodnením, že v minulosti využil možnosť poskytnutia pôžičky a doposiaľ ju nesplácal z dôvodu situácie Covid 19 s poukazom na jeho sociálnu a finančnú situáciu, k čomu nepredložil žiadne relevantné dôkazné listiny preukazujúce jeho osobné, majetkové a sociálne pomery.

11. Podľa dedičského uznesenia po nebohej D. B. sp. zn. 8D/108/2016-159, 7Dnot/178/2016 súd zistil, že na základe dohody o vyporiadaní dedičstva zákonným dedičom po nebohej je A. B. – jej manžel, teda v tomto konaní žalovaný v 1. rade. Predmetom dedenia okrem nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX v kat. území C. - rodinný dom súp. č. XXX s príslušnými pozemkami, zastavanými plochami a ornou pôdou v hodnote 10.000,- eur, bola pohľadávka veriteľa Intrum Slovakia, s. r. o. Bratislava – nesplatený úver v zmysle zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28. 10. 2015 vo výške 7.672,92 eur s prísl. A. B. nadobudol aktíva aj pasíva bez povinnosti vyplácať ustupujúcich dedičov – detí poručiťky.

12. Nakoľko predmetným dedičským uznesením bola pohľadávka žalobcu prikázaná žalovanému, žalobca vzhľadom na to, že žalovaný v 1. rade je jediným dedičom po poručiteľke, a teda jediným dlžníkom z predmetného úverového vzťahu, navrhol, aby súd žalobe voči nemu vyhovel v celom rozsahu.

13. Potom, čo ukončením dedičského konania po nebohej D. B. odpadol dôvod na prerušenie konania, súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 23. 2. 2024, ktorého sa žalobca nezúčastnil, svoju neúčast písomne ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania, súhlasil s prejednaním veci za jeho neúčasti. Poukázal na písomné vyjadrenie žalovaného, ktorý nesplatený úver uznal čo do právneho dôvodu a výšky v písomnom vyjadrení zo dňa 11. 10. 2019.

14. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil, nakoľko súd mal doručenie predvolania od neho riadne vykázané, pojednával v zmysle § 180 C.s.p. za jeho neprítomnosti.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, úverovou zmluvou sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažného prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení a účinnom v čase uzatvoria zmluvy o splátkovom úvere, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzatvoria zmluvy, (zmluva uzavretá dňa 28. 10. 2015) spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

18. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzatvoria zmluvy, (zmluva uzavretá dňa 28. 10. 2015), spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzatvoria zmluvy, (zmluva uzavretá dňa 28. 10. 2015), zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

20. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzatvoria zmluvy, (zmluva uzavretá dňa 28. 10. 2015), v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Súd predmetný záväzkový vzťah uzavretý medzi účastníkmi konania podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení posudzuje ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a § 54 a nasl. Občianskeho zákonníka.

22. Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou.

23. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Prevedeným dokazovaním, vychádzajúc z odôvodnenia návrhu, dôkazných listín k nemu predložených a písomného vyjadrenia žalobcu súdu doručeného spolu s ospravedlnením neúčasti na pojednávaní súd vzal za preukázané, že nárok žalobcu je v celom rozsahu opodstatnený, a preto mu podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení vyhovel. K povinnosti zaplatiť dlžnú sumu s prísľušenstvom zaviazal žalovaného v 1. rade, ktorý je v konaní zároveň dedičom pohľadávky po poručiťke D. B. a ktorý v zmysle § 470 Občianskeho zákonníka zodpovedá za dlh do výšky ceny nadobudnutého dedičstva, ktorá je vyššia ako samotná pohľadávka.

25. Dokazovaním súd zistil, že z dôvodu neplnenia platobných povinností žalovaným v zmysle úverovej zmluvy, právny predchodca žalobcu postupoval v súlade so zmluvou, ako aj v súlade so zákonom, ust. § 53 ods. 9 OZ a úver riadne predčasne zosplatnil v zmysle ust. § 565 OZ a ako dôkaz žalobca predložil poslednú výzvu pred zosplatnením zo dňa 8.4.2019, ktorou predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplataenie omeškaných splátok v sume 791,79 € a upozornil žalovaného, že v prípade nezaplataenia pohľadávky z titulu nezaplataených splátok, bude oprávnený na zosplataenie úveru. Výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 8.4.2019 zaslaná žalovanému do jeho dispozičnej sféry doporučene dňa 9.4.2019 pod číslom zásielky RE127419522SK bola žalovanému riadne doručená dňa 11.4.2019, čo žalobca preukázal predloženým výstupom z doručovania listovej zásielky od Slovenskej pošty, a.s. Nakoľko žalovaný omeškané splátky nezaplatal, čo žalobca preukázal výpisom z účtu, predchodca žalobcu úver vyhlásil za predčasne splatný, čo oznámil žalovanému listom zo dňa 6.5.2019. Výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 6.5.2019 zaslaná žalovanému do jeho dispozičnej sféry doporučene dňa 7.5.2019 pod číslom zásielky UC232544225SK bola žalovanému riadne doručená dňa 10.5.2019, k čomu ako dôkaz žalobca preložil doručenkú. Súd tak vzal za preukázané, že právny predchodca žalobcu tak postupoval plne v súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ v spojení s ust. § 565 OZ, keď úver predčasne zosplatal dňa 6.5.2019 a vyzval žalovaného na zaplataenie sumy 7221,33€ pozostávajúcej z nesplataenej istiny 6768,23 €, zmluvných úrokov 435,10 € a poplatkov za upomienky 18,00 €.

26. Nakoľko po podaní žaloby žalobca neprijal od žalovaného žiadne plnenie, jeho pohľadávka tak pozostáva z nesplataenej istiny úverovej pohľadávky v sume 6768,23 € s prísl., čo predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom 8000,00 €, plnením na istinu úveru v sume 1231,77 €. Predmetom žaloby je aj zmluvný úrok v sume 861,27 € v súlade s R 5/2021 a úrok z omeškania v sume 27,00 €. Zároveň má žalobca nárok na zaplataenie zákonných úrokov z omeškania v výške 5,00% p.a. z nesplataenej istiny od 7.5.2019 do zaplataenia.

27. Súd ďalším dokazovaním vzal za preukázané, že žalobca v súlade so zákonom postupoval aj pri doručovaní zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 3.10.2022, čo oznámil žalovanému písomne dňa 9. 11. 2022. Žalovanému bola zároveň doručovaná výzva na úhradu dlžnej sumy, ktorá vošla do jeho dispozičnej sféry doporučene dňa 7. 5. 2019, k čomu žalobca predložil listinný dôkaz o doručení tejto písomnosti dňa 9. 5. 2019. Nakoľko žalovaný napriek výzve banky na plnenie zo dňa 6.5.2019 bol viac ako 90 dní v omeškani so zaplataením svojho splatného dlhu voči banke, týmto boli splnené zákonné predpoklady pre platné postúpenie bankovej pohľadávky podľa ust. § 92 ods. 8 z. o bankách, ku ktorému došlo dňa 3.10.2022, tj. po 90 dňovom omeškani od výzvy na plnenie.

28. Ako bolo vyššie uvedené, žalovaný sa napriek predvolaniu na pojednávanie na deň 23. 2. 2024 pojednávania nezúčastnil, svoju neúčasť písomne neospravedlnil, v konaní nepredkladal žiadne relevantné prostriedky procesnej obrany, ktorými by popieral nárok žalobcu. V písomnom vyjadrení zo dňa 11. 10. 2019 pohľadávku žalobcu v celom rozsahu čo do nároku aj výšky uznal, žiadal však, aby mu súd povolil splácať dlh v mesačných splátkach. Nakoľko však súdu nepredložil žiadne relevantné dôkazy preukazujúce jeho osobné, majetkové a sociálne pomery, súd jeho žiadosti nemohol vyhovieť, a rozhodol o povinnosti zaplatiť dlžnú sumu do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

29. Nakoľko sa žalovaný svojou nečinnosťou dostal do omeškania, od podania žaloby, ani po prejednaní dedičského konania, v ktorom mu bola predmetná pohľadávka prikázaná, z dlžnej sumy žalobcovi neuhradil ani len jednu splátku, súd na návrh žalobcu mu priznal aj zákonný úrok z omeškania podľa ustanovení § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, výška úrokov je určená nariadením vlády č. 87/95 Z. z. § 3, Základná úroková sadzba ECB k uvedenému dňu bola vo výške 0,00 %, preto má žalobkyňa nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy až do zaplataenia.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu vyjadrenej v § 255 ods. 1 CSP a v spore úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnému žalovanému plnú náhradu trov konania, u ktorého nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by súd o trovách konania mal rozhodnúť podľa § 257 CSP.

34. O výške náhrady trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.