

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 13C/4/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214200243
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7214200243.15

Uznesenie

Okresný súd Košice II v spore žalobkyne Tepláreň Košice, a.s., so sídlom v Košiciach, Teplárenská 3, IČO: 36 211 541, práv. zast. advokátskou kanceláriou IURISTICO s.r.o., so sídlom v Košiciach, Cimborkova 13, IČO: 36 588 041 proti žalovanej Z. M. D., nar. XX.X.XXXX, bytom O. N., X. G. X, právne zast. JUDr. Mariánom Pállom, advokátom, so sídlom v Košiciach, Bauerova 14 o zdržanie sa užívania nehnuteľnosti takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

III. Žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** i vo vzťahu medzi žalobkyňou a pôvodne žalovanou W. D..

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou pôvodne smerujúcou proti žalovanej Monike Wagnerovej, Drevný trh 5, Košice, doručenou dňa 9.1.2014, žiadala aby súd rozsudkom uložil tejto žalovanej ako výlučnej vlastníčke nehnuteľností - pozemkov registra „C“, parc. č. 3318/59, 3319/2, 3319/59 a 3319/125, všetky zapísané na LV č. 12310 pre kat. úz. Južné Mesto, obec Košice - Juh, okres Košice IV povinnosť zdržať sa prejazdu motorovými vozidlami, pešieho prechodu a akéhokoľvek vstupu na pozemok registra „C“, parc. č. 3486/14 v kat. úz. Južné Mesto zapísaný na LV č. 11671 v prospech žalobkyne ako vlastníčky, s odôvodnením, že žalovaná bez právneho titulu za účelom prístupu k svojim nehnuteľnostiam neoprávnene vstupuje na nehnuteľnosť žalobkyne a ruší ju tak vo výkone jej vlastníckeho práva.

2. Pôvodne žalovaná Monika Wagnerová vyjadrila sa k žalobnému návrhu podaním zo dňa 15.4.2014, v ktorom nárok v celom rozsahu neuznala. Uviedla, že je síce pravdou, že užíva komunikáciu, ktorá vedie po nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne, ale žalobkyňa doposiaľ jej nepreukázala vlastníctvo k tejto komunikácii a o úhrade za jej užívanie s ňou nikdy nejednala. Uviedla, že žalobkyňa ju nikdy nevyzvala, aby sa podieľala na údržbe komunikácie, pričom je ochotná sa na takejto údržbe podieľať a je ochotná stať sa aj spoluvlastníčkou uvedenej nehnuteľnosti a tým sa podieľať aj na všetkých povinnostiach, ktoré sú s tým spojené.

3. Pôvodne žalovaná Monika Wagnerová oznámila na pojednávaní dňa 5.10.2016, že predmetné nehnuteľnosti, ktorých bola vlastníčkou, ktoré označila žalobkyňa v žalobnom návrhu, darovacou zmluvou previedla na svoju dcéru, avšak len nedopatrením nedošlo k prevodu všetkých, ale troch z týchto parciel.

4. Žalobkyňa podaním zo dňa 9.11.2016 (č.l. 99) navrhla o.i., aby súd pripustil prístupenie Beáty Wagnerovej na žalovanú stranu a to ako žalovanej v 2. rade.

5. Uznesením zo dňa 24.11.2016, č.k. 13C/4/2014-116 súd pripustil, aby do konania vstúpila Beáta Wagnerová ako žalovaná v 2. rade. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.12.2016.

6. Podaním zo dňa 29.4.2017 oznámila žalovaná v 1. rade, že už nie je vlastníčkou žiadnej z nehnuteľností označenej žalobkyňou a preto dôvod jej vstupu na časť nehnuteľnosti žalobkyne z titulu prístupu k svojim nehnuteľnostiam už nie je daný. Uviedla, že nie je pasívne legitimovaná a navrhla žalobu voči svojej osobe zamietnuť a uplatnila si nárok na náhradu trov konania.

7. Žalobkyňa podaním zo dňa 2.6.2017 v reakcii na podanie žalovanej v 1. rade, vzhľadom na to, že žalovaná v 1. rade previedla i poslednú nehnuteľnosť v okolí Teplárenskej cesty na svoju dcéru - žalovanú v 2. rade, oznámila, že tým odpadla hrozba ďalšieho ohrozovania a porušovania jej vlastníckeho práva (žalobkyne) zo strany žalovanej v 1. rade a zobrala žalobu voči žalovanej v 1. rade v celom rozsahu späť a navrhla, aby súd konanie zastavil a uplatnila si nárok voči žalovanej v 1. rade na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Na odôvodnenie návrhu na priznanie trov konania žalobkyňa poukázala na to, že dôvodom podania žaloby bolo to, že žalovaná v 1. rade ako vlastník susedných nehnuteľností využívala na prístup k svojim nehnuteľnostiam nehnuteľnosti žalobkyne - pozemok a pozemnú komunikáciu na ňom umiestnenú, pričom tak robila neoprávnene a bez právneho titulu. Žalobkyňa mala za to, že vykonaným dokazovaním a písomným podaním žalovanej v 1. rade zo dňa 4.10.2016 sa potvrdilo užívanie predmetných nehnuteľností vo vlastníctve žalobkyne žalovanou v 1. rade a konštatovala, že žaloba voči žalovanej v 1. rade bola podaná dôvodne. Uviedla, že na dôvodnosť negatívnej žaloby, akou je i podaná žaloba, postačuje čo aj čo len jeden neoprávnený zásah do vlastníckeho práva, odvolajúc sa na ustálenú judikatúru (R65/1972). Tvrdila, že v prejednávanej veci vzhľadom na vlastnícke právo žalovanej v 1. rade k nehnuteľnostiam v blízkosti nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne bolo dôvodné predpokladať opakované a trvalé neoprávnené zásahy do vlastníckeho práva žalobkyne, a to v čase od začatia konania až do prevodu vlastníckeho práva žalovanou v 1. rade. Uviedla, že žalovaná v 1. rade následne po viac ako troch rokoch od začatia súdneho konania previedla vlastnícke právo k svojim nehnuteľnostiam na svoju dcéru - žalovanú v 2. rade, čím odstránila hrozbu ďalšieho neoprávneného užívania nehnuteľností a žalobkyňa tvrdila, že v konečnom dôsledku bola žaloba podaná voči žalovanej v 1. rade účinným prostriedkom na ochranu vlastníckeho práva žalobkyne. Mala za to, že žaloba vyvolala vo vzťahu k žalovanej v 1. rade sledovaný následok a späťvzatie žaloby deklaruje naplnenie jej účelu. Tvrdila, že žalovaná v 1. rade svojim konaním (prevodom vlastníckeho práva k svojim nehnuteľnostiam po začatí konania na žalovanú v 2. rade) dala dôvod na späťvzatie žaloby, ktorá bola podaná dôvodne. Uviedla, že vždy je zavinenie zastavenia konania na strane žalovaného, ak po začatí konania svojim konaním odstráni stav ohrozenia či porušenia subjektívnych práv a oprávnení žalobcu. Mala za to, že žalovaná svojim dispozitívnym úkonom (prevodom vlastníckeho práva) odstránila reálnu hrozbu ohrozovania vlastníckeho práva žalobkyne. Uviedla, že i keď Civilný sporový poriadok doslovne neprevzal úpravu ust. § 146 ods. 2 druhej vety O.s.p., podľa odbornej literatúry aj naďalej platí, že ak sa pre správanie žalovaného vzala späť žaloba, ktorá bola podaná dôvodne, je žalovaný povinný nahradiť trovy konania, pretože nesporne zaviniť zastavenie konania. Zároveň sa žalobkyňa vyjadrila i pre prípad, ak by súd zvažoval postup podľa ust. § 257 C.s.p. a nechcel by náhradu trov konania voči žalovanej v 1. rade žalobkyňa priznať z dôvodov hodných osobitného zreteľa a to uviedla, že takýto postup by bol voči nej nespravodlivý a neprimerane tvrdý najmä s prihliadnutím na: okolnosti vedúce k vzniku sporu (dlhodobý a trvalý neoprávnený zásah do vlastníckeho práva žalobkyne), opakované výzvy žalobkyne vyriešiť spor mimosúdne, a to i po začatí konania, docielenie zámeru podávanej žaloby, dobu, po ktorú žalovaná v 1. rade neoprávnene užívala predmetné nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne ako i postup, ktorý žalovaná v 1. rade zvolila pri prevode vlastníckeho práva na svoju dcéru - žalovanú v 2. rade (druhá darovacia zmluva týkajúca sa prevodu poslednej nehnuteľnosti bola uzatvorená po tom, čo podaním zo dňa 9.11.2016 navrhla žalobkyňa pristúpenie žalovanej v 2. rade do konania).

8. Uznesením zo dňa 30.6.2017, č.k. 13C/4/2014-153 súd, na základe späťvzatia žaloby žalobkyňou, konanie vo vzťahu k žalovanej v 1. rade Monike Wagnerovej zastavil (výrok I.) s tým, že o trovách konania vo vzťahu medzi žalobkyňou a touto žalovanou bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej (výrok II.). Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.7.2017.

9. Na pojednávaní dňa 6.6.2018 právny zástupca žalovanej Beáty Semanovej Wagner oznámil, že je predpoklad, že žalovaná vlastníctvo pozemkov prevedie na firmu svojho otca WAGNER SERVICECENTRUM s.r.o. Podaním doručeným súdu dňa 23.10.2018 žalovaná predložila kópiu návrhu

na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, ktorý návrh bol podaný na Okresnom úrade Košice, katastrálny odbor dňa 17.10.2018.

10. Uznesením zo dňa 26.11.2018, č.k. 13C/4/2017-222 súd konanie prerušil do času právoplatného rozhodnutia Okresného úradu Košice, katastrálny odbor o návrhu žalovanej na vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. 12310 pre kat. úz. Južné Mesto, obec Košice - Juh, okres Košice IV zo dňa 15.10.2018 v správnom konaní vedenom na katastrálnom odbore okresného úradu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.1.2019.

11. Na výzvu súdu žalovaná podaním doručeným dňa 18.2.2019 oznámila, že Okresný úrad Košice, katastrálny odbor rozhodol o jej návrhu na vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. 12310 pre kat. úz. Južné Mesto.

12. Žalobkyni bola táto skutočnosť oznámená zo strany súdu dňa 1.3.2019. Žalobkyňa nereagovala.

13. Uznesením zo dňa 27.1.2020, č.k. 13C/4/2014-250 súd rozhodol o pokračovaní v konaní a nariadil termín pojednávania.

14. Na pojednávaní dňa 4.3.2020 žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť a navrhla konanie zastaviť. Uviedla, že pokiaľ sa jedná o súčasného aktuálneho vlastníka nehnuteľností - spoločnosť WAGNER SERVICECENTRUM s.r.o., viedla voči nemu žalobkyňa samostatné konanie s tým istým predmetom konania a to na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 36C/3/2014, v ktorom spore rozhodnutie - rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť a to po jeho potvrdení odvolacím Krajským súdom v Košiciach, sp. zn. 11Co/50/2018. Žalobkyňa uviedla, že ak by navrhla zmenu subjektu na strane žalovanej, vznikla by prekážka rozhodnutej veci a to je dôvod, pre ktorý berie žalobu späť. Uplatnila si nárok na náhradu trov konania. V súvislosti s otázkou náhrady trov konania odvolala sa a poukázala na svoje podanie doručené súdu dňa 2.6.2017 a na svoju argumentáciu v tomto podaní, keď zobrala žalobu späť voči vtedajšej žalovanej v 1. rade Monike Wagnerovej. Uviedla, že táto argumentácia je v celom rozsahu použiteľná a platí aj pre situáciu, kedy súčasná žalovaná svojim konaním (prevodom nehnuteľností) dala dôvod na späťvzatie žaloby. Pre prípad, ak by sa súd s touto jej argumentáciou nestotožnil, navrhla žalobkyňa, aby súd s poukazom na dôvody hodné osobitného zreteľa žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania nepriznal. Označila konanie tak žalovanej v 1. rade, ako aj konanie žalovanej v 2. rade, za konania účelové.

15. Žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu súhlasila so späťvzatím žalobného návrhu. V otázke náhrady trov konania, uplatnila si nárok na náhradu trov konania, ktorý návrh odôvodnila tým, že tak súd prvej inštancie, ako aj odvolací súd v konaní vo veci žalobkyne Tepláreň Košice, a.s. proti žalovanej WAGNER SERVICECENTRUM s.r.o. o uloženie povinnosti zdržať sa užívania nehnuteľnosti rozhodli tak, že žaloba bola právoplatne zamietnutá ako neopodstatnená podaná. Zamietnutie žaloby proti žalovanej WAGNER SERVICECENTRUM s.r.o. žalobkyňa potvrdila.

16. Podľa ust. § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

17. Podľa ust. § 145 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

18. Podľa ust. § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

19. V súlade s vyššiecitovanými zákonnými ustanoveniami, vzhľadom na dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala žalobu v celom rozsahu späť, s ktorým späťvzatím žalovaná súhlasila, súd konanie zastavil.

20. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

22. Podľa ust. § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 257 CSP, ktoré predstavuje odchýlku od zásady zodpovednosti za zavinenie (§ 256 ods. 1 CSP). Podľa ust. § 257 CSP súd výnimočne náhradu trov konania neprizná, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. Znamená to, že súd nemusí zaviazat stranu, ktorá spôsobila vznik trov svojim zavinením, aby tieto trovy nahradila protistrane.

V danom prípade súd konanie zastavil, a to tak uznesením zo dňa 30.6.2017 č.k. 13C/4/2014-153 v časti proti pôvodne žalovanej v 1. rade Monike Wagnerovej ako i tunajším uznesením konanie zastavil proti tunajšej žalovanej, na základe postupných späťvzatí žalobného návrhu žalobkyňou: proti pôvodne žalovanej v 1. rade Monike Wagnerovej vzala žalobkyňa žalobu späť s odôvodnením, že vzhľadom na predmet konania - uloženie povinností žalovanej ako výlučnej vlastníčke nehnuteľností - pozemkov parc. č. 3318/59, 3319/2, 3319/59 a 3319/125 zapísaných na LV č. 12310 pre kat. úz. Južné Mesto zdržať sa prejazdu motorovými vozidlami, pešieho prechodu a akéhokoľvek vstupu na pozemok parc. č. 3486/14 v kat. úz. Južné Mesto zapísaného na LV č. 11671 vo vlastníctve žalobkyne, hrozba ďalšieho ohrozovania a porušovania vlastníckeho práva žalobkyne (neoprávnenými - bez právneho titulu vstupmi žalovanej za účelom prístupu k svojim nehnuteľnostiam na nehnuteľnosť žalobkyne) odpadla, keďže prestala byť vlastníčkou predmetných pozemkov (už na ne nevstupovala); proti žalovanej Beáte Semanovej Wagner vzala žalobu späť z tých istých dôvodov (tvrdiac, že prevodom vlastníckeho práva odpadol predmet sporu) ako i zároveň uviedla, že nenavrholu zmenu žalovanej strany z dôvodu, aby nedošlo k vzniku prekážky res iudicata, keďže prevodom predmetných pozemkov žalovanou na spoločnosť WAGNER SERVICECENTRUM s.r.o., ak by táto spoločnosť nastúpila na miesto žalovanej, keďže proti označenej spoločnosti ako žalovanej viedla žalobkyňa samostatný spor s tým istým predmetom konania, v ktorom spore bolo už právoplatne rozhodnuté, vznikla by prekážka rozhodnutej veci. jednalo sa o konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 36C/3/2014.

24. V prípade zastavenia konania v časti, a to vedeného proti Monike Wagnerovej ako žalovanej v 1. rade (výrok I. uznesenia zo dňa 30.6.2017), súd sa nestotožnil s názorom žalobkyne, že táto žalovaná zavinila zastavenie konania a to tak, že prevodom vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam z pôvodne žalovanej v 1. rade Moniky Wagnerovej na žalovanú v 2. rade Beátu Wagnerovú odpadla hrozba ďalšieho porušovania vlastníckeho práva žalobkyne zo strany pôvodne žalovanej v 1. rade Moniky Wagnerovej a teda pre správanie tejto žalovanej vzala späť žalobu, ktorá bola podaná dôvodne.

25. V prípadoch zastavenia konania, dôvodnosť žaloby sa posudzuje vždy procesne a bez ohľadu na to, aký by bol výsledok konania, keby k späťvzatiu nedošlo. Rozhodnou je skutočnosť, že žalovaný splnil to, čo čoho sa žalobca domáhal, a že len z toho dôvodu vzal žalobca žalobu späť.

26. V danom prípade, prevodom vlastníckeho práva, do hmotnoprávneho postavenia žalovanej v 1. rade vo vzťahu k vlastníctvu pozemkov (a teda i spôsobu ich užívania a prístupu k nim) vstúpila právna nástupkyňa - tunajšia žalovaná. Žalovaná v 1. rade Monika Wagnerová teda tým, že previedla vlastnícke právo k pozemkom, nespĺnila to, čoho sa žalobkyňa domáhala, realizovaným prevodom vlastníckeho práva došlo len k zmene vlastníka nehnuteľností, ktorý sa ocitol v tom istom právnom postavení vo vzťahu k žalobkyňi a k tomu čoho sa žalobou domáhala, ako jej právna predchodkyňa - predchádzajúca vlastníčka. Keďže žalovaná nespĺnila to, čoho sa žalobkyňa domáhala, procesne platí, že zavinila zastavenie konania žalobkyňa. Žalovanej mal by súd priznať právo na náhradu trov konania proti žalobkyňi.

27. Pokiaľ sa jedná o zastavenie konania vedeného (po zastavení konania proti žalovanej v 1. rade Monike Wagnerovej) proti tunajšej žalovanej, vzala žalobkyňa žalobu späť s odôvodnením obdobným, a to že v dôsledku prevodu vlastníckeho práva žalovanej k predmetným pozemkom (na prístup ku ktorým mala užívať pozemok žalobkyne) na ďalší subjekt - obchodnú spoločnosť WAGNER SERVICECENTRUM s.r.o., odpadla hrozba ďalšieho porušovania vlastníckeho práva žalobkyne, t.j. týmto svojim konaním dala dôvod na späťvzatie žaloby, ktorá bola podaná dôvodne. Opätovne, aj v tomto prípade (tak ako vyššie), súd má za to, že prevodom vlastníckeho práva, do hmotnoprávneho postavenia žalovanej vo vzťahu k vlastníctvu pozemkov vstúpil právny nástupca - WAGNER SERVICECENTRUM s.r.o.. Teda ani žalovaná tým, že previedla vlastnícke právo k pozemkom, nespĺnila to, čoho sa žalobkyňa domáhala. Realizovaným prevodom vlastníckeho práva došlo len k zmene

vlastníka nehnuteľností, ktorý sa ocitol v tom istom právnom postavení vo vzťahu k žalobkyni a k tomu čoho sa žalobou domáhala, ako jeho právna predchodkyňa - predchádzajúca vlastníčka. Keďže žalovaná nespĺnila to, čoho sa žalobkyňa domáhala, procesne platí, že zavinila zastavenie konania žalobkyňa. Žalovanej mal by súd priznať právo na náhradu trov konania proti žalobkyni.

28. V danom prípade však súd žalovaným právo na náhradu trov konania nepriznal z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Za výnimočné okolnosti hodné osobitného zreteľa mal súd v prejednávanej veci opakovane vzniknutú procesnú situáciu, ktorá bola vyvolaná konaním žalovaných, ktoré obe žalované: najskôr pôvodne v 1. rade žalovaná Monika Wagnerová previedla vlastnícke právo k pozemkom na žalovanú Beátu Semanovú Wagner a neskôr i táto žalovaná previedla svoje vlastnícke právo k tým istým pozemkom na obchodnú spoločnosť WAGNER SERVICECENTRUM s.r.o.. Z vyjadrení žalovanej na pojednávaniach nebolo sporné, že sa jedná spoločnosť, v ktorej spoločníkom je jej otec. Blízkymi osobami sú si i Monika Wagnerová a žalovaná (matka a dcéra). Realizované prevody vlastníckeho práva po začatí konania ani jedna zo žalovaných nezdôvodnila, prečo k nim došlo.

29. Medzi stranami sporu nebolo sporné to, že na tunajšom súde bolo vedené pod sp. zn. 36C/3/2014 konanie vo veci tunajšej žalobkyne proti žalovanej WAGNER SERVICECENTRUM s.r.o. o uloženie povinností žalovanej ako výlučnej vlastníčke nehnuteľností zdržať sa prejazdu motorovými vozidlami, pešieho prechodu a akéhokoľvek vstupu na pozemok žalobkyne parc. č. 3486/14 v kat. úz. Južné Mesto, LV č. 11671, v ktorom spore bolo rozhodnuté rozsudkom, ktorý je právoplatný. Bezo sporu, ak by žalobkyňa v dôsledku zmeny vlastníka nehnuteľností - pozemkov parc. č. 3318/59, 3319/2, 3319/59 a 3319/125 zapísaných na LV č. 12310 pre kat. úz. Južné Mesto navrhla zmenu subjektu na žalovanej strane na WAGNER SERVICECENTRUM s.r.o. ako súčasného vlastníka predmetných pozemkov, vznikla by zákonná prekážka konania a to prekážka už rozsúdenej veci.

30. Tieto okolnosti (vedomé postupné prevody vlastníckeho práva k pozemkom najprv medzi žalovanými - osobami blízkymi a napokon prevod na obchodnú spoločnosť, v ktorej spoločníkom je osoba blízka žalovanej, realizované v priebehu konania a bez uvedenia akýchkoľvek dôvodov na ne) mal sú za také, ktoré odôvodňujú, aby súd ani pôvodne v 1. rade žalovanej Monike Wagnerovej (výrok III.) a ani tunajšej žalovanej (výrok II.) nepriznal nárok na náhradu trov konania proti žalobkyni. Za daných okolností mal súd za najspravodlivejšie riešenie také, aby každá strana si znášala vlastné trovy sama.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II do 15 dní odo dňa jeho doručenia (§ 357 písm. a/ C.s.p.). V prípade podania odvolania v listinnej podobe je potrebné odvolanie predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).