

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010062
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120010062.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v senáte zloženom z predsedu Mgr. Michala Frátrika a prísediacich Pauly Michelovej a Bc. Romana Pavlíka, v trestnej veci odsúdeného Q. Q., narodeného XX. júna XXXX v F., trvale bydliskom D. XXXX/X, F., toho času vo výkone trestu v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Trenčín (ďalej len „NOO a ÚVTOS Trenčín“ alebo „ústav“), rozhodujúc na verejnom zasadnutí konanom 4. marca 2020 v NOO a ÚVTOS Trenčín o návrhu odsúdeného na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku, § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, § 67 odsek 1 Trestného zákona sa odsúdený Q. Q., narodený XX. júna XXXX podmienenečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 6T 69/2013 zo dňa 11.04.2014.

Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona odsúdenému u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov, súčasne n a r i a ě u j e probačný dohľad nad odsúdeným v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov, s odkazom na § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona ustanovuje obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe a s odkazom na § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona ustanovuje povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

odôvodnenie:

14.01.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného Q. Q., nar. XX.XX.XXXX na jeho podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený v návrhu uviedol, že uznesením 6Nt 232/2017 bol prepustený z ochranného liečenia a spĺňa aj lehotu na podmienenečné prepustenie. Ďalej poukázal na to, že momentálne, už viac rokov, si vykonáva trest na výberovom oddiele „domácej réžie“ v NOO a ÚVTOS Trenčín, pracuje ako sanitár na internom oddelení. Počas výkonu trestu sa neustále snažil vzorne pracovať a správať sa tak, aby bolo od neho možné do budúcnosti očakávať, že povedie riadny život. To dokazujú aj jeho viaceré disciplinárne odmeny. Na slobode má svoj vlastný byt, teda má kde bývať a tam sa bude zdržiavať. Chce sa tiež okamžite zamestnať, aby mohol pomôcť jeho už starším rodičom. Svoju trestnú činnosť úprimne ľutuje a s odstupom času aj odsudzuje. Počas dlhoročného trestu mal dostatok času uvedomiť si, že k páchaniu trestnej činnosti z jeho strany ho dovedli drogy, preto je rád, že absolvoval úspešne liečbu, má iný hodnotový rebríček, prestal fajčiť cigarety, zdravo sa stravuje a tiež cvičí. Pokladá sa za úplne iného človeka ako pred uväznením, preto v prípade podmienenečného prepustenia z výkonu trestu povedie riadny život.

Zo skráteného výpisu odsúdeného súd zistil, že tento bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V 6T 69/2013 z 11.04.2014, a to pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. d) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 9 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil 11.04.2014 (so

započítaním väzby od 17.04.2013 do 11.04.2014) a ktorý má predpokladane vykonať 17.04.2022. Lehota na podanie návrhu na podmienené prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od 17.01.2020.

Z hodnotenia NOO a ÚVTOS Trenčín vyplynulo, že odsúdený je slobodný, bezdetný, do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil zo slobody predvedením 19.04.2013 v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Bratislava. Adaptácia obvineného neprebehla bez negatívnych poznatkov, avšak po právoplatnom odsúdení sa správanie odsúdeného stabilizovalo a negatívne poznatky sa počas výkonu trestu odňatia slobody v tamojšom ústave nevyskytovali. 15.04.2014 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou a 20.05.2014 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov. Do NOO a ÚVTOS Trenčín, kde sa v oddiele domácej réžie nachádza doteraz, bol premiestnený 03.03.2015. Počas výkonu trestu odňatia slobody možno konštatovať, že sa správanie a vystupovanie odsúdeného zaobišlo bez vážnejších nedostatkov a bolo v súlade s právnymi normami platiacich vo výkone trestu odňatia slobody. Pokyny a nariadenia príslušníkov a zamestnancov zboru plní a rešpektuje, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Osobnú hygienu má osvojenú na požadovanej úrovni a v osobných veciach si udržiava poriadok podľa predpisov. Medzi odsúdenými je nekonfliktný a záťažové situácie zvláda dostatočne. V rámci edukačnej činnosti v ústave sa zúčastňuje prednášok a besied na rôzne témy. Odsúdený prejavuje snahu o zmenu hodnotovej orientácie, k spáchanej trestnej činnosti zaujíma verbálne kritický postoj a snaží sa rozoberať osobný scenár po ukončení výkonu trestu odňatia slobody. Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody mu bola šesťkrát udelená disciplinárna odmena, disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdený sa snaží svoj voľný čas tráviť zmysluplne. Pravidelne sa zúčastňuje na voľnočasových aktivitách v rámci oddielu ako aj na aktivitách organizovaných v rámci kultúrno osvetovej činnosti. Voľný čas trávi sledovaním TV vysielaní, počúvaním rozhlasu a hraním spoločenských hier. Svoje fyzické zdravie si utužuje v posilňovni a počas športových aktivít v rámci vychádzok. Odsúdený bol počas výkonu trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou pracovne zaradený na pracovisku Euroobuv 4 a počas pobytu v UVV a ÚVTOS Bratislava na pracovisku Drevovýroba TNX. Po premiestnení do NOO a ÚVTOS Trenčín bol zaradený na vnútorné pracovisko domácej réžie ako pomocník v kuchyni a neskôr ako sanitár Interného oddelenia. Do práce nastupuje včas, riadne ustrojený, pracovné zručnosti a návyky má dostatočne osvojené. Pracovná morálka je na dobrej úrovni a nie je potrebné ho usmerňovať alebo kontrolovať. Zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci pozná a dodržiava. Odsúdený je taktiež zaradovaný aj do činností zameraných na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, ktoré súvisia s upravenosťou ubytovacích a spoločných priestorov v oddiele domácej réžie. Odsúdený udržiava pravidelný kontakt najmä so svojou matkou, a to všetkými dostupnými formami sociálneho kontaktu. S otcom je v kontakte prevažne cez matku a formou telefonovania. Podporujú ho jak po stránke psychickej, tak po stránke materiálnej. Kontakt formou pravidelnej korešpondencie udržiava s ods. R. a ods. N.. Stanovený program zaobchádzania sa plní priebežne. Resocializačná prognóza bola vyhodnotená ako menej priaznivá, riziko sociálneho zlyhania z dôvodov recidívy a charakteru trestnej činnosti, drogovej závislosti, nižšej úrovni vzdelania a nezamestnanosti pred výkonom trestu odňatia slobody ako stredné. Záverom hodnotenia NOO a ÚVTOS Trenčín konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúča jeho podmienené prepustenie s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ celkom deväťkrát trestne stíhaný. Jeho prvých päť odsúdení (pričom prvé odsúdenie bolo zrušené v dôsledku ukladania súhrnného trestu odsúdením druhým) je z rokov 1991 až 1999, a to prevažne za trestnú činnosť majetkového charakteru (krádeže). Šieste odsúdenie je odsúdením v zahraničí (Landesgericht Korneuburg v roku 2010). Následne bol odsúdený Okresným súdom Bratislava 2 pod 3T 19/2008 za trestný čin usmrtienia podľa § 149 ods. 4 Tr. zák. a Okresným súdom Bratislava 4 pod 3T 74/2013 za trestné činy krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.. Posledným odsúdením je aktuálne vykonávaný trest odňatia slobody 9 rokov uložený Okresným súdom Bratislava V pod 6T 69/2013, ktorý bol uložený ako úhrnný a súhrnný, kde bolo predposledné odsúdenie Okresným súdom Bratislava 2 pod 3T 19/2008 zrušené. Nepodmienený trest odňatia slobody bol odsúdenému uložený celkom päťkrát (OS Bratislava 3 pod 1T 129/1991 - premena podmieneného trestu 18 mesiacov; OS Bratislava 4 pod 3T 31/1995 - 12 mesiacov; KS Bratislava pod 6T 51/1997 - 4 mesiace; OS Bratislava 4 pod 2T 62/1998 - 6 mesiacov; OS Bratislava V pod 6T 69/2013 - 9 rokov). Z výkonov trestu odňatia slobody uložených OS Bratislava 3 pod 1T 129/1991 a OS Bratislava 4 pod 3T 31/1995 12 mesiacov, ako aj OS Bratislava 4 pod 2T 62/1998 bol podmienené prepustený

(uznesenia OS Trnava 2Pp 625/1996 a OS Bratislava Pp 100/1999), pričom nikdy súdy nerozhodli o tom, že by sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia neosvedčil.

Zástupca NOO a ÚVTOS Trenčín na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo u odsúdeného k žiadnym zmenám.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť, pričom poukázal na odpis z registra trestov odsúdeného a teda jeho trestnú minulosť, ako aj charakter trestnej činnosti, za ktorú aktuálne vykonáva trest odňatia slobody.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na svojej žiadosti.

Predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1. Tr. zák. je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to že:

1. odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka),
2. vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka) a
3. môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tj. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (druhá materiálna podmienka).

§ 66 ods. 1 Tr. zák. teda vyjadruje najmä požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného (dve materiálne podmienky), ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a ktorá pritom musí vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného. Očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom odsúdeného a odpisom z registra trestov odsúdeného, dospel súd k záveru, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone tohto trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a dôvodne sa od neho môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Bola u neho teda splnená tak formálna ako aj obe materiálne podmienky jeho podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Návrh odsúdeného je teda spĺňajúc podmienky podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. plne dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, toto mal súd preukázané zo skráteného výpisu odsúdeného.

Splnenie oboch materiálnych podmienok mal súd preukázané najmä z hodnotenia ústavu, keď ústav odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody. S týmto záverom ústavu sa súd plne stotožnil a ohľadne splnenia materiálnych podmienok naň v podrobnostiach odkazuje. Pritom tiež zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o návrhu na podmiennečné prepustenie primárne by mal vychádzať najmä zo záverov hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Odsúdený pri výkone trestu preukázal svoje polepšenie, bol celkom šesťkrát disciplinárne odmenený a nebol disciplinárne potrestaný. Tiež je z hodnotenia ústavu zrejmé, že voľný čas vie tráviť zmysluplne, má vytvorené riadne návyky. Konštatovania ústavu, že odsúdený si svoje pracovné povinnosti plnil na rôznych pracoviskách (toho času dokonca na vnútorné pracovisko domácej réžie najskôr ako pomocník v kuchyni a neskôr ako sanitár Interného oddelenia) vždy na požadovanej úrovni, do práce nastupoval včas, riadne ustrojený, pracovné zručnosti a návyky mal dostatočne osvojené, jeho pracovná morálka bola na dobrej úrovni a hlavne, že nebolo potrebné ho usmerňovať alebo kontrolovať, pričom zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci poznal a dodržiaval, svedčia o vytvorení si kvalitných pracovných návykov ako predpokladu, po výkone trestu odňatia slobody sa riadne zamestnať a tým predchádzať trestnej činnosti. Navyše, z vykonaného dokazovania vyplýva, že odsúdený má po výkone trestu

odňatia slobody zabezpečené bývanie, a teda je predpoklad vytvorenia sociálneho zázemia k tomu, aby viedol riadny život. V tejto súvislosti súd tiež poukazuje na to, že z hodnotenia ústavu tiež vyplýva, že odsúdený s vonkajším prostredím udržiava kontakt všetkými možnými spôsobmi, čo z hľadiska resocializácie odsúdeného je treba považovať za pozitívne. Odsúdený taktiež plní stanovený program zaobchádzania, a to vo všetkých oblastiach a k trestnej činnosti je kritický. Výkon trestu odňatia slobody mu teda nepochybne bol dostatočným ponaučením, aby v budúcnosti viedol riadny život, zaradil sa do spoločnosti. Napokon, presne tento záver prezentoval odsúdený i v jeho podanej žiadosti.

Pokiaľ prokurátor v rámci konečného návrhu poukázal na odpis z registra trestov odsúdeného a teda jeho trestnú minulosť, ako aj charakter trestnej činnosti, za ktorú aktuálne vykonáva trest odňatia slobody, zrejme tým mieriac na to, že odsúdenému boli opakovane ukladané i nepodmienečné tresty odňatia slobody nevedúce k jeho náprave, k tomu súd dáva do pozornosti dve dôležité skutočnosti. Jednak sa pri predošlých odsúdeniach vždy jednalo o tresty odňatia slobody kratšieho trvania, pričom aktuálne vykonávaný trest odňatia slobody predstavuje prvý taký trest dlhšieho trvania (9 rokov, z ktorého odsúdený ku dňu rozhodovania súdu vykonal už skoro 7 rokov) a teda z hľadiska prehodnotenia životných postojov a resocializácie má úplne iný účinok a jednak z výkonov skôr uložených trestov odňatia slobody bol odsúdený zväčša podmiennečne prepustený, pričom nikdy súdy nerozhodli o tom, že by sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia neosvedčil.

Prihliadnuc na uvádzané skutočnosti a tiež na charakter odsúdeným spáchanej trestnej činnosti a ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, ako aj dĺžku už vykonaného trestu odňatia slobody, dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Preto súd vyhovel návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a súčasne mu určil skúšobnú dobu 36 mesiacov, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú, a pre posilnenie účelu dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode počas skúšobnej doby tiež nariadil nad odsúdeným probačný dohľad na dobu 36 mesiacov za súčasného ustanovenia zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe a príkazu v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením uznesenia je až jeho doručenie. Sťažnosť má odkladný účinok.