

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/69/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619207353
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7619207353.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobcov: 1/ J. Z. Š., V.. X.X.XXXX, bytom P. XXXX/XX, T. a 2/ K. Z., V.. X.XX.XXXX, bytom Š. XXXX/XX, T. V. L. proti žalovanému: I. T., V.. XX.X.XXXX, bytom O. XXXX/X, T. V. L., o nahradenie prejavu vôle, takto

rozhodol:

Podanie žalobcov v 1. a 2. rade zo dňa 4.12.2019 doručené tunajšiemu súdu dňa 6.12.2019 označené ako „Návrh aby súd vyhlásenie vôle pána I. T. nahradil súdnym rozhodnutím“, o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Dňa 6.12.2019 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba zo dňa 4.12.2019, z obsahu ktorej je zrejmé, že žalobcovia sa ňou domáhajú nahradenia prejavu vôle žalovaného pri uzatvorení kúpnej zmluvy týkajúcej sa kúpy rodinného domu na adrese O. XXXX/X v T. V. L..

2. Uznesením sp. zn. 9C/69/2019-6 zo dňa 3.1.2020 súd vyzval žalobcov v 1. a 2. rade, aby v lehote 15 dní žalobný návrh zo dňa 4.12.2019 v zmysle ustanovenia § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku doplnili o opísanie rozhodujúcich skutočností, t.j. skutočností, o ktoré opierajú svoje nároky resp. z ktorých vyplývajú ich nároky, prípadne aj s uvedením odkazov na právny predpis na ktorý sa odvolávajú. Zároveň boli vyzvaní aby žalobu doplnili tak, aby z nej bolo presne zrejmé čo sa ňou sleduje, a čoho sa žalobcovia konkrétne domáhajú t.j. aby uviedli určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit a doplnili dôkazy, na ktoré sa odvolávajú a ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôžu pripojiť bez svojej viny, ktoré je vhodné.

3. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

4. Podľa § 129 ods. 2 Civilného sporového poriadku, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

5. Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Podľa § 129 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

7. Podanie žalobcov zo dňa 4.12.2019 nemá náležitosti riadnej žaloby, preto boli žalobcovia súdom vyzvaní na odstránenie väd podania. V žalobe nie sú zrozumiteľne a určito opísané okolnosti, ktoré viedli k podaniu žaloby, nie je tu presne a určito formulovaný petit žaloby tak, aby bol vykonateľný a nie sú k žalobe pripojené dôkazy, na ktoré žalobcovia poukazujú.

8. Súd poukazuje na to, že hlavne žalobný petit je najdôležitejšou obsahovou náležitosťou návrhu. Žalobný petit musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Je to nutné z toho dôvodu, že súd musí presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, lebo súd nemôže účastníkom priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než sú navrhované. Pokiaľ je žalobný petit nesprávny, t. j. vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že rozhodnutie by bolo nevykonateľné. Uvedené požiadavky nie sú formálne, ale nevyhnutné pre výsledok konania, teda preto, aby bolo rozhodnutie vykonateľné a aby mohli nastať účinky žalobcom zamýšľané (I. ÚS 233/97).

9. Uvedené neznamená, že žalobca musí urobiť návrh výroku rozsudku, ktorý sudca automaticky preberie do výroku rozhodnutia. Musí však zo žaloby nepochybne vyplývať, čoho sa žalobca domáha. V danom prípade je síce zo žaloby zrejme, že žalobca sa ňou domáha nahradenia prejavu vôle predávajúceho pri uzavretí kúpnej zmluvy, avšak nie je zrejme presná špecifikácia obsahu úkonu, pri ktorom má dôjsť k nahradeniu vôle zmluvnej strany. Súd má za to, že petit formulovaný žalobcami nepostačuje, je neurčitý a nepresný a prevzatie takéhoto rozhodnutia súdom by malo za následok jeho nevykonateľnosť.

10. Žalobcovia na základe výzvy súdu vady podania neodstránili. Podanie neobsahuje všetky zákonné náležitosti žaloby a má nedostatky spôsobujúce jeho neúplnosť a nezrozumiteľnosť. Tunajší súd zákonným spôsobom vyzval žalobcov na odstránenie väd, pričom ich aj náležite poučil, ako majú vady odstrániť a poučil ich aj o tom, že v prípade neodstránenia väd, nemožno v konaní pokračovať a súd podľa ustanovenia § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku ich podanie odmietne. Žalobcovia boli tiež súdom poučení o možnostiach zastúpenia v konaní.

11. Žalobcovia v súdom stanovenej lehote, ani doposiaľ vady podania neodstránili, pričom pre nedostatky podania nemožno v konaní pokračovať a preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podanie žalobcov odmietol poukazujúc na citované ustanovenie § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.