

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 21P/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320200829
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Srnková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320200829.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa Ž. pohlavia: K. O. N. R., R.. XX.X.XXXX, trvale bytom Z., toho času Nemocnica s poliklinikou I.. Q. Z., O..I.., H. XXX/XX, Z., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov: matky - v rodnom liste neuvedená, a otca - v rodnom liste neuvedený, za účasti Nemocnice s poliklinikou I.. Q. Z., O..I.., H. XXX/XX, Z. a manželov: 1. K. T., R.. XX.X.XXXX a 2. K.. S. T., R.. XX.X.XXXX, obaja trvale bytom J. N. I. XXXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveruje maloleté dieťa Ž. pohlavia: K. O. N. R., R.. XX.X.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX, do starostlivosti manželov: K. T., R.. XX.X.XXXX O. K.. S. T., R.. XX.X.XXXX, počnúc dňom nariadenia neodkladného opatrenia, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Súd ukladá Nemocnici s poliklinikou I.. Q. Z., O..I.., H. XXX/XX, Z., povinnosť odovzdať maloleté dieťa Ž. pohlavia: K. O. N. R., R.. XX.X.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX, do starostlivosti manželov: K. T., R.. XX.X.XXXX O. K.. S. T., R.. XX.X.XXXX.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.2.2020 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloleté dieťa do starostlivosti manželov, ktorí sú konkretizovaní v návrhu a uložil Nemocnici s poliklinikou I.. Q. Z., O..I.., H. XXX/XX, Z. povinnosť odovzdať maloleté dieťa do ich starostlivosti.

2. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že maloletá sa narodila dňa XX.X.XXXX o 08:00 hod. mimo nemocnice, následne na to bola cestou rýchlej zdravotnej pomoci dovezená na novorodenecké oddelenie nemocnice v Z., kde jej bol sterilne ošetrovaný pupočník. Maloletá bola ružová, čulá, mala známky donosenosti, vitálne funkcie v norme, bez známok infekcie. Pôrodná hmotnosť 3250 g, dĺžka 50 cm, moč toxikologicky negatívny, krvné parametre v norme. Matka podala žiadosť o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom. Maloletá je podľa vyjadrenia lekára predbežne zdravá. V súčasnosti sa nachádza na novorodeneckom oddelení Nemocnice I.. Q. C. Z.. Popôrodná adaptácia maloletej je primeraná, maloletá je bez známk infekcie, toxikologické vyšetrenie moču bolo negatívne, kontrolované zápalové parametre nízke, kŕmená je hypoalergénnou mliečnou formulou. Doterajší priebeh hospitalizácie je bez komplikácií. Na základe vyššie uvedeného bol dňa 24.2.2020 podaný na Okresnom súde v Galante návrh na začatie konania vo veci ustanovenia poručníka pre maloletú. Maloletá bola dňa 24.2.2020 zapísaná Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Následne boli týmto úradom kontaktovaní žiadatelia zo zoznamu o náhradnú rodinnú starostlivosť - manželia T. (ďalej len „žiadatelia“), ktorí sú takisto riadne

zapísaní v zozname osôb, ktoré splnili zákonom stanovené podmienky a sú tak vhodné na vykonávanie náhradnej rodinnej starostlivosti. Dňa 25.2.2020 boli žiadatelia oboznámení so zdravotnou a sociálnou anamnézou maloletej. Manželia prejavili záujem o stretnutie s maloletou. Dňa 25.2.2020 bol vydaný súhlas k nadviazaniu osobného vzťahu medzi maloletou a žiadateľmi o náhradnú rodinnú starostlivosť. Prvá interakcia medzi žiadateľmi a maloletou sa uskutočnila dňa 25.2.2020 na novorodeneckom oddelení. Po príchode na oddelenie zdravotná sestra z oddelenia kŕmila maloletú mliečkom z fľaše. Obaja žiadatelia sa prizerali na maloletú a zhodne usúdili, že sa im maloletá veľmi páči. Ošetrojúcej lekárky sa žiadatelia pýtali na zdravotný stav maloletej, či sa nezmenil, aký má maloletá denný režim a či je pokojná. Ošetrojúca lekárka maloletej zodpovedala na všetky otázky, ktoré žiadatelia kladli. Po nakŕmení im zdravotná sestra maloletú zabalila do zavinovačky a žiadateľka si vzala maloletú do náručia. Obaja žiadatelia sa k maloletej skláňali, nežne sa k nej prihovárali a hladkali ju po rukách a po hlavičke. Pri odchode z oddelenia sa obaja žiadatelia vyjadrili, že počas nasledujúcich dní budú maloletú navštevovať na novorodeneckom oddelení, kde s ňou chcú tráviť viac času. Dňa 26.2.2020 žiadateľ telefonicky oznámil úradu, že svoje rozhodnutie nezmenili, boli kúpiť prebaľovací pult a detskú postieľku. Žiadateľ na záver uviedol, že on i jeho manželka sú pevne rozhodnutí pokračovať v začatom procese nadviazovania osobného vzťahu s maloletou až do vydania neodkladného opatrenia súdu, ktorý im zverí maloletú do ich dočasnej starostlivosti s tým, že do budúca majú záujem aj o jej osvojenie. Maloletá sa toho času nachádza na novorodeneckom oddelení nemocnice, kde sa nachádza doposiaľ len zo sociálnych dôvodov. Podľa vyjadrenia jej ošetrojúcej lekárky ide o zdravé dieťa, ktoré prospieva na hmotnosti a za štandardných okolností by už bolo v domácej starostlivosti. Nie je žiaduce, aby maloletá zotrvala dlhšie na tomto oddelení, zdravotnícky personál jej poskytuje základnú starostlivosť, nevie jej však poskytnúť individuálnu starostlivosť, ktorá je dôležitá pre jej ďalší priaznivý vývoj. Žiadatelia spĺňajú všetky stanovené podmienky pre poskytnutie náhradnej rodinnej starostlivosti maloletej. Obaja sú zdraví, bezúhonní, majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu a vo svojej domácnosti majú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté dieťa.

3. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj s listinnými dôkazmi k nemu pripojenými, a to najmä s rodným listom maloletej, predbežnou prepúšťacou správou z Nemocnice s poliklinikou I.. Q. Z., O..I., sobášnym listom manželov T., rozhodnutím o zapísaní manželov T. do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, súhlasom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava k nadviazaniu osobného vzťahu, odporúčaním Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava k realizácii náhradnej rodinnej starostlivosti, správou o aktualizácii prípravy žiadateľov na náhradnú rodinnú starostlivosť, výpisom z listu vlastníctva č. 1739, potvrdeniami o príjmoch žiadateľov, lekáorskými potvrdeniami o zdravotnom stave žiadateľov a správami z prešetrených pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok zo dňa 12.10.2018 a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 3.3.2020, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

4. Dňa XX.X.XXXX sa v Z. narodilo maloleté dieťa Ž. pohlavia, pričom matka požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom, takže ani jeden z rodičov maloletej nie je známy. Maloletá sa momentálne stále nachádza v nemocnici, v ktorej sa narodila. Maloletá nemá v rodnom liste uvedené meno a priezvisko, nakoľko sa narodila z utajeného pôrodu. Na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 22P/35/2020 konanie o určenie mena a priezviska maloletej a tiež konanie sp. zn. 19P/35/2020 o návrhu na ustanovenie poručníka maloletej.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok z prešetrených pomerov zo dňa 12.10.2018 vyplýva, že rodina žije v päťizbovom rodinnom dome vo vlastníctve manželov. Domácnosť je kompletne vkusne zariadená. Pôsobí udržiavane a čisto. Bytová hygiena je na veľmi dobrej úrovni. Pri rodinnom dome majú malý dvor a záhradu. Majú pripravené dve detské izby. Žiadateľ je zamestnaný ako obchodný riaditeľ s priemerným mesačným príjmom cca 4.500,- Eur. Jeho zdravotný stav je dobrý, nenavštevuje žiadne odborné ambulancie. Žiadateľka je na rodičovskej dovolenke. Jej zdravotný stav je dobrý, nenavštevuje žiadne odborné ambulancie. Maloletá I. N., R.. XX.X.XXXX je v domácnosti manželov od 28.3.2017. Ide o rómske dieťa, ktoré je pokojné a usmievavé. Jej zdravotný stav je dobrý. Manželia sa o maloletú veľmi dobre starajú a zabezpečujú jej celkovú starostlivosť a všetko potrebné pre jej zdravý psychický a fyzický vývin. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č. k. 38P/108/2018-37 zo dňa 27.9.2018 súd vyslovil osvojenie maloletej I. manželmi. Šetrením bytových, sociálnych a rodinných pomerov na strane manželov nezistili žiadne nedostatky, žiadatelia majú vytvorené veľmi

dobré podmienky a sú pripravení na osvojenie alebo pestúnsku starostlivosť. Príchod dieťaťa do rodiny bude pre nich opäť ten najkrajší deň v ich živote.

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 3.3.2020 vyplýva, že dňa 3.3.2020 vykonali sociálne šetrenie v domácnosti žiadateľov. V čase šetrenia sa doma zdržiavali obaja manželia a maloletá Q. T., R.. XX.X.XXXX, ktorá je adoptovanou dcérou oboch manželov. Manželia spolu s maloletou Q. obývajú novopostavený bungalov. Rodinný dom je jednopodlažný, pozostáva z kuchyne, obývačky, spálne manželov, 2 detských izieb, 2 kúpeľní a 2 WC. V okolí rodinného domu je priestranná záhrada. Všetky izby sú plne zariadené moderným nábytkom, v domácnosti bol poriadok na požadovanej úrovni. Maloleté dieťa má v domácnosti manželov nachystanú detskú posteľku, ktorá je umiestnená v spálni manželov, dostatok oblečenia, hygienických potrieb, umelej mliečnej formuly a iných vecí potrebných pre uspokojenie všetkých potrieb maloletého dieťaťa. Mesačné výdavky na domácnosť sú vo výške cca 750,- Eur, čo zahŕňa mesačné preddavky za energie a splátky hypotéky. Žiadateľ je zamestnaný na pozícii obchodného riaditeľa s mesačným príjmom cca 5500,- Eur. Žiadateľka je toho času na rodičovskej dovolenke s maloletou Q.. Jej mesačný príjem pozostáva z rodičovského príspevku vo výške 295,- Eur a z prídavku na maloletú Q. vo výške 24,95 Eur. Maloletá Q. začala navštevovať Materskú školu v I.. Obaja žiadatelia sú zdraví a sú schopní zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 367 ods. 2 C.m.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

10. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p., uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

13. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

14. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

17. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

18. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní

proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

19. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

20. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

21. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

22. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam, je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

23. V danom prípade sa navrhovateľ domáhal nariadenia neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 367 ods. 1 C.m.p., ktorým súd dočasne zverí maloleté dieťa do starostlivosti manželov, ktorí sú konkretizovaní vo výroku rozhodnutia.

24. Súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého sa maloleté dieťa dočasne zverí do starostlivosti manželov, ktorí sú konkretizovaní vo výroku tohto uznesenia. Maloleté dieťa sa totiž toho času nachádza v nemocnici, táto inštitúcia však neslúži ako zariadenie poskytujúce dieťaťu náhradnú starostlivosť v prípade, že sa o dieťa nemá kto postarať. Rodičia maloletého dieťaťa ako ani jeho ďalší príbuzní pritom súdu nie sú známi, nakoľko matka požiadala o utajený pôrod. Maloleté dieťa nemá zatiaľ určené ani meno a priezvisko. Navrhovateľ osvedčil, že žiadatelia majú vytvorené vhodné podmienky pre prijatie dieťaťa a spĺňajú zákonné podmienky pre náhradnú rodinnú starostlivosť, pričom je tu predpoklad, že budú spoločnú osobnú starostlivosť o maloleté dieťa nahrádzajúcu starostlivosť rodičov vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Potreba dočasnej úpravy pomerov sa javí v tom, že maloleté dieťa na základe neodkladného opatrenia bude možné prevziať priamo z nemocnice do starostlivosti žiadateľov ešte predtým, ako dôjde k rozhodnutiu súdu vo veci samej, ktorý stav poskytne okamžitý priestor pre vzájomné vytvorenie citových väzieb a adaptáciu dieťaťa na ich domáce prostredie.

25. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a uložil nemocnici, v ktorej sa maloleté dieťa aktuálne nachádza, povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti manželov, ktorí sú konkretizovaní vo výroku tohto uznesenia.

26. Toto uznesenie je v zmysle ust. § 367 ods. 3 C.m.p. vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého

neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.