

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6Er/362/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815202462
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6815202462.3

Uznesenie

Okresný súd Revúca v exekučnej veci oprávneného: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., IČO: 36 432 105, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, právne zastúpený: advokátskou kanceláriou JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., IČO: 50 361 368, so sídlom kancelárie Martinčekova 13, 821 01 Bratislava proti povinnému: X. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX, XXX XX L. o vymoženie 985,38 € s prísl., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ing. Jánom Gasperom, PhD., Exekútorský úrad so sídlom Kálmána Mikszatha 268, 979 01 Rimavská Sobota pod sp. zn. EX 6218/15, takto

rozhodol:

- I. Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Povinný **m á** nárok voči oprávnenému na náhradu trov konania v plnom rozsahu.
- III. Súdny exekútor **m á** nárok voči oprávnenému na náhradu trov exekučného konania v plnom rozsahu.
- IV. Povinnému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.
- V. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekučného konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 27.04.2015 bola súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie ktorý bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 30.03.2015. Spolu so žiadosťou o udelenie poverenia a návrhom na vykonanie exekúcie bol súdu doručený aj exekučný titul, ktorým je rozhodcovský rozsudok sp. zn. IA-C/0314/0552 vydaný Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri spoločnosti Rozhodcovská, arbitrážna a mediačná a.s., so sídlom v Bratislave zo dňa 30.04.2014.

2. Uznesením Okresného súdu Revúca č. k. 6Er/362/2015-37 zo dňa 14.12.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 1CoE/41/2017-66 zo dňa 05.05.2017 bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá. Zároveň Krajský súd rozhodol v danom prípade aj o návrhu na zmenu účastníka konania, a pripúšťal aby do konania na miesto doterajšieho oprávneného Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890 vstúpila spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., IČO : 36 432 105.

3. Podľa § 243h ods. 1, veta prvá zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Predmetné exekučné konanie začalo dňa 30.03.2015, preto súd rozhodoval podľa Exekučného poriadku v znení do 31. marca 2017 (ďalej len Exekučný poriadok).

5. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

6. Vzhľadom na to, že uznesenie Okresného súdu Revúca č. k. 6Er/362/2015-37 zo dňa 14.12.2016 nadobudlo v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 1CoE/41/2017-66 zo dňa 05.05.2017 dňa 06.10.2017 právoplatnosť, súd podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku exekučné konanie zastavil.

7. Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

8. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

9. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

10. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP) ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Oprávnený zavinil zastavenie exekúcie, nakoľko navrhol vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný v rozpore so zákonom, v dôsledku čoho bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá, preto je povinný platiť trovy súdneho exekútora podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku a trovy konania povinného v zmysle § 256 ods. 1 CSP a § 9a Exekučného poriadku. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol, že povinný má nárok voči oprávnenému na náhradu trov konania v plnom rozsahu a súdny exekútor má nárok voči oprávnenému na náhradu trov exekučného konania v plnom rozsahu.

12. Povinnému žiadne trovy konania nevznikli a súdny exekútor si náhradu trov exekučného konania neuplatnil. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol o výške trov tak, že povinnému ani súdnemu exekútorovi náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku I., IV. a V. uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku II. a III. uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.