

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3To/95/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014177  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrik Príbelský, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3119014177.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a členov senátu JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Dušana Krč-Šeberu, v trestnej veci proti obžalovanému U. T., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom mesto S., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Tr. zák., o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry v Trenčíne proti rozsudku Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 3T/24/2019 zo dňa 09.07.2019, na verejnom zasadnutí konanom dňa 04. marca 2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písm. d) Tr. por. z r u š u j e s a napadnutý rozsudok vo výroku o upustení od uloženia súhrnného trestu.

Na podklade § 322 ods. 3 Trestného poriadku sa obžalovaný

U. T., nar. XX.XX.XXXX v S.,

### odsudzuje:

Podľa § 348 ods.1, § 36 písm. l), n), § 37 písm. m), § 38 ods.2, ods.3, § 56 ods.1, ods.2 Tr. zák. na peňažný trest vo výmere 200,- (dvesto) €.

Podľa § 57 ods.3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený sa obžalovanému ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Trenčín (ďalej len súd I. stupňa) uznal obžalovaného U. T. za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne spisová značka 1T/49/2018 zo dňa 29.06.2018, právoplatným dňa 19.07.2018, uznaným vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, dňa 27.08.2018 osobne prevzal výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, čo potvrdil vlastnoručným podpisom na doporučenej zásielke adresovanej do vlastných rúk, na základe ktorej mal nastúpiť výkon trestu do 10 kalendárnych dní od jej doručenia, na túto výzvu nereagoval a do výkonu trestu odňatia slobody bez vážneho dôvodu nenastúpil.

Za to mu okresný súd trest neukladal, ale podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona pretože, pokladal trest uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/135/2018 zo dňa 23.05.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.05.2019 vo výmere 3 rokov s probačným dohľadom s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov s probačným dohľadom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Uvedený rozsudok napadol v zákonnej lehote odvolaním prokurátor v neprospech obžalovaného čo do výroku o treste.

V písomných dôvodoch odvolania prokurátor uviedol, že rozsudok nepovažuje za správny vo výroku o treste, pretože nemalo prísť k upusteniu od uloženia súhrnného trestu, ale malo prísť k uloženiu samostatného trestu. Okresný súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/135/2018 zo dňa 23.05.2019. Trest ukladaný týmto rozsudkom bol však trestom súhrnným a bol ukladaný vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/125/2017 zo dňa 17.10.2017, ktorého výrok o treste bol rozsudkom vo veci sp. zn. 2T/135/2018 zrušený. Z uvedeného je zrejmé, že obžalovaný sa aktuálnej trestnej činnosti dopustil až po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/125/2017 zo dňa 17.10.2017, ktorý bol následne zrušený vo výroku o treste rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/135/2018, vo vzťahu ku ktorému aktuálne okresný súd upustil od uloženia súhrnného trestu.

Preto navrhol, aby krajský súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil vo výroku o treste a uložil obžalovanému samostatný primeraný a zákonný trest.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu zástupca krajského prokurátora navrhol odvolaniu vyhovieť a uložiť obžalovanému samostatný trest.

Obžalovaný navrhol odvolanie zamietnuť, od mája 2019 pracuje ako automechanik, jeho čistý mesačný príjem je 800 - 900 €.

Krajský súd ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania prokurátorom - podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Neopomenul pritom skúmať, či vec neobsahuje chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné a sú naplnené odvolacie dôvody uvedené v § 321 ods.1 písm. d) Trestného zákona.

Pokiaľ ide o skutkový stav krajský súd uvádza, že vo vzťahu k skutkovým zisteniam tvoriacim podstatu súdeného prečinu je napadnutý rozsudok výsledkom konania, pri ktorom súd prvého stupňa postupoval podľa ustanovení Trestného poriadku, pričom v konaní nezistil také chyby, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci, tak ako je uvedený v rozsudku okresného súdu a zistenie, že skutok spáchal obžalovaný. Na základe vykonaného dokazovania prvostupňový súd vyvodil správne skutkové závery, pričom sa podrobne zaoberal dôkazmi, tak jednotlivo ako aj v súhrne a svoje závery riadne vysvetlil v odôvodnení rozhodnutia, ktoré je v intenciách ustanovenia § 168 ods.1 Tr. por. Keďže však odvolanie smerovalo len do výroku o treste, nepovažuje krajský súd za potrebné bližšie sa zaoberať skutkovými zisteniami a na ne nadväzujúcim výrokom o vine.

Vo vzťahu k výroku o treste musí krajský súd uviesť, že súd prvého stupňa pri ukladaní trestu nedostatočne prihliadol na podmienky ukladania súhrnného trestu, resp. upustenia od jeho uloženia, čo malo vplyv na zákonnosť výroku o treste.

V tomto smere treba prisvedčiť odvolacím námietkam prokurátora. V danom prípade upustil okresný súd od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/135/2018 zo dňa 23.05.2019.

Uvedeným rozsudkom však bol ukladaný trest súhrnný, v rámci ktorého bol zrušený výrok o treste Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/125/2017 zo dňa 17.10.2017.

Aktuálneho skutku sa však odsúdený dopustil v mesiaci september 2018, teda síce pred vyhlásením rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/135/2018, avšak zároveň až po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/125/2017 zo dňa 17.10.2017, ktorého výrok o treste bol v rámci ukladania trestu súhrnného rozsudkom sp. zn. 2T/135/2018 zo dňa 23.05.2019 zrušený.

Aby teda bolo možné aktuálne ukladať trest súhrnný, resp. upustiť od jeho uloženia vzhľadom na odsúdenie rozsudkom sp. zn. 2T/135/2018, musel by sa odsúdený aktuálneho skutku dopustiť pred vyhlásením rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/125/2017, teda pred dňom 17.10.2017.

Z uvedeného je zrejmé, že obžalovaný sa aktuálnej trestnej činnosti dopustil až po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/125/2017 zo dňa 17.10.2017, ktorý bol následne zrušený vo výroku o treste rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/135/2018, vo vzťahu ku ktorému aktuálne okresný súd upustil od uloženia súhrnného trestu.

Bolo preto potrebné ukladať trest samostatný a postup súdu prvého stupňa pri rozhodovaní o treste preto správny nebol, čoho dôsledkom je porušenie ustanovení Trestného zákona o ukladaní trestu.

Preto bolo potrebné zrušiť výrok o upustení od uloženia súhrnného trestu a nanovo rozhodnúť o uložení trestu samostatného.

Pri ukladaní trestu prihliadol krajský súd v zmysle § 34 ods.4 Tr. zák. najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

U obžalovaného boli zistené dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), n) Trestného zákona a jedna príťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona. Obžalovaný sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal, úprimne ju oľutoval a pri jej objasňovaní napomáhal príslušným orgánom. Zároveň bol už v minulosti pre trestný čin odsúdený. Prevažoval teda pomer poľahčujúcich okolností, preto postupom podľa § 38 ods.3 Trestného zákona bola horná hranica trestnej sadzby znížená o jednu tretinu a trest bol ukladaný v takto upravenej sadzbe. Doposiaľ bol trikrát súdne trestaný, pred spáchaním aktuálnej trestnej činnosti bol jedenkrát vo výkone trestu odňatia slobody. Nepodmienečný trest odňatia slobody vykonal dňa 22.05.2019, pričom sa následne riadne zamestnal a snaží sa viesť riadny život. Aktuálnej trestnej činnosti sa dopustil pred viac ako jedným rokom.

V situácii, keď sa obžalovaný snaží riadne zaradiť do spoločnosti a pracovného procesu, k trestnej činnosti sa priznal, oľutoval ju a napomáhal jej objasneniu, sa krajskému súdu nejaví ukladanie prípadného nepodmienečného trestu ako vhodné a to najmä z dôvodu individuálnej prevencie. V danom prípade je stále v popredí výchovná zložka trestu, ktorá bude najlepšie zabezpečená uložením alternatívneho trestu, ktorý zabezpečí aby obžalovaný nebol „vytrhnutý“ z procesu socializácie a zároveň ktorý bude spôsobilý na strane obžalovaného vytvoriť potrebný stupeň ujmy.

Preto krajský súd uložil obžalovanému peňažný trest vo výmere (výške) 200,- €, ktorý trest bude najlepšie vyhovovať potrebám individuálnej i generálnej prevencie. Zároveň pre prípad úmyselného zmarenia výkonu tohto trestu ustanovil krajský súd náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace.

Takto uložený trest potom (ako už bolo uvedené) považuje krajský súd za plne súladný s potrebami individuálnej i generálnej prevencie.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto odvolací súd rozhodol tak, že zrušil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o treste a sám rozhodol tak, že obžalovanému uložil trest peňažný, ako trest samostatný, spolu so stanovením trestu náhradného.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.