

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 59Ek/1073/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118305314  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marko Hudák  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6118305314.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO 35 937 874, proti povinnému L. S., N.. XX.XX.XXXX, A. C. XXXX/X, XXX XX S., o vymoženie 92,21 eur, vedenom súdnym exekútorom JUDr. Stanislavom Moskvicom, Exekútorský úrad Prešov, Floriánova č. 2, 080 01 Prešov, pod sp. zn. 119EX 279/18, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekúcie, takto

### rozhodol:

Námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekúcie sp zn. 119Ex 279/18 zo dňa 09.05.2019 vydané súdnym exekútorom JUDr. Stanislavom Moskvicom z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručenom súdu dňa 18.07.2018 domáhal od povinného vymoženiu 92,21 eur s prísl. na základe exekučného titulu, platobného rozkazu Okresného súdu Humenné, sp. zn. 10C/11/2016 zo dňa 21.01.2016. Okresný súd Banská Bystrica dňa 26.07.2018 vydal poverenie na vykonanie exekúcie pod sp. zn. 59Ek/1073/2018, ktorým poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie vo veci hore uvedených účastníkov.

2. Súdny exekútor dňa 09.05.2019 vydal upovedomenie o zastavení exekúcie v zmysle ust. § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, a teda z dôvodu vyhlásenia konkurzu na osobu povinného. Súdny exekútor zároveň vyzval oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov exekučného konania. Proti predmetnému upovedomeniu oprávnený v zákonnej lehote podal námietky, v ktorých citujúc ustanovenie § 167f ods. 2, § 166c ods. 1, § 166c ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoKR“) uvádza, že pohľadávka oprávneného vznikla v dôsledku zavineného protiprávneho konania povinného, ktorý dňa 21.05.2008 v čase okolo 10:00 v Humennom nevenoval náležitú pozornosť vedeniu motorového vozidla a situácii v cestnej premávke a pravým zadným kolesom narazil do kovovej konštrukcie položenej na vozovke označenej kuželmi, na ktorej v tom čase pracovníci SÚC Prešovského samosprávneho kraja zabezpečovali údržbu dopravného značenia a tak došlo k posunu konštrukcie a následnému zraneniu pracovníka SÚC Prešovského samosprávneho kraja, Š.C. Č. - poistenca oprávneného, ktorý pri nehode utrpel zranenie a to podvrtnutie zápästia vľavo ťažšieho stupňa, pohmoždenie dlane pravej ruky ľahšieho stupňa, pohmoždenie prednej strany kolena vpravo ľahšieho stupňa s dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života po dobu 41 dní. Zavinenie povinného vyplýva z právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Humenné, sp. zn. 22T/63/2012-67 zo dňa 26.09.2012. Tým, že uvedeným protiprávnym konaním povinného bola poistencovi oprávneného spôsobená ujma na zdraví, na následky ktorej bol liečený v zmluvných zdravotníckych zariadeniach oprávneného, oprávnený vynaložil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku protiprávneho konania voči jeho poistencovi a bola mu spôsobená škoda vo výške 92,21 eur. Na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť bol povinný vyzvaný výzvou zo dňa 12.03.2010. Nakoľko povinný v stanovenej lehote neuhradil vynaložené

liečebné náklady, oprávnený v zmysle § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti podal dňa 23.12.2015 návrh na vydanie platobného rozkazu. Dňa 21.1.2016 bol vydaný platobný rozkaz Okresného súdu Humenné, sp. zn. 10C/11/2016, ktorým zaviazal povinného uhradiť oprávnenému istinu vo výške 92,21 eur s príslušenstvom a ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.04.2016. Oprávnený má za to, že predmetná pohľadávka je nedotknutou pohľadávkou v zmysle § 166c ods. 1 písm. d) a teda nie je účinkami vyhlásenia konkurzu z hľadiska ich vymáhania v exekučnom konaní nijako dotknutá a tak neexistuje žiaden zákonný dôvod, pre ktorý by malo byť exekučné konanie zastavené. Oprávnený ďalej uviedol, že je povinnosťou súdneho exekútora vykonať všetko potrebné tak, aby zistil, aký je charakter exekučne vymáhanej pohľadávky, t.j. či je vymáhanie pohľadávky procesom oddĺženia dotknuté alebo nie a nepostupovať len na základe informácii vyplývajúcich z exekučného spisu. Oprávnený je toho názoru, že keďže neexistuje žiaden zákonný dôvod, pre ktorý by malo byť exekučné konanie zastavené, nie je žiaden zákonný dôvod, aby oprávnený bol zaviazaný zaplatiť trovy exekúcie súdnemu exekútorovi. Na základe vyššie uvedených skutočností oprávnený žiada súd, aby upovedomenie o zastavení exekúcie č. 119EX 279/18 zo dňa 09.05.2019 zrušil.

3. Podľa § 61n ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie.

4. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

5. Podľa § 166a zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoKR“), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

6. Podľa § 166e ods. 1 ZoKR, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovom kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovom kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

7. Podľa § 166e ods. 2 ZoKR, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovom kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

8. Podľa § 167f ods. 2 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

9. Podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

10. Každá platobne neschopná fyzická osoba a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým, ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti, na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii však v ust. § 166c ods. 1 taxatívnym spôsobom vymenúva pohľadávky, ktoré sú oddĺžením nedotknuté, t.j. tieto sa rozhodnutím o oddĺžení nestávajú nevymáhateľnými, a preto je možné domáhať sa ich uspokojenia v rámci exekučného konania. Takouto pohľadávkou je v zmysle ust. § 166c ods. 1 písm. d) aj pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

11. Súd mal v konaní za preukázané, že exekučným titulom na podklade ktorého je vedená exekúcia je platobný rozkaz Okresného súdu Humenné, č.k. 10C/11/2016-16 zo dňa 21.01.2016, ktorým súd uložil odporcovi (v tomto konaní povinnému) povinnosť zaplatiť navrhovateľovi (v tomto konaní oprávnenému) sumu 92,21 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 04.04.2010 do zaplataenia a nahradil trovy konania vo výške 3,60 eur. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.04.2016.

12. Je ďalej nesporné, že uznesením Okresného súdu Prešov, sp. zn. XOdK/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. XX/XXXX W. Č.. K. dňa XX.XX.XXXX, bol na majetok povinného vyhlásený konkurz. Uznesenie o vyhlásení konkurzu sa považuje za zverejnené nasledujúci deň po zverejnení uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku a teda právne účinky uznesenia o vyhlásení konkurzu na majetok povinného v tomto prípade nastali dňom 31.04.2019 (rozhodujúci deň). V tejto súvislosti súd konštatuje, že pohľadávka oprávneného, ktorá je predmetom exekúcie, vznikla pred rozhodujúcim dňom a teda v kalendárnom mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, v ktorom bol na majetok povinného vyhlásený konkurz, keďže exekučný titul, na základe ktorého si oprávnený uplatnil pohľadávku voči povinnému, bol vydaný dňa 21.01.2016.

13. Zo spisu vedeného Okresným súdom Humenné pod sp. zn. 10C/11/2016 exekučný súd zistil, že oprávnený sa návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal od povinného vymoženiu 92,21 eur s prísl. na tom skutkovom základe, že povinný spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej poistenec oprávneného utrpel zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrovanie. Zavinenie povinného vyplýva z rozsudku Okresného súdu, č.k. 22T/63/2012-67 zo dňa 26.09.2012, ktoré sa nachádza v súdnom spise a z ktorého vyplýva, že povinný bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, keď nevenoval náležitú pozornosť vedeniu vozidla a situácii v cestnej premávke následkom čoho spôsobil dopravnú nehodu a spôsobil tak zranenie pracovníkovi SÚC Prešovského samosprávneho kraja, oblasť Humenné a teda poistencovi oprávneného. V zmysle ustanovenia § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti účinného do 31.12.2016, oprávnený má právo uplatniť voči tretej osobe nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním. Oprávnený vyzval povinného na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 12.03.2010, ktorú povinný prevzal dňa 19.03.2010. Povinnému lehota 15 dní na dobrovoľné splnenie povinnosti uplynula dňa 03.04.2010, v čoho dôsledku sa povinný dostal do omeškania dňom 04.04.2010. Okresný súd Humenné návrhu oprávneného vyhovel a dňa 21.01.2016 vydal v danej veci platobný rozkaz (exekučný titul v tomto konaní), ktorý nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.04.2016.

14. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že právo oprávneného uplatniť si nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa poskytli voči tretej osobe, a ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca oprávneného došlo jej zavineným protiprávnym konaním, je regresným právom. Podľa § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti účinného do 31.12.2016, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

Podľa § 440 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), kto zodpovedá za škodu spôsobenú zavinením iného, má proti nemu postih. Právo postihu (tzv. regresné právo), ktorým je v danom prípade právo oprávneného uplatniť voči tretej osobe nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, je hmotnoprávnym nárokom oprávneného voči osobám zodpovedajúcim za škodu, a preto nie je právom na náhradu škody podľa § 420 OZ. Nárok oprávneného je preto osobitným nárokom, na ktorý sa ustanovenia upravujúce náhradu škody podľa Občianskeho zákonníka nevzťahujú. S poukazom na uvedené má preto súd za to, že nárok oprávneného, ktorý je predmetom tohto konania a ktorý bol priznaný exekučným titulom, nie je právom na náhradu škody podľa § 420 OZ. Vyššie citované ustanovenie § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z. z. upravuje osobitný regresný nárok oprávneného na náhradu tých nákladov, ktoré boli zo strany oprávneného vynaložené na zdravotnú starostlivosť, ak k poškodeniu zdravia u poistenca oprávneného došlo v dôsledku protiprávneho konania tretej osoby. Ide o náhradu nákladov, ktorú upravuje špeciálny predpis a z uvedeného dôvodu nie je možné na túto použiť všeobecné ustanovenia Občianskeho zákonníka vzťahujúce sa na náhradu škody. Ako už bolo vyššie uvedené, ide o hmotnoprávny nárok oprávneného voči tretej osobe vyplývajúci z osobitného právneho predpisu a preto súd uvádza, že pohľadávka priznaná oprávnenému exekučným titulom nie je pohľadávkou zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním, ale ide o regresnú pohľadávku, teda pohľadávku priznanú oprávnenému na základe osobitného postihového nároku.

15. Nakoľko pohľadávka oprávneného je regresnou pohľadávkou a nie pohľadávkou zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví, nejde preto o nedotknutú pohľadávku podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekúcie podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku zamietol. Súd záverom konštatuje, že v predmetnej veci bolo správne súdnym exekútorom vydané upovedomenie o zastavení exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku z dôvodu, že na majetok povinného bol uznesením Okresného súdu Prešov, sp. zn. XODK/XXX/XXXX D. F. XX.XX.XXXX vyhlásený konkurz, ako aj výzva súdneho exekútora na úhradu trov exekútora vo výške 72,- eur, na úhradu ktorých bol zaviazaný oprávnený.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.