

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25P/23/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6424200380
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6424200380.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti o maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, všetky bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, deti rodičov – matka D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. X, XXX XX B., toho času bytom F. X, XXX XX D., otec C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. X, XXX XX B., právne zastúpený: JUDr. Mgr. Viliam Kutenič, LL.M., advokát so sídlom SNP 147, 965 01 Žiar nad Hronom, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Dňa 08.02.2024 otec prostredníctvom právneho zástupcu podal na Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“) návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd upravil styk otca s mal. deťmi A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý páry týždeň v kalendárnom roku v piatok od 16:00 hod. do nedele do 17:00 hod. Žiadal upraviť styk počas jarných a Veľkonočných prázdnin v čase od 04.03.2024 od 12:00 hod. do 08.03.2024 do 17:00 hod. a od 28.03.2024 od 12:00 hod. do 02.04.2024 do 17:00 hod. Otec si mal. deti prevezme od matky v mieste bydliska otca kde ich matke aj následne odovzdá, pričom matka je povinná mal. deti na styk otcom pripraviť, odovzdať a prevziať. Otec zároveň žiadal, aby matka umožnila otcovi komunikovať s mal. deťmi prostredníctvom telefonického hovoru alebo videohovoru, každý deň v čase od 18:00 hod. do 19:00 hod. O trovách konania žiadal rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Otec sa vo veci samej domáhal komplexnej zmeny úpravy práv a povinností k mal. deťmi, alternatívne zákazu zmeny bydliska matky a mal. detí mimo okres Žiar nad Hronom a školského zariadenia, bez dohody s otcom.

2. V návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku s mal. deťmi poukázal na aktuálnu úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom v konaní č. k. 25P/118/2023, v ktorom súd schválil rodičovskú dohodu a zveril mal. deti do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia sú oprávnení a povinní mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec bol zaviazaný platiť na výživu mal. A. výživné vo výške 220,- Eur mesačne, mal. C. výživné vo výške 200,- Eur mesačne a mal. C. výživné vo výške 180,- Eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. detí, so splatnosťou od 01.09.2023. Zameškané výživné na mal. deti za obdobie od 01.09.2023 do 12.10.2023 vo výške 220,- Eur u mal. A., vo výške 200,- Eur u mal. C. a vo výške 180,- Eur u mal. C. bol otec povinný zaplatiť najneskôr do 31.12.2023 k rukám matky mal. detí. Styk otca s mal. deťmi súd neupravil a ponechal ho na dohode rodičov. Výdavky týkajúce sa voľnočasových aktivít a mimoriadne výdavky (neplánované výdavky) budú rodičia uhrádzať každý v 1-ici. Rodinné prídavky a daňový bonus bude poberať a uplatňovať si matka. Otec k zmene pomerov odôvodňujúcu zmenu rozhodnutia uviedol, že od 01.01.2024 začal pracovať v spoločnosti F. G., B. H. I. F. na pohyblivú časovú dobu do 14:00 hod.

Matka dňa 06.01.2024 otcovi oznámila, že sa s mal. deťmi presťahovala do Bratislavy bez súhlasu otca s oznámením ich novej adresy, pričom mala brániť otcovi kontaktovať mal. deti. Kontakt mal. deti a otca mal prebehnúť dňa 06.01.2024. Zároveň mal. deti začali dňa 08.01.2024 navštevovať školské zariadenie v Bratislave. Otec poukázal na to, že matke neudelil súhlas ani so zmenou školského zariadenia. Má za to, že presťahovaním mal. detí do Bratislavy nie je v záujme mal. detí a hrozí oslabenie citových väzieb mal. detí a otca. Tiež poukázal na aktuálnu vzdialenosť medzi bydliskami otca a matky a žiadal, aby matka znášala náklady spojené s cestovaním.

3. Otec k svojmu návrhu predložil plnomocenstvo na zastupovanie v konaní; rodné listy maloletých detí; rozsudok vydaný v konaní 25P/118/2023; dohodu o skončení pracovného pomeru; zmluvu o dielo; dokumenty k školskému zariadeniu v Bratislave.

4. Súd uznesením č. k. 25P/23/2024-31 zo dňa 09.02.2024 ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom (ďalej len „kolízneho opatrovníka“) v zmysle § 31 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

5. Súd dňa 09.02.2024 žiadal kolízneho opatrovníka o zaslanie správy zo sociálneho šetrenia v domácnosti matky a otca a na vyjadrenie k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

6. Dňa 12.02.2024 boli súdu doručené správy kolízneho opatrovníka aj v rámci šetrenia sociálnych pomerov na strane matky v Bratislave, z ktorých vyplýva, že matka s maloletými deťmi býva v 3-izbovom, priestrannom, kompletne zariadenom byte, udržiavanom v čistote a poriadku. V čase šetrenia dňa 24.01.2024 bola prítomná matka a všetky maloleté deti. Matka pracuje vo firme J., B. H. o na pozícii „Count manager“. Matke je umožnené pracovať z domu, avšak 3 dni v týždni si zamestnávateľ vyžaduje prítomnosť vo firme, čo bol aj dôvod ich presťahovania sa do Bratislavy. V čase choroby maloletých matka po dohode so zamestnávateľom pracuje z domu. Maloletého C. do času, kedy bude mať zabezpečenú materskú školu, matka bráva do práce. Má podanú prihlášku do A. K. D., Bratislava. Maloletá A. a C. navštevujú Základnú školu L. X, D., ktorá je v bezprostrednej blízkosti ich bydliska. Do školy chodia v sprievode matky. V škole majú zabezpečené obedy a družinu. Maloletá A. je v 3. ročníku a maloletý C. navštevuje 1.ročník. Matka uviedla, že sa s maloletými do Bratislavy presťahovala koncom decembra 2023 kvôli jej zamestnaniu. Podľa vyjadrenia matky, otec bol vopred oboznámený o zmene bydliska aj zmene školy, avšak je pravda, že už v tom čase s tým vyslovil nesúhlas. V rámci šetrenia bol vykonaný pohovor s maloletými deťmi v ich domácnosti. Pohovor bol vykonaný v obývacej izbe bez prítomnosti matky. V čase pohovoru maloletý C. pozeral rozprávku, vzhľadom na jeho vek a komunikačné zručnosti nebolo možné s nim pohovor vykonať. Maloleté deti pôsobili na začiatku hanblivo, avšak postupne sa viac uvoľnili a uviedli, že sa im v Bratislave páči, často chodia s mamičkou na prechádzky. Už si na to celkom zvykajú, ale nevedia, či by tu chceli ostať. V škole ešte dlho neboli, lebo mali prázdniny a teraz sú doma chorí. Avšak aj za ten krátky čas, podľa ich slov, sa im v škole páči. Spolužiaci sa k nim správajú pekne, majú dobré pani učiteľky a A. si už našla aj kamarátku B.. Najradšej majú telesnú výchovu. Vo voľnom čase maloletá A. rada lyžuje a hráva hokej, máva aj hokejové zápasy kam chodí s „tatom“. V Bratislave zatiaľ nenavštevuje žiadne krúžky, ale chcela by v hokeji pokračovať. Maloletý C. má rád plávanie. Maloletý C. uviedol, že „tato“ mu chýba a chcel by s nim byť viac, vraj sa o tom s „tatom“ aj rozprával. Do školy by chcel radšej chodiť v Bratislave.

Záverom zo správy vyplýva, že maloleté deti majú v domácnosti u matky vytvorené vhodné podmienky pre napĺňanie ich potrieb a priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin.

Zo správ kolízneho opatrovníka zo dňa 12.02.2024 vyplýva, že dňa 12.02.2024 bol otec telefonicky kontaktovaný, pričom uviedol, že matke súhlas so zapísaním detí do školského zariadenia nie je ochotný dať a ani jej ho nedá. Ako dôvod uviedol, že deti tu vyrastali, majú tu koničky, záľuby. Odstahovanie matka plánovala dopredu a už keď bol prvý súd tak vedela o tom, že sa s deťmi bude sťahovať. Matka pokazila dcére celú lyžiarsku sezónu. S deťmi sa stretáva každý druhý víkend, ale minule keď boli choré, mal ich od stredy do nedele. Mal. C. mal plakať, že sa nechcel vrátiť do Bratislavy. Otec uviedol aj to, že matka o všetkom rozhoduje. S deťmi chce byť aj v telefonickom kontakte, ale matka mu uvádza, že deti majú nejaký režim a že teraz s nimi volať nebude.

Kolízny opatrovník záverom uviedol, že otec nepreukázal, že by mu matka bránila v styku s mal. deťmi. Dňa 12.02.2024 v telefonickom rozhovore uviedol, že má mal. deti každý druhý víkend a jeho styk s deťmi prebieha, dokonca keď boli mal. deti choré, mal ich od stredy do nedele. Na základe uvedeného

navrhol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť a vec ponechal na riadne konanie vo veci samej.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa článku 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečia a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

15. Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

16. Účelom neodkladného opatrenia je ochrana ohrozeného záujmu maloletého dieťaťa. V konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloletých sa kladie prísny dôraz na ochranu záujmov dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú a najvyšším princípom výkonu rodičovských práv a povinností. Záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Všetky súdne a správne rozhodnutia týkajúce sa detí majú demonštrovať, že najlepší záujem dieťaťa je ich prvoradým hľadiskom. Článok 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú.

17. V mimosporových konaniach možno neodkladné opatrenie nariadiť aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem, za ktorý vo veciach osobnej starostlivosti o maloleté dieťa možno považovať záujem maloletého dieťaťa.

18. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia, resp. pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, sa dokazovanie nevykonáva. Dokazovanie má v tomto prípade charakter tzv. osvedčovania, keď skutočnosti uvedené v návrhu alebo, ktoré sú súdu zrejmé, keď nariaďuje neodkladné opatrenie, spĺňajú atribúty vysokej miery pravdepodobnosti. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť aj bez výsluchu účastníkov, bez ich vyjadrení, ako aj bez nariadenia pojednávania. Ustanovenie § 325 ods. 1 CSP vymedzuje, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Na prípad úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu je potrebné aplikovať predpoklad nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúci v potrebe bezodkladne upraviť pomery. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov. Regulácia faktických pomerov je z povahy veci vylúčená. Právne pomery a ich relevanciu posudzuje súd vždy v čase vydania rozhodnutia. Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Samotný atribút bezodkladnosti však bez ďalšieho neznamena, že ide o akútny a jednorazový stav. Potreba upraviť pomery môže byť bezodkladná a pretrvávať aj po určité dlhšie časové obdobie. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu práv a oprávnených záujmov účastníka konania.

19. Ako vyplýva z vyššie uvedených skutočností otec sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal úpravy styku s mal. deťmi. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia súd uvádza, že takémuto návrhu nie je možné vyhovieť, nakoľko nemal osvedčené podstatné skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia v danej veci. Otec neodkladnú potrebu nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia neosvedčil. Súd v úvode uvádza, že je neprípustné, aby k úprave styku otca s mal. deťmi došlo len na základe tej skutočnosti, že sa matka s mal. deťmi presťahovala do Bratislavy, s čím má otec pri realizácii styku s mal. deťmi prirodzene vyššie náklady a celková realizácia je časovo náročnejšia. Zo správ sociálneho šetrenia kolízneho opatrovníka nevyplýva, že by matka otcovi akokoľvek bránila stretávať sa mal. deťmi. Sám otec v rozhovore s kolíznym opatrovníkom dňa 12.02.2024 uviedol, že s mal. deťmi styk prebieha každý druhý víkend, resp. podľa potreby keď boli mal. deti choré. Dôvodom úpravy styku neodkladným opatrením medzi rodičom a mal. dieťaťom by mala byť predovšetkým situácia, kedy súd upraví styk rodiča, ktorému druhý rodič neumožňuje styk s dieťaťom v rozsahu, aby nedošlo k odcudzeniu dieťaťa a rodiča, v rozsahu primeranom dennému režimu dieťaťa a jeho rodičov. Ide o tzv. právo rodiča na styk s maloletým dieťaťom. Súd zároveň zdôrazňuje podstatu neodkladného opatrenia, a dodáva, že nie je akceptovateľné a prípustné, aby sa úprava styku s maloletými deťmi riešila v prevažnej miere návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, čo popiera jeho účel (uzn. KS BB č. k. 15CoP/50/2021-52 zo dňa 29.09.2021). Zároveň sa súdu nejaví ani vhodné, aby neodkladným opatrením upravoval styk bez vyjadrenia všetkých účastníkov konania, nakoľko súdu nie sú známe všetky okolnosti podstatné pre rozhodnutie, ako denný režim mal. detí a rodičov, pracovné povinnosti a súkromné záležitosti, odovzdanie a prevzatie mal. detí, či už pred bydliskom matky alebo otca, prípadná kompenzácia nákladov za cestovné a pod. Podľa názoru súdu za daných okolností nevznikla potreba dočasnej úpravy pomerov maloletých detí v časti úpravy styku v zmysle návrhu otca. Súd v súčinnosti s kolíznym opatrovníkom nezistil žiadne ohrozenie záujmu mal. detí, pre ktoré by bolo potrebné formou „neodkladného opatrenia“ upravovať rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom spojené s úpravou styku. Maloleté deti nie sú podľa názoru súdu v takej situácii, aby si táto vyžadovala riešenie v podobe vydaného neodkladného opatrenia. Súd navyše dodáva, že objektívne posudzovanie názoru mal. C., ktorý mal mať odmietavý postoj k návratu do Bratislavy, je vzhľadom na jeho vek predčasný a jeho názor nie je v tomto konaní možné objektívne posúdiť. Súd na základe uvedeného vyhodnotil návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia za daných okolností za nedôvodný.

20. Záverom súd dáva do pozornosti prebiehajúce konanie vo veci samej, v ktorom sa bude realizovať patričné objektívne dokazovanie, stranám bude umožnené vyjadriť sa na pojednávaní a až na základe výsledkov dokazovania, ktoré prekračuje rámec neodkladného opatrenia, súd rozhodne vo veci samej. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení nie je konečným rozhodnutím, ktoré by nemohlo byť zmenené, resp. potvrdené rozhodnutím vo veci samej. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania.

21. Na základe vyššie uvedených skutočností má súd za to, že otec svojím návrh na nariadenie neodkladného opatrenie neosvedčil jeho dôvodnosť tým, že neboli splnené zákonné podmienky bezodkladnej úpravy pomerov nevyhnutné pre nariadenie neodkladného opatrenia. Za daných okolností teda súd návrh otca nepovažoval za dôvodný, a preto ho v celom rozsahu zamietol. Súd zároveň nerozhodoval o trovách konania s poukazom na § 58 ods. 1 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.