

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 7P/105/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418202319  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4418202319.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci starostlivosti o A. H., nar. XX.XX.XXXX, dcéra rodičov: G. T. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. N., A. XX, v konaní zastúpená advokátkou Mgr. Helenou Farkašovou, Nové Zámky, Žerotínova bašta 1 a C. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., O. XXX, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., JUDr. Tatiana Timoranská, advokát, Nové Zámky, Podzámska 32, o úpravu práv a povinností rodičov voči dcére na čas do rozvodu manželstva, takto

### rozhodol:

I. Súd z v e r u j e A. H., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke, počnúc od 01.05.2018, pričom obaja rodičia sú oprávnení ju zastupovať a spravovať jej majetok a otec je p o v i n ý prispievať na jej výživu v sume 250,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred, počnúc od 01.05.2018.

II. Zročné výživné na A. H., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.05.2018 do 31.12.2018 v sume 2.000,- eur otec je p o v i n ý splácať po 50,- eur mesačne k rukám A. H. nar. XX.XX.XXXX spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala, aby vtedy maloletá A. H., nar. XX.XX.XXXX bola zverená do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný na platenie výživného v sume 350,- eur mesačne a zároveň, aby bol zaviazaný vložiť na účet dcéry polovicu z celkovej sumy odstupného, ktoré obdržal od svojho zamestnávateľa. Svoj návrh odôvodnila tým, že v roku 2015 došlo k narušeniu manželského vzťahu s otcom dcéry, ktorý prestal platiť finančné záväzky a najmä hypotéku v dôsledku čoho došlo k dražbe ich rodinného domu a firma, ktorú ona prevádzkovala postupne strácala dôveryhodnosť a tak sa dostali do ešte väčších finančných problémov. Ďalej v návrhu uviedla, že v roku 2017 otec dcéry nadviazal mimomanželský pomer, opustil rodinu a prestal prispievať dcére na živobytie.

2. Na pojednávaní ďalej uviedla, že v súčasnej dobe ona nemá žiaden príjem otec na výživu dcéry prispieva sumou 250,- eur mesačne od januára 2019, preto žiadala určiť výživné na dcéru v sume 250,- eur mesačne.

3. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní uviedla, že oprávnenosť nároku za obdobie od apríla 2017 do decembra 2018 bola preukázaná a že otec má finančné prostriedky a nič mu nebráni, aby prispel na výživu svojho dieťaťa. Navrhla preto, aby od apríla 2017 do 31.12.2018 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matke a otec bol povinný prispievať na jej výživu sumou 250,- eur mesačne.

4. Otec na pojednávani uviedol, že nesúhlasí s určením výživného, lebo dcéra bola u neho celý rok 2017 a u babky bývala cez týždeň, pričom v piatok, sobotu a v nedeľu bola u neho a keď išla v nedeľu večer naspäť, tak jej nakúpil potraviny. Uviedol ďalej, že za rok 2018 je ochotný platiť výživné v sume 50,- eur mesačne od podania návrhu matky, pretože on sa staral o dcéru. Súhlasil so zverením vtedy ešte maloletej dcéry do starostlivosti matky na čas do rozvodu.

5. Právna zástupkyňa otca na pojednávani navrhla návrh matky zamietnuť, pretože v čase do rozvodu manželstva maloletej nebola výlučne v starostlivosti matky, ale staral sa otec. Uviedla tiež, že ak by bol nárok priznaný, tak až od podania návrhu a výživné určené najviac v sume 50,- eur mesačne a ak bude určené žiadala, aby bolo umožnené otcovi ho splácať.

6. Medzičasom maloleťá dovŕšila plnoletosť a na pojednávani uviedla, že žiada určiť výživné od apríla 2017, keď otec od nich odišiel a ona bývala ďalej s mamou v Y., ale keď sa začala v septembri škola, prešla bývať definitívne k babke. Na výživu jej ani jeden z rodičov neprispieval. Otec jej dával vreckové. Matka bývala tiež od septembra s ňou u babky. Matka sa presťahovala tiež k babke od septembra 2017. Vtedy nepracovala. Pracovala len ona a babka. Ďalej uviedla, že k otcovi chodila len na víkendy, a to od septembra 2017. Od januára 2018 s ním nekomunikovala, teraz už spolu komunikujú, aj sa stretávajú na obedoch od októbra 2019, keďže ich vzťah sa zlepšil. Výživné žiadala určiť vo výške 250,- eur mesačne. Od apríla 2017 do septembra 2017 žili s matkou z finančných prostriedkov babky. Po finančnej stránke sa o ňu najviac starala babka, potom otec a matka peniaze nemala. Pokiaľ ide o jej náklady na oblečenie, stravu, obuv a drogériu je to 150,- eur mesačne a okrem toho ďalšie náklady napríklad vreckové, výdavky na školu, a to na učebnice 50,- eur na celý rok, ZRPŠ 33,- eur ročne, triedny fond 10,- až 20,- eur jednorázovo a výdavky na lieky 25,- eur mesačne.

7. Kolízna opatrovníčka na pojednávani uviedla, že navrhuje zveriť v tom čase maloletej do osobnej starostlivosti matky od apríla 2017 a výšku výživného navrhla určiť v sume 100,- eur mesačne.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením spisu Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/383/2017, najmä rozsudku č.k. 7P/383/2017 - 87 zo dňa 26.09.2018, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

9. Rodičia plnoletej navrhovateľky nežijú spolu od apríla 2017, keď otec opustil spoločnú domácnosť. Od tej doby navrhovateľka, ktorá bola v tom čase maloleťá, žila v Y. s matkou, podporovala ich finančne stará matka a od septembra 2017, keď sa začala škola sa navrhovateľka definitívne presťahovala k starej matke. Na výživu jej ani jeden z rodičov neprispieval, len otec jej dával vreckové. Jej matka sa tiež presťahovala v septembri 2017 k starej matke. Otec na výživu svojej dcéry začal prispievať sumou 250,- eur mesačne od januára 2019 na základe rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/383/2017 - 87 zo dňa 26.09.2018, ktorým súd rozhodol nasledovne:

„ I. Súd manželstvo C. H., nar. XX.XX.XXXX a G.. T. H., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu A. N. vo zväzku XX ročník XXXX na strane XX pod poradovým číslom XXX r o z v á d z a.

II. Súd z v e r u j e maloletej A. H., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matke s tým, že obaja rodičia budú maloletej zastupovať a spravovať jej majetok a otec je p o v i n ý prispievať na výživu maloletej v sume 250,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa tohto ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.“

10. Manželstvo rodičov navrhovateľky bolo právoplatne rozvedené ku dňu 03.01.2019.

11. Podľa § 36 odsek 1 Zákona o rodine, rodičia maloleteho dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloleteho dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

12. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

13. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

16. Podľa § 75 odsek 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

17. Súd postupujúc podľa citovaných ustanovení Zákona o rodine, s poukazom na výpovede účastníkov konania, zveril vtedy ešte maloletú navrhovateľku do osobnej starostlivosti matke, počnúc od 01.05.2018, t.j. od podania návrhu matky a otca zaviazal na platenie výživného v sume 250,- eur mesačne, počnúc od 01.05.2018, pričom nevzhladol dôvody hodné osobitného zreteľa, aby určil výživné od 01.04.2017, pretože v tom čase obaja rodičia poskytovali maloletej starostlivosť a výživu podľa svojich možností a schopností a matke nič nebránilo podať návrh skôr.

18. Pokiaľ ide o výšku výživného súd zaviazal otca na platenie výživného v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania vo veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/383/2017 vychádzajúc pritom z priemerného čistého mesačného príjmu otca 1.278,57 eur. Podľa názoru súdu je v možnostiach a schopnostiach otca platiť výživné v sume 250,- eur mesačne. Ak otec zaplatí zo svojho priemerného mesačného príjmu 1.278,57 eur výživné v sume 250,- eur mesačne zostane mu ešte 1.028,57 eur mesačne, čo je o 823,50 eur mesačne viac, ako činí jeho životné minimum podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, podľa ktorého životné minimum na jednu plnoletú fyzickú osobu činí od 01.07.2018 205,07 eur mesačne (1.278,57 eur - 250,- eur výživné = 1.028,57 eur - 205,07 eur = 823,50 eur). Otcovi zostane ešte dostatočná suma na jeho vlastnú výživu a reprodukciu jeho pracovnej sily aj na úhradu jeho životných nákladov.

19. Pri svojom rozhodovaní súd prihliadol tiež na to, že výživné v sume 250,- eur mesačne je primerané odôvodneným potrebám navrhovateľky (bežné potreby v súvislosti s vekom a fyzickým rastom na oblečenie, stravu, obuv a drogériu spolu v sume 150,- eur mesačne, vreckové 50,- eur mesačne a výdavky v súvislosti s návštevou školy, jednorazovo na učebnice na celý rok 50,- eur, ZRPŠ 33,- eur ročne, triedny fond 20,- eur ročne a výdavky, ako aj výdavky na lieky 25,- eur mesačne), ako aj osobným a zárobkovým možnostiam a schopnostiam rodičov. Matka v tom čase bola nezamestnaná a nemala žiaden príjem.

20. Určením výživného od 01.05.2018 vznikol otcovi nedoplatok na výživnom za obdobie od 01.05.2018 do 31.12.2018 v sume 2.000,- eur súd povolil otcovi splácať po 50,- eur mesačne podľa § 232 odsek 3 Civilného sporového poriadku k rukám navrhovateľky - plnoletej dcéry tak, aby zaplatením celého nedoplatku na výživnom nedošlo k ohrozeniu jeho životného minima.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných

náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.