

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 32P/34/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120201586  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Čavojská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120201586.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloletú D. J., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, trvale bytom N. S. XX/X, R. A., t.č. bytom I. kpt. R. XX/XX, R. A., dieťa rodičov: matky, neb. U. J., naposledy trvale bytom N. S. XX/X, R. A., zomr. XX.XX.XXXX a otca W. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. -H. XXXX, za účasti navrhovateľky U. W., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom N. S. XX/X, R. A., t.č. bytom I. kpt. R. XX/XX, R. A., právne zastúpenej ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Roman Rybák s.r.o., so sídlom Kuzmányho 15, Liptovský Mikuláš, IČO 50 723 031, o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Nariaďuje sa nasledovné neodkladné opatrenie:

I. Maloletá D. J., nar. XX.XX.XXXX sa dočasne z v e r u j e do osobnej starostlivosti navrhovateľky U. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. S. XX/X, R. A..

Otec dieťaťa je p o v i n n ý platiť na výživu mal. D. sumu 200,- Eur mesačne, ktorú je povinný poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

II. Navrhovateľka je p o v i n á podať návrh vo veci samej - zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti mal. D. J. v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Toto neodkladné opatrenie bude t r v a ť do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka svojim návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 18.02.2020 žiadala, aby súd zveril maloletú D. do jej osobnej starostlivosti a zaviazal otca maloletej prispievať na jej výživu sumou 200,- Eur na účet navrhovateľky. Návrh vo veci samej navrhovateľka nepodala. Uviedla, že mal. dňa 07.02.2020 zomrela matka maloletej U. J.. Po jej smrti sa o maloletú D. stará navrhovateľka - U. W., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je starou mamou (babkou) maloletej D.. Maloletá D. sa po smrti svojej mamy sama vyjadrila, že si želá aby sa o ňu starala jej babka a aby s ňou mohla bývať. Navrhovateľka pomáhala aj doteraz počas choroby svojej dcéry U. J. s domácnosťou v ktorej žila maloletá a sú s maloletou D. na seba citovo naviazané a zvyknuté. Otec maloletej D. sa dlhodobo zdržiava pracovne v zahraničí, kde pracuje ako pekár. Domov na Slovensko chodieval asi tak raz za dva mesiace, pričom vždy keď je na Slovensku, berie si maloletú D. k sebe. Otec maloletej sa sám vyjadril, že súhlasí s tým, aby maloletá D. zostala naďalej u svojej babky a aby sa navrhovateľka o ňu starala, kým sa on zdržiava v zahraničí. Vždy keď príde na Slovensku, tak si maloletú D. zoberie k sebe na víkend prípadne na prázdniny. Zároveň otec súhlasí aj s tým, že bude platiť výživné na maloletú D. tak ako doteraz v sume 200,- EUR mesačne a to k rukám navrhovateľky U. W.. Navrhovateľka mala za to, že je v najlepšom záujme maloletej, aby sa o ňu naďalej starala navrhovateľka - jej babka aby tým by bolo zabezpečené, aby maloletá v tejto

ťažkej etape svojho života po strate svojej matky nemusela meniť školu, krúžky a kamarátky a veci, na ktoré je zvyknutá.

2. Kolízny opatrovník prešetril pomery v domácnosti navrhovateľky a vykonal pohovor s maloletou D., navrhovateľkou aj otcom maloletej. Stará matka s mal. D. býva v súčasnosti v 3-izbovom byte spolu so svojou svokrou O. W.. Maloletá má v uvedenej domácnosti svoju izbu a stará matka spáva v obývacej izbe. Na bývanie prispieva navrhovateľka svokre sumou 100,- Eur a zabezpečuje stravu pre všetkých členov domácnosti. Navrhovateľka poberá starobný a vdovský dôchodok spolu vo výške 711,- Eur. Mal. D. je žiačkou 7. ročníka ZŠ, ul. J. Kráľa v R. A.. Stravuje sa v školskej jedálni, krúžky nenavštevuje žiadne. Maloletá je zdravá, v pediatrickej starostlivosti MUDr. Z.. Pravidelne každé 3 mesiace chodí na kontrolu na ortodontiu do T., nakoľko nosí zubný strojček. Maloletá pri pohovore uviedla, že chce ostať bývať s babkou, má ju veľmi rada, chodia spolu na výlety a na turistiku. S otcom je v kontakte a vždy keď je na Slovensku, trávi u neho víkendy, prípadne prázdniny a aj teraz je u otca. Už bola za ním aj v Nemecku. Počas prešetrovania pomerov bol v domácnosti navrhovateľky prítomný i otec maloletej. Otec dieťaťa sa vyjadril, že s návrhom starej matky súhlasí, s dcérou sa pravidelne stretáva. Aj teraz počas jarných prázdnin je dcéra u neho doma v T.. Je zamestnaný ako pekáč v Nemecku. Zo zamestnania dosahuje príjem cca 1800,- až 1900,- Eur. Na dcéru prispieva sumou 200,- Eur mesačne. Zo záveru správy vyplynulo, že maloletá chce po smrti svojej matky zostať bývať s navrhovateľkou. Maloletá sa s otcom pravidelne stretáva, vzájomné vzťahy v rodine sú na dobrej úrovni. Kolízny opatrovník konštatoval, že stará matka má vytvorené vhodné podmienky pre zdravý rast a vývin maloletej. Vzhľadom na uvedené odporučil návrhu starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť, maloletú ponechať v jej starostlivosti a otca dieťaťa zaviazat' prispievať na výživu dieťaťa sumou 200,- Eur na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín.

3. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, úmrtným listom U. J., rodným listom mal. D. J., rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 10P/81/2014-55 zo dňa 12.03.2015, rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 31P/172/2018-82 zo dňa 22.10.2019, lustráciami v Registri obyvateľov a správou ÚPSVaR Trenčín a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

4. Maloletá D. J. je dieťaťom pochádzajúcim z manželstva otca W. J. a matky U. J.. Z úmrtného listu bolo zistené, že dňa XX.XX.XXXX zomrela U. J., matka mal. D..

5. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 10P/81/2014-55 zo dňa 12.03.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.03.2015, bolo manželstvo rodičov mal. D. rozvedené, mal. D. bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. D. sumou 27,13,- Eur mesačne k rukám matky. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 31P/172/2018-82 zo dňa 22.10.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.10.2019 bol predmetný rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica v časti výživného zmenený tak, že otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. D. sumou 200,- Eur mesačne k rukám matky.

6. Z lustrácie v Registri obyvateľov bolo zistené, že navrhovateľka je matkou matky mal. D..

7. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 -328 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

8. Podľa § 324 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

12. Podľa § 38 ods. 1 a 2 CMP, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

13. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Podľa § 116 Občianskeho zákonníka, blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne počítavala ako vlastnú ujmu.

15. Podľa § 44 ods. 1 až 4 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine (ďalej len Zákon o rodine), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. Náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len "náhradná osobná starostlivosť"), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť. Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

17. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, v ktorej je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla bezodkladná, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov je podmienená splnením predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov, resp. pomerov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

18. Keďže v tomto prípade sa maloletá neocitla bez akejkoľvek starostlivosti a ani jej život, zdravie a priaznivý vývoj neboli vážne ohrozené alebo narušené, neboli splnené zákonom stanovené podmienky

pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 ods. 1 CMP. Tento druh neodkladného opatrenia je určený pre najkritickejšie situácie maloletých detí, pričom pre krátkosť 24 hodinovej lehoty má súd výrazne obmedzené možnosti skúmať pomery a aktuálne potreby maloletých detí. V prejednávanej veci súd zohľadnil skutočnosť, že starostlivosť o dieťa je aktuálne zabezpečená samotnou navrhovateľkou, preto vo veci rozhodol bez zbytočného odkladu neodkladným opatrením nariadeným podľa § 325 ods. 1 CSP, a to až po vykonaní potrebných šetrení.

II. V danom prípade možno konštatovať, že navrhovateľka osvedčila existenciu právneho vzťahu účastníkov, právny záujem na tomto rozhodnutí, ako i skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá neznesie odklad. V konaní bolo preukázané, že matka mal. D., ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti zomrela. Po smrti matky maloletej prevzala starostlivosť ňu navrhovateľka - jej babka, žijú v spoločnej domácnosti. Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že navrhovateľka má s maloletou vytvorený pekný vzťah, maloletá súhlasí, aby sa o ňu navrhovateľka osobne starala. Z prešetrenia pomerov zároveň vyplýva, že navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloletú, zabezpečuje všetky potreby maloletej. Otec maloletej pracuje v zahraničí, na Slovensko chodí asi raz za dva mesiace, pričom vzťahy v rodine sú na dobre úrovni, keď je otec na Slovensku bráva si maloletú k nemu domov v T., navrhovateľka podporuje stretávanie maloletej s otcom. Otec s návrhom navrhovateľky súhlasí. Súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu navrhovateľky a závermi kolízneho opatrovníka. Vzhľadom na uvedené súd preto dospel k záveru, že je v najlepšom záujme maloletej, aby bola dočasne zverená do osobnej starostlivosti navrhovateľky, a to do času, kým súd právoplatne meritórne rozhodne vo veci samej v konaní o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti.

III. Keďže súd vyhovel návrhu a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril mal. D. do osobnej starostlivosti navrhovateľky, súčasne neodkladným opatrením upravil aj vyživovaciu povinnosť otca k maloletej. S poukazom na ustanovenie § 366 CMP súd nariadil otcovi neodkladným opatrením platiť na maloletú výživné vo výške 200,-Eur mesačne, tak ako mu bolo určené aj rozsudkom Okresného súdu Trenčín 31P/172/2018-82 zo dňa 22.10.2019, právoplatného dňa 28.10.2019 a ktoré otec maloletej platil na účet zomrelej matky maloletej. Súd uložil otcovi platiť výživné vo výške 200,- Eur mesačne, tak ako navrhovala matka vo svojom návrhu i kolízny opatrovník v správe z prešetrenia pomerov, nakoľko mal súd za preukázané, že otec s touto výškou výživného súhlasí a od času, kedy boli naposledy prešetrované príjmové, majetkové a výdavkové pomery otca, uplynuli len cca 4 mesiace. Vzhľadom na uvedené je dôvodné usudzovať, že uvedené pomery otca sa nezmenili a zodpovedajú súčasnému stavu, pričom bližšie skúmanie v tejto súvislosti bude vykonané v konaní vo veci samej o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti. Súd v súlade s § 45 ods. 8 Zákona o rodine uložil otcovi dieťaťa povinnosť vyživovaciu povinnosť plniť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín.

IV. Podľa § 336 ods. 1, 3 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

V. V danej veci bol podaný len návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a návrh vo veci samej podaný nebol. Súd preto uložil navrhovateľke povinnosť, aby v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto neodkladného opatrenia podala návrh vo veci samej - návrh na zverenie mal. D. do náhradnej osobnej starostlivosti. Súd zároveň navrhovateľku poučuje v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením, že v prípade, že navrhovateľka návrh vo veci samej nepodá, súd aj bez návrhu toto neodkladné opatrenie zruší.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v troch vyhotoveniach (§ 2 Civilného mimosporového poriadku v spojení s § 357 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 125 ods. 3 Civilného sporového poriadku podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.