

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5Csp/69/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819203750
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7819203750.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpený JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka, Majerníkova 3/A, 841 05 Bratislava, proti žalovanému M. R., H.. XX. XX. XXXX, R. C. D. XXX, o zaplatenie 66,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odpor podaný žalovaným proti platobnému rozkazu Okresného súdu Rožňava, sp. zn.: 5Csp/69/2019 - 32 zo dňa 06.02.2020 o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobca si návrhom, doručeným súdu dňa 18.12.2019, uplatnil proti žalovanému právo na zaplatenie peňažnej sumy vo výške 66,00 Eur s príslušenstvom.

2. Okresný súd Rožňava vydal dňa 06.02.2020 pod sp. zn. 5Csp/69/2019 - 32 v predmetnej veci platobný rozkaz, ktorý bol žalovanému doručený dňa 10.02.2020. Dňa 12.02.2020 doručil žalovaný tunajšiemu súdu odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom poukázal na to, že s tým nesúhlasí, nakoľko platil riadne, ale v Rožňave sa zrušila POHOTOVOSTĚ a nevedel kde platiť. V podaní tiež uviedol, že prikladá účtenky preukazujúce jeho platby, avšak tieto žalovaným priložené neboli. Záverom žalovaný poznamenal, že nesúhlasí so sumou.

3. Podľa ust. § 267 ods. 1 C. s. p. odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

4. V zmysle ust. § 267 ods. 2 písm. c) C. s. p. súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

5. Podľa ust. § 268 písm. b) C. s. p. platobný rozkaz nadobúda právoplatnosť dňom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o odmietnutí odporu podľa § 267 ods. 2 písm. c).

6. Nevyhnutnou náležitosťou odporu je jeho vecné odôvodnenie, ktoré treba vykladať ako odôvodnenie riadne, teda vecne odôvodnený odpor znamená odpor podaný s odôvodnením vo veci samej, teda so splnením si povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti. Žalovaný musí v odpore nevyhnutne uviesť skutočnosti odôvodňujúce spochybnenie žalobcom tvrdeného nároku. Nepostačuje iba námietka, že s platobným rozkazom nesúhlasí. Rovnako nemožno za vecné odôvodnenie považovať také odôvodnenie, v ktorom sú uvedené iba dôvody nespĺnenia dlhu alebo odôvodnenie, v ktorom žalovaný namietá súdom určenú lehotu na splnenie peňažnej povinnosti a domáha sa inej, dlhšej lehoty, resp. možnosti dlh splatiť v splátkach.

7. Súd, poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti uvádzané žalovaným v podanom odpore, konštatuje, že žalovaný svoj odpor náležite a vecne neodôvodnil t. j. neuviedol žiadne právne významné skutočnosti týkajúce sa merita veci (t. j. základu alebo výšky žalovanej sumy).

8. S poukazom na zistený skutkový stav a uvedené zákonné ustanovenia súd odpor z dôvodu absencie vecného odôvodnenia odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie podľa ust. § 357 písm. b) CSP, v lehote do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresný súd Rožňava, v 3 vyhotoveniach.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.