

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 4T/63/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319010179  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6319010179.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno samosudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.03.2020, v trestnej veci obžalovaného B. B., takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný M.. B. B., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom  
C. XX/XX, O.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o

z prečinu všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák.,

p r e t o ž e

v popoludňajších hodinách dňa XX.XX.XXXX v spálni bytu č. X na druhom poschodí obytného domu č. p. XX/XX na ul. C. v Obci Podbrezová v mieste svojho trvalého bydliska,

pod vplyvom alkoholu kliešťami odpojil prívodnú hadicu plynu FLEXTRADE plynového ohrievača GAMA-PO 2.4 kW z plynového potrubia zemného plynu, na ktorom nechal v otvorenej polohe guľový uzatvárací plynový ventil MM DNI5 PN40 z dôvodu odvzdušnenia plynového potrubia, nakoľko v dopoludňajších hodinách uvedeného dňa bol pracovníkmi SPP distribúcia, a.s., Lučenec - Zvolen znovu zapojený plynomer na základe jeho žiadosti,

následne po odvzdušení došlo k úniku a nahromadeniu zemného plynu v byte a po tom, ako obžalovaný sa snažil zapáliť plynový sporák v kuchyni predmetného bytu v čase o 18.05 hod. uvedeného dňa, došlo k výbuchu plynu,

následkom čoho vznikla na uvedenom obytnom dome škoda vo výške 15.353,61,- Eur, poškodením bytu a zariadenia bytu obžalovaného M.. B. B. vznikla škoda vo výške 12.355,98,- Eur, poškodením bytu majiteľov B. C. a L. C. škoda vo výške 290,07 Eur, poškodením sklenenej výplne plastového okna majiteľky I. R. škoda vo výške 249,65 Eur a poškodením sklenenej výplne hliníkového okna a svetlíka spoločnosti SK Catering, s.r.o. vznikla škoda vo výške 146,35 Eur, teda poškodením vznikla celková škoda 28.395,66 Eur,

pričom obžalovaný týmto svojim nedbanlivostným konaním spočívajúcim v neodbornej manipulácii nezabezpečil, aby po odvzdušení plynového potrubia do ovzdušia neunikal zemný plyn,

t e d a

z nedbanlivosti spôsobil všeobecné nebezpečenstvo a spôsobil takým činom značnú škodu.

**Z a t o s a o d s u d z u j e :**

Podľa § 285 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému určuje skúšobná doba vo výmere 2 a 1 (dva a pol) roka.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. súd obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulatnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal pod č. 1Pv/293/18 dňa 10.06.2019 na tunajšom súde obžalobu na B. B., ktorou mu kladie za vinu spáchanie prečinu všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je v nej uvedený.

Obžalovaný na v rámci odporu podaného proti trestnému rozkazu Okresného súdu Brezno č.k. 4T/63/2019-519 zo dňa 16.06.2019 uviedol, že sa necíti byť vinným zo spáchania predmetného skutku, za tento výbuch nenesie žiadnu vinu, kontrolu plynového potrubia a súvisiacich zariadení vykonával revízny technik pán B. A., ktorý má na uvedenú činnosť špeciálne odborné vedomosti a oprávnenie. Tento revízny technik ešte pred spustením plynu mal povinnosť urobiť revíziu správu a tlakovú skúšku plynových potrubí a plynových ohrievačov a spotrebičov. Je pravdou, že jeho zamestnanec prišiel do bytu. Jednalo sa o mladého chlapca, ktorý evidentne nemal žiadne skúsenosti s vykonaním takejto činnosti. S pánom A. telefonoval a neustále si pýtal inštrukcie, čo má vlastne robiť a ako má postupovať, zariadenia fotil a pohyboval sa od vstupu plynu do bytu až po plynové zariadenie v byte. Podľa výpovede revízneho technika mala byť v rámci skúšky tesnosti plynových potrubí a jeho funkčnosti vykonaná tlaková skúška a túto podľa jeho tvrdení aj vykonal. Z logických dôvodov však tlakovú skúšku urobiť nemohol, keďže sa v potrubí nenachádzal plyn. Obžalovaný uviedol, že si nevšimol, že ostal odpojený prívod do gamatky v spálni bytu. Obžalovaný má za to, že v danom prípade pochybil revízny technik, ktorý bol v plnom rozsahu zodpovedný za vykonanie revízie ako aj tlakových skúšok. Túto činnosť mal jednoznačne vykonať osobne, nakoľko toto oprávnenie prislúcha výlučne jemu ako osobe oprávnenej, nie jeho zamestnancovi, ktorý nemal žiadne skúsenosti a ani odborné vedomosti. V rámci vyšetrovania veci obžalovaný konajúcemu vyšetrovateľovi opakovane navrhoval doplnenie dokazovania na preverenie správnosti postupu revízneho technika a zamestnancov plynárni pri zavádzaní plynu do bytu, prípadne aj vykonanie znaleckého dokazovania v tomto smere, avšak vyšetrovateľ jeho návrh zamietol.

V priebehu hlavného pojednávania dňa 16.10.2019 obžalovaný uviedol, že revíziu skúšku u neho v byte dňa XX.XX.XXXX robil zamestnanec pána A., ktorý sa asi volal B.. Uviedol, že zmienený zamestnanec mal u seba len mobil, nič iné nemal, nič si nezapisoval, len si fotil plynové potrubie, fotil gamatky, z ktorých dole všetky kryty.

Na hlavnom pojednávaní dňa 13.11.2019 uviedol, že pán A. spolu s „chlapcom“ zmerali únik prístrojov pri prázdnom potrubí tak, že fúkali do gamatky, t.j. museli odmontovať ventil a fúkať do gamatky. Konkretizoval, že museli takto fúkať do gamatky, povedal to sám pán A.. Nevedel uviesť, či pán A. alebo jeho zamestnanec odskrutkoval a následne po fúknutí do gamatiek nepriskrutkoval hadičku.

Na hlavnom pojednávaní dňa 15.01.2020 obžalovaný na otázku samosudcu uviedol, že si nevie vysvetliť, prečo bola odpojená hadička od gamatiek; k tomuto by sa mal vyjadriť svedok B. A. s tým, že kliešte mal bežne položené na rôznych miestach v byte.

Z výpovede svedka O. K. z hlavného pojednávania vyplýva, že dňa XX.XX.XXXX okolo 18.05 hod. nastala veľká explózia, vyleteli všetky okná a spolu so susedom M. utekali na poschodie. Dvere na byte obžalovaného boli uzavreté a násilím ich otvorili, na čo zistil, že v byte je všetko zadymené a obžalovaný leží na zemi. S pomocou hasiacich prístrojov uhasil požiar, ktorý bol koncentrovaný v spálni. Po príchode ďalších susedov obžalovaného vyniesli z bytu a zniesli do bytu pána Y., pokiaľ neprišli záchranári. Obžalovaný bol dezorientovaný, nebolo mu rozumieť a bol pod vplyvom alkoholu, ktorý bolo z neho cítiť. Uviedol, že obžalovaný máva často pod vplyvom alkoholu depresívne stavy, často vtedy kričí. V byte obžalovaného sa ničoho nedotýkal. Ďalej uviedol, že ešte predtým, ako došlo k výbuchu požadoval od neho obžalovaný, aby mu dal revíziu správu na plynové zariadenie, čo odmietol a taktiež požiadal o spustenie systému plynového kúrenia, čo rovnako odmietol.

Svedok B. M. na hlavnom pojednávani uviedol, že je susedom obžalovaného a dňa 09.11.2018 po výbuchu v bytovke šiel spolu s O. K. zisťovať, čo sa stalo. Otvorili násilím dvere do bytu, kde videli obžalovaného ležať na podlahe, vyniesli ho pred byt a následne začal hasiť, pričom najviac horelo v spálni. Ďalej uviedol, že obžalovaného pozná ako suseda; predtým ho párkrát videl v podnapitom stave.

Z výpovede svedka M. I. na hlavnom pojednávani vyplýva, že dňa 09.11.2018 mu ako dispečerovi a montérovi pre SPP distribúciu bol nahlásený výbuch plynu v Podbrezovej. Po príchode na miesto o cca. 19.05 hod. už tam boli prítomní hasiči, ktorí ho informovali, že plyn odstavil už niektorý zo susedov. Napriek tomu s detekčným prístrojom prešiel celý bytový dom, skontroloval rozvody plynu a zistil, že všetko je zabezpečené. Následne vošiel do bytu, kde došlo k výbuchu, v spálni bola obhorená posteľ, boli tam plynové gamatky, na ktorých boli položené kliešte, pričom hadica vedúca z prívodu plynu do gamatky bola odskrutkovaná. Preverení bytu nezistil, že by boli nejaké závady na plynových gamatkách, až na odpojenú hadičku. Zmeral aj spotrebu plynu na plynomeri a tá bola zhruba 11 kubických metrov, pričom na to, že plyn mal byť pustený v ten deň, je to spotreba pomerne veľká, pričom montovať konkrétny plynomer bol kolega. Osobne si myslí, že na plynových gamatkách v spálni chcel niekto s pomocou klieští odvzdušniť toto zariadenie, ventil na hadičke buď nedotiahol dobre alebo ho nechal úplne otvorený, čím došlo k zmiešaniu plynu so vzduchom vo výbušnom pomere, pričom keď si niekto napr. zapálil cigaretu, tak došlo k výbuchu nahromadeného vzduchu. Na výbuch plynu nemusí byť nahromadeného v miestnosti veľa plynu, pretože plyn vybuchuje, keď je zmiešaný so vzduchom v pomere 5 až 15 %.

Svedok V. C. na hlavnom pojednávani uviedol, že dňa 09.11.2018 v dopoludňajších hodinách bol ako montér plynovodov spolu s T. C. montovať plynomer na základe žiadosti obžalovaného v jeho byte. Plynomer namontovali na chodbe, obžalovaný bol v ten deň doma sám, bol prítomný pri montáži. Následne po jeho namontovaní ho odskúšali prístrojom na detekciu plynu a penotvorným roztokom zistili, že spojené plynomery sú tesné a plynomer je funkčný. Bol vypracovaný aj montážny list, ktorý si prevzal aj obžalovaný, plynomer bol zaplombovaný, pričom od toho momentu sa mohlo kúriť s gamatkami. To, či si gamatky odvzdušní sám užívateľ alebo si zavolá odborného pracovníka je na jeho rozhodnutí ešte predtým, než boli namontovať plynomer. Bežný postup v obdobnej situácii je taký, že predtým, ako sa namontuje plynomer, musí sa najprv vykonať odborná skúška a musí byť podaná revízná správa plynových rozvodov ako aj vykurovacích zariadení. Táto revízná správa sa odovzdáva na revíznom centre SPP, na základe ktorej bol svedok ako montér plynovodov namontovať plynomer v byte obžalovaného.

Z výpovede C. Y. z prípravného konania vyplýva, že je domovým dôverníkom v obytnom dome č. p. XX/XX na ulici C. v O.. Dňa XX.XX.XXXX v čase okolo 18.05 hod. začul z pivnice výbuch a videl, ako vyrazilo dverka na komíne v pivnici, pričom na uvedený komín bol zapojený len jeho byt a byt obžalovaného. Hneď po výbuchu šiel odpojiť prívod plynu obyvateľov druhého poschodia, ktorý sa nachádza na medziposchodí medzi prvým a druhým poschodím. Pritom počul, ako obyvatelia bytového domu, medzi nimi aj pán O. K. vylomili dvere do bytu obžalovaného a išli ho zachraňovať. Následne vošiel do bytu obžalovaného, kde ho našiel na podlahe v obývačke v podnapitom stave, pričom obžalovaný bol pri vedomí a komunikoval. Následne obžalovaného odniesli k nemu do bytu, kde mu poskytli prvú pomoc. V čase výbuchu bol v byte obžalovaného len on sám, žiadnu inú osobu tam nevidel.

Svedok poškodený B. C. v prípravnom konaní uviedol, že býva v byte č. X na druhom podlaží obytného domu č. p. XX/XX na ulici C. v O. a je majiteľom uvedeného bytu. Dňa XX.XX.XXXX v podvečerných hodinách nebol doma, a preto sa nevie vyjadriť k výbuchu, ku ktorému došlo u obžalovaného. Ohľadom obžalovaného uviedol, že býva vedľa neho, ale nenavštevovali sa, rozprávali sa iba pri náhodných

stretnutiach na chodbe. Obžalovaný si rád často vypil, pričom bolo obdobie kedy nepil, a to asi vtedy, keď nemal peniaze. Keď si obžalovaný vypil, býval aj hlučný, pričom ho chodil na to upozorňovať. S ohľadom, že škody vzniknutá na jeho byte budú uhradené poisťovňou si voči obžalovanému neuplatnil náhradu škody.

Vo svojej výpovedi v prípravnom konaní svedok T. C. v podstate potvrdil výpoveď V. C. v celom rozsahu.

Z výpovedí T. B. M., zástupcu Stavebného bytového družstva Brezno na hlavných pojednaniach, ako aj z doložených dokladov o poistnom plnení zo strany poisťovne Allianz vyplýva, že konaním obžalovaného bola na bytovom dome spôsobená škoda, v dôsledku čoho došlo zo strany poisťovne k prevodu celkovej sumy 25 901,75 Eur.

Z výpovede E. B. z prípravného konania vyplýva, že pracuje ako montér vo firme JS-System, ktorej majiteľom je B. A.. Dňa 23.10.2018 bol telefonicky požiadaný pánom A., aby vykonal kontrolu plynového potrubia v byte obžalovaného. Popoludní dňa 24.10.2018 v čase okolo 18.00 hod. prišiel k obžalovanému do bytu. Obžalovaný mu ukázal plynové rozvody, tiež ventily, kde sa pripájali spotrebiče na plynové potrubie. Následne skontroloval ventily, či sú skutočne zavreté, aby sa dal systém natlakovať. Následne vzal nanometer a ústami fúkol do plynového potrubia na chodbe obytného domu, kde sa napájal plynomer k plynovému potrubiu obžalovaného. Skúškou bolo zistené, že plynové potrubie v byte obžalovaného je v poriadku. Následne odfoťil časť plynového potrubia obžalovaného, pričom mu nedal nič podpísať, keďže potrebnú dokumentáciu si mal obžalovaný vybaviť u pána A.. Počas vykonávania skúšky zložil kryty z gamatiek, aby odfoťil ich výrobné čísla, ako aj zatvoril ventily do gamatiek. Žiadne iné zásahy do gamatiek alebo do plynového potrubia nevykonal.

Obžalovaný v reakcii na výpoveď svedka uviedol, že svedok nehovorí pravdu, keďže žiadnu tlakovú skúšku nevykonal s tým, že v čase keď bol svedok prítomný v jeho byte došlo k odpojeniu hadičky vedúcej do gamatiek, pretože v tomto smere sa pri konfrontácii mal vyjadriť aj pán A..

Svedok M. V., zisťovateľ požiaru z Okresného riaditeľstva Hasičského a Záchraného zboru v Revúcej, ako aj svedok O. E., hasič Hasičského a Záchraného zboru v Brezne, vo svojich výpovediach v prípravnom konaní uviedli, že po príchode na miesto požiaru, t.j. do bytu obžalovaného dňa 09.11.2018 okolo 20.15 hod. zistili, že v byte sa už nikto nenachádza. Prehliadol celý byt a zdokumentoval miesto požiaru. So žiadnymi vecami v byte nemanipuloval. Podľa vyhorenia došlo k výbuchu a následnému požiaru v spálni, kde sa všimol, že je odpojený prívod plynu ku gamatke. Na samotnej gamatke boli položené kliešte, ktoré boli obhorené, teda museli sa tam nachádzať už v čase výbuchu.

Z výpovede svedka B. B., syna obžalovaného vyplýva, že obžalovaný býva v byte č. X nachádzajúcom sa na X. poschodí bytového domu č. XX/XX na ulici C. v O. sám posledných 9 rokov, pričom od roku 2012 do septembra 2018 bol nezamestnaný. Keďže nemal dostatok peňažných prostriedkov tak bol v roku 2016 odpojený od prívodu plynu. Od tej doby si v byte kúril len cez krb a elektrickým ohrievačom. Keďže sa v septembri 2018 zamestnal, tak si dal opätovnú žiadosť o zapojenie prívodu plynu.

Zo znaleckého posudku č. XX/XXXX vypracovaného znalcom MUDr. Richardom Rešutíkom vyplýva, že obžalovaný utrpel poranenia, ktoré si vyžadujú dobu liečenia 5 týždňov pri výbuchu plynu s jeho horením. Záverom pod odpoveďou na otázku 6 znalec okrem iného uviedol, že obžalovaný pri psychiatrickom vyšetrení v nemocnici uviedol, že sa snažil upraviť plynový šporák a pri manipulácii došlo k výbuchu.

Obžalovaný v reakcii na vyššie uvedenú skutočnosť zmienenú v znaleckom posudku uviedol, že na predmetné tvrdenie si nespomína. Nevie, či zranenia, ktoré utrpel pri výbuchu zanechajú nejaké následky; v súčasnosti navštevuje psychiatricku, užíva aj lieky proti závislosti na alkohole. V súčasnej dobe už alkohol nepožíva.

Zo znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2018/14703 vypracovaného Kriminologickým a expertíznym ústavom PZ vyplýva, že dňa 09.11.2018 v byte obžalovaného došlo k výbuchu zemného plynu uniknutého z plynovej prípojky lokálneho plynového ohrievača („tzv. gamatka“) v spálni. Výbuch nahromadeného plynu mohol byť iniciovaný v kuchyni pri zapáľovaní horáka plynového sporáka. Plynový ventil na gamatke v spálni v byte obžalovaného je funkčný a v zavretom stave plynotesná. Plynový kohút ako aj plynová hadička prináležiace k zmienenej gamatke neboli podstatne poškodené výbuchom

z hľadiska ich funkčnosti a ich spoločný závitový spoj bol rozpojený už pred výbuchom. Na povrchu spojovacej matice, ktorá je súčasťou pripojovacej plynovej hadice sa nachádzali mechanoskopické stopy vo forme vtlačkov a sklznutých a zmliaždených stôp po pôsobení cudzieho predmetu - nástroja. Mechanoskopické stopy, ktoré vytvárali predložené kliešte boli druhovo zhodné s mechanoskopickými stopami, ktoré sa nachádzali na povrchu spojovacej matice. Z dôvodu absencie individuálnych charakteristických znakov nebolo možné mechanoskopickým skúmaním potvrdiť, resp. vylúčiť použitie prednastaviteľných klieští pri demontáži pripojovacej plynovej hadice z gamatiek.

Zo znaleckého posudku č. XX/XXXX vypracovaného znalcom MUDr. Jánom Konôpkom vyplýva, že u obžalovaného boli zistené prejavy duševnej poruchy, a to organického psychosyndrómu ľahkého stupňa a nemá chorobný vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. Ovládacie schopnosti obžalovaného mohli byť v čase spáchania skutku vo forenzne nevýznamnej miere znížené vplyvom požitého alkoholu. U obžalovaného znalec zistil prejavy alkoholizmu v tzv. kritickom štádiu. U obvineného z hľadiska na zistený syndróm závislosti na alkohole navrhol uložiť obžalovanému ambulantné protialkoholické liečenie.

Zo znaleckého posudku č. XX/XXXX vypracovaného znalcom Mgr. Františkom Nociarom vyplýva, že u obžalovaného je problematické vizuopriestorové spracovanie podnetového materiálu, dochádza ku konfúziám detailov, oslabená je grafomotorika. Je schopný si zapamätať prežitú udalosť len rámcovo, ich reprodukcia a reprodukcia detailov je narušená a nespoľahlivá.

Zo znaleckého posudku č. XXX/XXXX vypracovaného Ing. Mariánom Saksom vyplýva, že v dôsledku výbuchu vznikla na byte obžalovaného škoda vo výške 10 182,56 Eur, na byte patriacom B. C. a L. C. vznikla škoda vo výške 290,07 Eur a na obytnom dome č.p. XX/XX na ulici C. v O., vznikla škoda vo výške 15 353,61 Eur.

Zo znaleckého posudku č. X/XXXX vypracovaného znaleckou organizáciou PEMMO spol. s r.o. vyplýva, že v dôsledku výbuchu došlo k poškodeniu hnuiteľných vecí patriacich obžalovanému, I. R. a Z. A.. Škoda na hnuiteľných veciach predstavuje u obžalovaného sumu 2 173,42 Eur, u I. R. sumu 249,65 Eur a u Z. A. sumu 146,35 Eur.

Z výpovede svedka B. A. na hlavnom pojednávaní vyplýva, že pracuje ako revízny technik, na podrobnosti revíznej skúšky u obžalovaného si z hľadiska na to, že ročne ich vykoná okolo 150 nepamätá. V byte obžalovaného osobne prítomný nebol, bol tam jeho zamestnanec, ktorý sa volá E. B., na presný dátum, kedy bol v byte obžalovaného jeho zamestnanec si nepamätá. Na otázku sudcu, ako sa štandardne robí revízna skúška plynového potrubia, svedok uviedol, že sa to robí manometrom od 0 do 6 kPa, následne sa nafúknu ústami potrubie a pol hodinu sa počká. Potom sa prekontrolujú všetky spoje a ide sa na skúšku tesnosti. Tá sa robí tým istým spôsobom ako skúška pevnosti. Keď sa odchádza zo skúšky, všetky ventily musia byť pozatvárané a všetky zariadenia musia byť pripojené. Svedok po tom ako mu bola prečítaná výpoveď z prípravného konania zo strany prokurátorky v tom smere, že keď namontovali obžalovanému v jeho byte plynomer, obžalovaný mu zavolať, pričom on obžalovanému výslovne povedal, že plyn nesmie napúšťať a ani spúšťať spotrebiče a pretože mu volal v piatok popoludní a vyslovne mu povedal, že k nemu príde v pondelok za účelom napustenia plynu, odvzdušnenia spotrebičov a spustenia celého systému do prevádzky, potvrdil, že na toto jeho upozornenie mu obžalovaný povedal, že dobre, to bolo všetko.

Obžalovaný sa svedka spýtal, či je oprávnený jeho zamestnanec vykonať revíznu skúšku a či nie je svedok osobne povinný túto revíznu skúšku vykonať sám, na čo svedok uviedol, že jeho zamestnanec pán B. bol oprávnený vykonať revíznu skúšku v zmysle vyhlášky č. 508/2009 s tým, že potom, ako bol zapojený plynomer sa dohodol s obžalovaným, že príde vykonať spustenie plynu do prevádzky, nasledujúci pracovný deň, t.j. v pondelok, pričom túto záverečnú kontrolu pred spustením po namontovaní plynomera musí urobiť on osobne. Podniká pod živnostenským menom B. A. JS systém, pracuje v tejto oblasti už od roku 1991.

Na návrh obžalovaného, ktorý tvrdil, že svedok na hlavnom pojednávaní vypovedal inak ako v prípravnom konaní, boli v zmysle § 264 ods. 1 Tr. por. prečítané výpovede svedka z prípravného konania z čl. 166 - 176.

V priebehu hlavného pojednávania dňa 04.03.2020 bola obžalovanému a svedkovi B. A. predložená na nahliadnutie fotodokumentácia. Fotografie na č. I. 423 č. fotky 28, 29 a 30, taktiež fotografie čl. 453, ktoré vyhotovoval pracovník firmy JS Systém, pričom obžalovaný uviedol, že trvá na tom, čo uviedol. Na otázku sudcu, aby vysvetlil, prečo je na fotografii zhotovenej zamestnancom JS systém hadička napojená na potrubí, na gamatkách sa nenachádzajú žiadne kliešte a na fotografii OMČ čl. 423, ktoré boli zhotovené po výbuchu plynu je hadička z gamatiek vedúca do plynového potrubia odpojená a na gamatkách sa nachádzajú kliešte, obžalovaný uviedol, že na toto pýtať sa treba spýtať pána B., ako to celé robil. Podľa obžalovaného jednoznačne došlo k výbuchu plynu tým spôsobom, že revízia plynového potrubia na zariadení nebola urobená správnym spôsobom.

Z montážneho listu meradla na č. I. 471 spisu vyplýva, že dňa 09.11.2018 bol obžalovanému zamontovaný plynomer pracovníkmi spoločnosti SPP distribúcia. V priestore pred meradlom bola pred montážou meradla zistená nulová koncentrácia plynu a zamestnanec SPP po zamontovaní meradla konštatoval, že zariadenia sú po výmene meradla tesné, koncentrácia plynu v priestore s meradlom nebola zistená. Montážny list bol podpísaný ako zo strany pracovníkov SPP tak aj obžalovaného.

Zo zápisu o vykonaní tlakovej skúšky vyplýva, že dňa 24.10.2018 bola prostredníctvom napúšťaného vzduchu odskúšaná tesnosť a pevnosť plynového rozvodu od plynomeru až po ukončujúce guľové uzávery. Rozvod plynu bol uznaný za tesný a schopný pre napustenie plynu. Zápis bol podpísaný obžalovaným a opečiatkovaný zamestnancom B. A..

Z predloženej správy o odbornej prehliadke a skúške plynového zariadenia v zmysle § 13 vyhlášky č. 508/2009 Z.z. datovanej dňom 24.10.2018 vyplýva, že dňa 24.10.2018 bola u obžalovaného vykonaná odborná prehliadka a skúška plynového zariadenia s konštatovaním, že zariadenie je schopné pre napustenie plynu do potrubného rozvodu. Správa bola podpísaná obžalovaným a opečiatkovaný nejasnou pečiatkou v pravom dolnom rohu listu.

Podľa § 124 ods. 1 Tr. zák., škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák., škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstónásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 285 ods. 1 Tr. zák., kto z nedbanlivosti spôsobí alebo zvýši všeobecné nebezpečenstvo, alebo sťaží jeho odvrátenie alebo zmiernenie, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 285 ods. 3 Tr. zák., Odňatím slobody na dva roky až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním

- a) značnú škodu, alebo
- b) ťažkú ujmu na zdraví alebo smrť.

Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Skutková podstata trestného činu predstavuje súhrn jednotlivých znakov, ktoré popisujú konanie jednotlivca a následok jeho konania ako trestný čin.

Podmienkou existencie skutkovej podstaty trestného činu je naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty trestného činu. Nedostatok jedného znaku sa rovná nedostatku skutkovej podstaty ako takej.

Z uvedeného vyplýva, že znaky skutkovej podstaty trestného činu majú všeobecne obligatórnu povahu s výnimkou prípravy a pokusu, kde chýba následok a príčinný vzťah medzi ním a konaním. Okrem toho, skutková podstata môže obsahovať niektoré znaky, ktoré nie sú vo všeobecnosti povinné (fakultatívne). Medzi obligatórne znaky, resp. skupiny znakov patria objekt, objektívna stránka, páchatel' a subjektívna

stránka. Všetky tieto štyri znaky tvoria jednotný celok a sú v skutkovej podstate trestného činu obligatórne. Existujú v každej skutkovej podstate trestného činu, aj keď v nej nie sú výslovne uvedené. V prípade, ak by niektorý z týchto znakov chýbal, nešlo by v danom prípade o trestný čin.

Súd vyhodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán, a na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že obžalovaný svojim konaním naplnil znaky prečinu všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák. a spôsobil značnú škodu - 28 395,66 Eur. Obžalovaný konal v tzv. vedomej nedbanlivosti (§ 16 písm. a) Tr. zák.), pretože pri spáchaní skutku uvedeného v obžalobe konal spôsobom uvedeným § 285 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák., vedel, že svojim konaním môže porušiť záujem chránený týmto zákonom (ľudský život, zdravie a majetok), ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí.

Na základe vykonaného dokazovania na podklade výpisu z listu vlastníctva č. XXXX a z výpovede svedka B. B. má súd preukázané, že obžalovaný je vlastníkom bytu č. X nachádzajúceho sa na X. poschodí bytového domu č. XX/XX na ulici C. v O. v ktorom žije sám od jeho zakúpenia v roku 2010. Keďže nemal dostatok finančných prostriedkov, tak ho v roku 2016 odpojili od prívodu plynu. Od roku 2016 si v byte kúril len cez krb a elektrický ohrievačom.

Z výpovede svedkov E. B., B. A., zo zápisu o vykonaní tlakovej skúšky, správy o odbornej prehliadke a skúške plynového zariadenia, fotografií na č. l. 424-467, fotografie na č. l. 423 vyplýva, že dňa 24.10.2018 popoludní okolo 18.00 hod. na základe objednávky obžalovaného bola vykonaná v zmysle § 13 vyhlášky č. 508/2009 Z.z. odborná prehliadka tesnosti a pevnosti plynového rozvodu, ktorú vykonal zamestnanec Július Sendrej - JS-SYSTEM, IČO: 31 060 331, E. B.. Zamestnanec skontroloval ventily, či sú skutočne zavreté, aby sa dal systém natlakovať. Následne vzal nanometer a ústami fúkol do plynového potrubia na chodbe obytného domu, kde sa napájal plynomer k plynovému potrubiu obžalovaného. Skúškou bolo zistené, že plynové potrubie v byte obžalovaného je v poriadku. Následne odfotil časť plynového potrubia obžalovaného, pričom mu nedal nič podpísať, keďže potrebnú dokumentáciu si mal obžalovaný vybaviť u pána A.. Počas vykonávania skúšky zložil kryty z gamatiek, aby odfotil ich výrobné čísla, ako aj zatvoril ventily do gamatiek. Žiadne iné zásahy do gamatiek alebo do plynového potrubia nevykonal.

Na základe vykonanej tlakovej skúšky bol zo strany Július Sendrej - JS-SYSTEM, IČO: 31 060 331, vyhotovený zápis o vykonaní tlakovej skúšky, správa o odbornej prehliadke a skúške plynového zariadenia, v zmysle ktorých je zariadenie plynového rozvodu v byte obžalovaného schopné na napustenie plynu. Obidva dokumenty sú datované dňom 24.10.2018 a obidva sú rovnako zo strany obžalovaného podpísané.

Súd neuveril výpovedi obžalovaného, ktorý popieral vykonanie akejkoľvek skúšky zo strany zamestnanca spoločnosti E. B. ako aj tvrdí, že výbuch, ku ktorému došlo v jeho byte bol spôsobený tým, že revízia plynového potrubia na zariadení nebola urobená správnym spôsobom. Tvrdenia obžalovaného v tomto smere súd považuje za nevierohodné. Súď prihliadol na znalecký posudok č. XX/XXXX vypracovaný znalcom Mgr. Františkom Nociarom, znalecký posudok č. XX/XXXX vypracovaný znalcom MUDr. Jánom Konôpkom, rozpornosť vyjadrení obžalovaného na pojednávaniach, ako aj v podanom odpore. Obžalovaný v odpore, ktorý podal proti trestnému rozkazu uviedol, že si nevšimol, že ostal odpojený prívod do gamatky v spálni bytu, čo mal urobiť zamestnanec B. A.. Na hlavnom pojednávaní súdu dňa 16.10.2019 uviedol, že zamestnanec B. A. mal u seba len mobil, nič iné nemal, nič si nezapisoval, len si fotil plynové potrubie, fotil gamatky, z ktorých dal dole všetky kryty a nevšimol si, že by niečo iné robil. Dňa 13.11.2019 už obžalovaný uviedol, že pán A. spolu s „chlapcom“ zmerali únik prístrojov pri prázdnom potrubí tak, že fúkali do gamatky, t.j. museli odmontovať ventil a fúkať do gamatky. Konkretizoval, že museli takto fúkať do gamatky, povedal mu to sám pán A.. Nevedel uviesť, či pán A. alebo jeho zamestnanec odskrutkoval a následne po fúknutí do gamatiek nepriskrutkoval hadičku. Na hlavnom pojednávaní dňa 15.01.2020 obžalovaný na otázku samosudcu uviedol, že si nevie vysvetliť, prečo bola odpojená hadička od gamatiek, k tomuto by sa mal vyjadriť svedok B. A. s tým, že kliešte mal bežne položené na rôznych miestach v byte. Rovnako súď prihliadol na skutočnosť, že by bolo úplne nelogické, aby obžalovaný podpísal zápis o vykonaní tlakovej skúšky, správu o odbornej prehliadke a skúške plynového zariadenia zo dňa 24.10.2018, ak by nedošlo k vykonaniu žiadnej skúšky plynového zariadenia v jeho byte, keďže obžalovaný si je vedomý nebezpečnosti úniku plynu do bytového domu

a možných následkov s tým spojeným a rozhodne by požadoval, aby bol jeho plynový systém pred uvedením do prevádzky riadne odskúšaný a overený.

Z montážneho listu meradla a z výpovedi svedka V. C. vyplýva, že dňa 09.11.2018 bol obžalovanému zamontovaný plynomer pracovníkmi spoločnosti SPP, distribúcia. V priestore pred meradlom bola pred montážou meradla zistená nulová koncentrácia plynu a zamestnanec SPP po zamontovaní meradla konštatoval, že zariadenia sú po výmene meradla tesné, koncentrácia plynu v priestore s meradlom nezistená. Montážny list bol podpísaný ako zo strany pracovníkov SPP, tak aj obžalovaného. Plynomer bol následne zaplombovaný, pričom od toho momentu obžalovaný mohol používať v byte sa nachádzajúce spotrebiče vyžadujúce pre svoju činnosť plyn, t. j. gamatky (plynový ohrievač) a plynový sporák.

Zo znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2018/14703 vypracovaného Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ, znaleckého posudku č. XX/XXXX vypracovaného znalcom MUDr. Richardom Rešutikom, znaleckého posudku č. XX/XXXX vypracovaného znalcom MUDr. Jánom Konôpkom, z výpovedí svedkov B. B., M. V., O. E., M. I., O. K., B. M., V. C., B. C., C. Y., ako aj z fotodokumentácie z č. I. 413 - 428 vyplýva, že dňa 09.11.2018 bol obžalovaný v byte sám, nikto iný s ním v byte nebol.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že po namontovaní plynomeru a odchode zamestnancov spoločnosti SPP, distribúcia v popoludňajších hodinách sa obžalovaný pod vplyvom požitého alkoholu pokúsil odvzdušniť plynový ohrievač nachádzajúci sa v spálni, na čo použil kliešte, ktorými odmontoval prívod plynu do plynového ohrievača, následne z miestnosti odišiel a kliešte nechal položené na plynovom ohrievači. V dôsledku konania obžalovaného sa do bytu začala napúšťať zemný plyn z odmontovaného prívodu plynu v spálni. Približne o cca. 18.05 hod. sa obžalovaný pokúsil zapáliť plynový sporák v byte, v dôsledku čoho došlo k výbuchu nahromadeného zemného plynu.

Konaním obžalovaného došlo k vzniku škody, ktorá bola v zmysle znaleckého posudku č. XXX/XXXX vypracovaného Ing. Mariánom Saksom, znaleckého posudku č. X/XXXX vypracovaného znaleckou organizáciou PEMMO spol. s r.o. vyčíslená na byte obžalovaného vo výške 10 182,56 Eur, v byte patriacom B. C. a L. C. vo výške 290,07 Eur, na obytnom dome č. p. XX/XX na ulici C. v O. vznikla škoda vo výške 15 353,61 Eur, na hnutelných veciach u obžalovaného vo výške 2 173,42 Eur, u I. R. škoda vo výške 249,65 Eur a u Z. A. škoda vo výške 146,35 Eur; t.j. celkovo vznikla škoda vo výške 28 395,66 Eur.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zák., ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 73 ods. 1 Tr. zák., súd uloží ochranné liečenie v prípadoch uvedených v § 39 ods. 2 písm. c) a § 40 ods. 1 písm. d) alebo ak páchatel činu inak trestného nie je pre nepričetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák., súd tak môže urobiť aj vtedy, ak páchatel spáchal trestný čin pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, ako aj na odstup času, ktorý uplynul od skutkov, na ktorých obžalovaný nenesie vinu.

Obžalovaný je rozvedený. V súčasnosti žije v obci O. v byte č. X nachádzajúcom sa na X. poschodí bytového domu č. XX/XX na ulici C.. Za priestupok bol sankcionovaný 1 krát pokutou vo výške 30,- Eur, pričom išlo o priestupok v zmysle § 47 ods. 1 písm. c) zákona NR SR č. 372/1990 Zb. - vzbudzovanie verejného pohoršenia. Z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva, že nebol doposiaľ odsúdený.

Súd hodnotil pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zák.. Obžalovanému poľahčuje, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život (§ 36 písm. j) Tr. zák.); nepriťažuje mu žiadna okolnosť. Prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, preto sa horná hranica príslušnej trestnej sadzby znižuje o jednu tretinu. Trestná sadzba trestu odňatia slobody v prípade prečinu všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák. tak predstavuje 2 roky až 4 roky.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranice trestu, a to konkrétne vo výmere 2 roky zohľadňujúc pritom najmä tú skutočnosť, že obžalovaný doposiaľ viedol riadny život, nebol právoplatne odsúdený v rámci trestného konania a v prípade trestného činu, za ktorého spáchanie je odsúdený sa jednalo o nedbanlivostný skutok, ako aj skutočnosť, že obžalovaný spáchal trestný čin pod vplyvom alkoholu a súd má za to, že by bolo možné za súčasného uloženia ochranného liečenia dosiahnuť ochranu spoločnosti aj trestom kratšieho trvania. Za splnenia podmienok v zmysle § 49 ods. 1 Tr. zák. súd podmiennečne odložil obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní dva a pol roka. Takto uložený trest je podľa názoru súdu dostatočný na zabezpečenie dosiahnutia účelu trestu, v potrebnej miere obsahuje prvok represie a taktiež aj prvky individuálnej a generálnej prevencie.

Vzhľadom k tomu MUDr. Ján Konôpka, znalec z odvetvia psychiatrie, navrhol obžalovanému uloženie ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou s ohľadom na zistený syndróm závislosti od alkoholu, ako aj vzhľadom na preukázané spáchanie trestného činu pod vplyvom alkoholu, súd uložil obžalovanému ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou.

Poškodení si nárok na náhradu škodu neuplatnili, preto o náhrade škody neoblo potrebné ani rozhodnúť.

Prokurátorka sa po vyhlásení rozsudku vzdala práva podať proti nemu odvolanie. Obžalovaný v zákonnej lehote na podanie odvolania proti vyhlásenému rozsudku, odvolanie proti nemu nepodal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.