

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5Csp/10/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522200187
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2024:8522200187.5

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v sporovej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B., o zaplatenie 12.841,66 eur s príslušenstvom,

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žalobca má **nárok** na náhradu trov prvoinštančného aj odvolacieho konania proti žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto uznesenia.

III. O vrátení súdneho poplatku bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 1.2.2022 domáhal voči žalovanému zaplatenia pohľadávky vo výške 12.841,66 s príslušenstvom a náhrady trov konania, titulom porušenia zmluvných povinností žalovaným vyplývajúcich zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 10.4.2018

2. Tunajší súd rozhodol vo veci rozsudkom zo č.k. 5Csp/10/2022-117 zo dňa 3.3.2023. Proti rozsudku podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 13CoCsp/30/2013-143 zo dňa 7.11.2023 tak, že odvolaním napadnutý rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Po vrátení veci súdu prvej inštancie súd nariadil pojednávanie na deň 29.2.2024 o 13.00 hod.

4. V rámci prípravy na pojednávanie súd zistil, že na majetok žalovaného (dlžníka) bol uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 7OdK/381/2023 zo dňa 2.1.2024 vyhlásený konkurz.

5. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 10/2024 dňa 15.1.2024. Za správcu konkurznej podstaty bol žalovanému ustanovený správca JUDr. Stela Wildeová, so sídlom kancelárie Konštantínova 6, 080 01 Prešov. Uvedeným uznesením bolo Okresným súdom Prešov zároveň rozhodnuté, že súd dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

6. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o konkurze“) každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou

osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 166a ods. 1 zákona o konkurze, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

8. Podľa § 167e ods. 1 zákona o konkurze, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú.

9. Vzhľadom na skutočnosť, že v priebehu konania bol na majetok žalovaného A. A., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX B. XXX, ako dlžníka vyhlásený konkurz a žalobca si v tomto konaní voči žalovanému uplatňuje pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v prebiehajúcom konkurze, nakoľko ide o pohľadávku vzniknutú pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz (§ 166a ods. 1 písm. a/ zákona č. 7/2005 Z.z.), súd postupom v zmysle § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. konanie bez zbytočného odkladu zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Prvoradým kritériom posudzovania náhrady trov konania v sporovom konaní je zásada úspechu v spore, premietnutá do zákonného ustanovenia § 255 CSP. Ďalšou zásadou pre priznanie náhrady trov konania je zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie, zakotvená v ustanovení § 256 CSP. Jej podstatou je to, že trovy konania nahrádza ten, kto zavinil ich vznik.

12. V danom prípade musel súd konanie zastaviť z dôvodu, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz tak, ako je to vyššie podrobne rozpísané. Podľa názoru súdu tým, že žalovaný sa dostal do úpadku a Okresný súd Prešov vyhlásil na jeho majetok (ako dlžníka) konkurz, v dôsledku čoho musel konajúci súd postupovať v zmysle § 167e ZoKR a konanie v predmetnej veci zastaviť, žalovaný z procesného hľadiska zavinil zastavenie tohto konania ako strana, z konania ktorej a na strane ktorej vznikli dôvody, pre ktoré bolo toto konanie zastavené. (porov. uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obdo/43/2020 zo dňa 30.11.2020.

13. Za týchto okolností, teda keď konanie v predmetnej veci bolo zastavené pre procesné zavinenie žalovaného, keďže na jeho strane vznikli dôvody, pre ktoré bolo toto konanie zastavené, má žalobca v zmysle § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov prvoinštančného aj odvolacieho konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

14. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“) ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, vráti sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

15. Podľa § 14 ods. 4 písm. Zákona o súdnych poplatkoch v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

16. Vychádzajúc z citovanej právnej úpravy Zákona o súdnych poplatkoch o vrátení poplatku za žalobu žalobkyni rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti výroku I. a II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od dourčenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.) uviesť proti, ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.