

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 27Csp/17/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118203762
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Scholtzová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5118203762.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Scholtzovou v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35792752, Pribinova 25, 824 96 Bratislava zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO 47233516 proti žalovanej: Janka Strýčková, nar. 15.06.1960, Skalité 268, 023 14 o zaplatenie 481,14 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04% denne zo sumy 1.199,39 € od 20.9.2015 do zaplatenia tak, že úrok z omeškania vo výške 0,55% ročne a zmluvná pokuta vo výške 0,04% denne obe zo sumy 1.199,39 € odo dňa 20.9.2015 do zaplatenia neprevýšia sumu 1.500 € a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.500 € len 5,05% ročný úrok z omeškania zo sumy 1.199,39 € do zaplatenia.

II. Súd p o v o ľ u j e žalovanej splácať uvedený dlh v mesačných splátkach každá vo výške 30 € splatná vždy k poslednému dňu toho ktorého mesiaca, s prvou splátkou splatnou v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

IV. Žalobca má n á r o k voči žalovanej na náhradu trov konania vo výške 42,74%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 15.02.2018 domáhal súdneho výroku, v ktorom by súd žalovanú zaviazal k povinnosti zaplatiť istinu 1.680,53 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrokom z omeškania 0,55 % ročne od 20.09.2015 do zaplatenia, náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 91,94 eur a trovy konania. Žalobu skutkovo odôvodnil s tým, že so žalovanou dňa 10.02.2015 uzavreli zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500103024, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver v sume 1.500,- eur a žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 47,17 eur. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 4, do uplatnenia práva žalobcom tj. do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatila sumu 300,61 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola v omeškani s úhradou splátky č. 4 o viac ako tri mesiace, žalobca uplatnil právo veriteľa t.j. okamžitú splatnosť úveru. Žalovaná mala uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 1.680,53 eur dňa 20.09.2015 a túto sumu neuhradila ani čiastočne. Žalobca si zároveň uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % denne od 20.09.2015 a nárok na úrok z omeškania vo výške 0,55 % ročne zo sumy istiny dlhu počnúc dňom 20.9.2015 do zaplatenia.

2. Podaním doručeným súdu dňa 06.06.2018 sa k veci vyjadrila žalovaná a uviedla, že si je úplne vedomá sumy, ktorú si požičala a ktorú musí vrátiť aj s úrokmi, avšak vzhľadom k tomu, že ochorela nemala

z čoho splácať pôžičku. Dňa 17.05.2018 bola uznaná za invalidnú dôchodkyňu, avšak doposiaľ nemá výmer o výške poskytnutého invalidného dôchodku. Na základe uvedeného nemá finančné prostriedky na zaplatenie vysokých úrokov a preto žiada, aby jej súd umožnil splácať záväzok v splátkach po 30,- eur mesačne.

3. Žalobca sa elektronickým podaním zo dňa 13.07.2018 vyjadril k veci a uviedol, že so splácaním dlžnej čiastky v splátkach po 30,- eur mesačne súhlasí.

4. Na pojednávanie 4.3.2020 sa zástupca žalobcu ani žalovaná nedostavili s tým, že zástupca žalobcu ospravedlnil neúčasť a zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu a žiadal žalobe vyhovieť. Žalovaná ospravedlnila neúčasť a odôvodnila, aby bolo rozhodnuté o plnení v splátkach po 30 € mesačne.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami nachádzajúcimi sa v súdnom spise. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

6. Z písomnosti označenej ako „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere“ (žiadosť) č. 8500103024 zo dňa 10.02.2015 medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom mal súd preukázať, že v žiadosti je uvádzaný žiadaný úverový limit vo výške 1.500,- eur, ktorý by bola žalovaná povinná splatiť v 42 mesačných splátkach vo výške 47,17 eur za odplatu 631,14 eur (rozdiel medzi celkovou čiastkou úveru a úverovým limitom vo výške 1.500,- eur). Podľa žalobcu v časti „údaj o schválenom revolvingovom úvere“ sa úver poskytol vo výške, ktorý by bola povinná splatiť v 42 mesačných splátkach vo výške 47,17 eur za odplatu 631,14 eur. RPMN bola stanovená vo výške 25,73 %, pričom pri údajoch o schválenom spotrebiteľskom úvere bola uvedená RPMN vo výške 25,57 %. Priemerná RPMN bola stanovená vo výške 36,30 %.

7. Následným oznámením veriteľa zo dňa 10.02.2015 (čl. 5) o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere boli stanovené údaje o výške úveru 1.500,- eur, ďalej splatnosť úveru 42 mesačných splátok, výška splátky 47,17 eur, dátum splatnosti prvej splátky od 14.03.2015 do splatnosti poslednej 14.08.2018. Ročná úroková sadzba úveru 17,68 %, ročná úroková sadzba revolvingu 17,68 %. RPMN vo výške 25,57 % a priemerná RPMN vo výške 36,30 %. Ďalej žalobca stanovil výšku odplaty za poskytnutie služieb v zmysle dohody o poskytovaní služieb vo výške 1.457,40 eur.

8. Podľa článku 8 bod 8.1. žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru/zmluva o spotrebiteľskom úvere v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti alebo záväzku podľa dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá, je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04% z dlžnej sumy za každý deň omeškania. (t.j. 14,6% p.a.). Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky o viac ako tri mesiace stali podľa článku 13 ods. 13.1. písm.a) zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka podľa tejto zmluvy o RÚ alebo dohody o poskytovaní služieb, je dlžník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04% dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6% p.a.).

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa ustanovenia § 2 písmeno a) a b) ZoSÚ, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

Podľa ustanovenia § 2 písmeno b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi

spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 2 ods. písm. d) ZoSÚ, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ,

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) m) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) až e) ZoSÚ, (1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Podľa rozsudku Okresného súdu Žilina, číslo konania 27Csp/17/2018-50 zo dňa 29.11.2018 súd rozhodol o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 1.199,39 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 0,55% ročne z tejto sumy od 20.9.2015 do zaplatenia a vo zvyšnej časti bola žaloba zamietnutá. Zároveň súd povolil žalovanej splácať uvedený dlh v mesačných splátkach, každá vo výške 30 €, splatná vždy k poslednému dňu toho ktorého mesiaca, s prvou splátkou splatnou v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, pod stratou výhody splátok a bolo rozhodnuté o nároku žalobcu na náhradu trov konania vo výške 42,74%. Uznesením Krajského súdu v Žiline číslo konania 9Co/154/2019-80 zo dňa 10.10.2019 bol rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, v ktorom vo zvyšnej časti žalobu zamietol ako i vo výroku o trovách konania zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie a vo zvyšnej časti ponechal rozsudok nedotknutý. Ako vyplýva z odôvodnenia aj napriek skutočnosti, že žalobca sa žalobou domáhal okrem iného aj zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 0,04% denne zo sumy 1.680,53 € od 20.9.2015 do zaplatenia, tak súd prvej inštancie sa s týmto nárokom žalobcu v dôvodoch svojho rozhodnutia žiadnym spôsobom nevysporiadal a v časti dôvodov nepriznania nároku na zmluvnú pokutu je rozhodnutie nepreskúmateľné, takže bolo nutné pristúpiť k zrušeniu napadnutého rozhodnutia v zamietajúcej časti. V ďalšom bude úlohou súdu prvej inštancie sa reálne zaoberať nárokom žalobcu na zmluvnú pokutu.

11. Žalobca ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom činnosti žalobcu je okrem iného aj poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom. Žalovaná zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Súd na základe takto zisteného skutkového stavu vyhodnotil zmluvný vzťah medzi stranami ako tzv. typovú zmluvu, je teda spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Súd konštatuje, že žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere na č.l. 11 obsahuje povinné náležitosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 ZoSP.

13. Okrem toho pre úplnosť súd uvádza, že je zrejmé, že žalobca jednostranne oproti vyplnenej žiadosti/ zmluve o revolvingovom úvere v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zmenil niektoré z parametrov poskytnutého úveru. Súd v tejto súvislosti poukazuje na nasledovnú nezrovnalosť:

14. Súd konštatuje, že v žiadosti žalovanej o poskytnutie úveru je uvedená hodnota predpokladanej RPMN v sadzbe 25,73 %, pričom táto žiadosť žalovanej sa považuje za písomný návrh na uzatvorenie zmluvy, a to podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého prejav vôle smerujúci k uzatvoreniu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia. Následne žalobca úver schválil, ale v časti údaju o RPMN uviedol inú sadzbu (25,57 %), a teda možno konštatovať, že čo sa týka povinnej náležitosti - uvedenia RPMN, vzhľadom na to, že žalobca uviedol inú, než žalovanou navrhovanú hodnotu RPMN, nedošlo k dohode o tomto parametre úveru, a teda medzi účastníkmi zmluvy nebola riadnym spôsobom ani písomne dohodnutá hodnota RPMN. Keďže nedošlo k písomnej dohode o RPMN, má sa za to, že tento údaj úverová zmluva neobsahuje, a teda chýba náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j/ ZoSÚ. S poukazom na uvedené sa považuje úver podľa § 11 ods. 1 písm. a/ ZoSÚ za bezúročný a bez poplatkov. Preto je možné žalobcovi priznať len čistú nesplatenú istinu bez úrokov a poplatkov po odčítaní úhrad žalovanej. Žalobca poskytol žalovanej finančné prostriedky v sume 1.500,- eur, z čoho žalovaná uhradila len sumu 300,61 eur, čo nepopiera ani žalovaná a teda toto tvrdenie považoval súd za nesporné, pričom nesplatený zostatok istiny úveru predstavuje sumu 1.199,39 eur. Vzhľadom na to, že nebolo preukázané, že by žalovaná uvedenú dlžnú sumu uhradila, súd žalobe v tejto časti vyhovel.

15. Zhrnúc vyššie uvedené je úver bezúročný a bez poplatkov, a teda súd nemôže žalobcovi priznať nič iné, ako len rozdiel medzi žalobcom vyplatenou a žalovanou splatenou istinou úveru.

16. Súd zároveň priznal žalobcovi zo sumy priznanej istiny 1.199,39 eur aj úroky z omeškania vo výške 0,55 % ročne od 20.09.2015 do zaplataenia. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania od 20.09.2015. Úver sa stal predčasne splatným dňa 19.09.2015 s tým, že oznámenie bolo žalovanej doručené dňa 03.09.2015 (fotokópia doručky na č.l. 6), pričom k zosplateniu došlo s účinnosťou k 15. dňu od doručenia oznámenia, teda dňa 19.09.2015 a dňom 20.09.2015 sa žalovaná dostala do omeškania. Pokiaľ si teda žalobca uplatnil úroky z omeškania od 20.09.2015, v tento deň bola žalovaná už v omeškaní. Úroky z omeškania neprevyšujú najvyššiu zákonnú prípustnú výšku úrokov z omeškania podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, a preto súd žalobe aj v tejto časti vyhovel.

17. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobcovi vzniklo právo domáhať sa zaplataenia zmluvnej pokuty tak ako táto bola dohodnutá v článku 8 bod 8.1 veta druhá, z ktorej vyplýva, že ak z dôvodu omeškania dlžníka po dobu viac ako 3 mesiace s úhradou mesačnej splátky sa stane splatný záväzok podľa zmluvy, tak dlžník, teda žalovaná, je povinná zaplatiť aj zmluvnú pokutu 0,04% z dlžnej sumy za každý deň omeškania. Súd konštatuje, že táto dohoda o zmluvnej pokute bola súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá medzi stranami konania a ktorú podpísala žalovaná, ktorá ani v konaní nenamietala svoju povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu za porušenie zmluvných povinností platiť splátky riadne a včas žalobcovi ako veriteľovi. Súd konštatuje, že nesporné medzi stranami bolo skutkové tvrdenie žalobcu o tom, že žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátky č. 4 o viac ako tri mesiace a tak žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 OZ, to znamená okamžitú splatnosť úveru dňa 19.9.2015. Tá skutočnosť, že žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátok vyplýva aj z oznámenia o zosplatení zo dňa 27.8.2015. Na základe tohto súd konštatoval, že boli splnené podmienky článku 8 bod 8.1 zmluvy a žalobca má právo domáhať sa aj zaplataenia zmluvnej pokuty pre nedodržanie zmluvných podmienok žalovanou. Vzhľadom na uvedené, v tejto časti súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú zaplatiť aj zmluvnú pokutu vo výške 0,04% denne ale zo sumy 1.199,39 € a vo zvyšku súd žalobu zamietol. Žalobca v konaní sa domáhal zmluvnej pokuty zo sumy 1.680,53 €, ale ako vyplýva z vyššie uvedeného odôvodnenia, žalobcovi vzniklo právo domáhať sa zaplataenia len istiny 1.199,39 €, keďže je úver bez úrokov a bez poplatkov a tak len z tejto dlžnej sumy vzniká povinnosť žalovanej zaplatiť aj zmluvnú pokutu a vo zvyšku, ako nedôvodná, bola žaloba zamietnutá. Súd zároveň vo výroku konštatoval aj obmedzenia najvyššej prípustnej výšky úrokov z omeškania a zmluvnej pokuty, tak ako vyplývajú z § 3a) Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

18. Žalobca zároveň žiadal zaplatiť aj náhradu nákladov spojených s mimosúdny m uplatnením pohľadávky vo výške 91,94 € a v tejto časti súd žalobu taktiež zamietol. Žalobca v konaní v ničom nepreukázal, že mu vzniklo právo domáhať sa zaplataenia náhrady nákladov v uvedenej sume. Žalobca nepredložil žiaden dôkaz a ani nenavrhol doplniť dokazovanie na preukázanie vzniku nákladov

spojených s uplatnením pohľadávky tak, ako sa domáhal zaplataenia tejto sumy 91,94 €. V odôvodnení žaloby žalobca síce uvádzal, že si uplatňuje náhradu nákladov, ktoré spočívajú v odmene za právnu službu poskytnutú v súvislosti s týmto písomným uplatnením a táto pozostáva vo výške tarifnej odmeny 97,60 € a režijného paušálu 10,61 €, čo ale nie je totožné s náhradou nákladov, ktorá je uvedená v rozsudoch návrhu 91,94 €. Súd konštatuje, že žalobcovi vzniklo právo domáhať sa zaplataenia trov konania, ktoré pozostávajú aj z trov právneho zastúpenia za úkony a o trovách bolo rozhodnuté, ale nebolo preukázané, že by žalobca mal právo domáhať sa aj zaplataenia ďalšej sumy ako náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a tak aj v tejto časti o zaplataenie sumy 91.94 € súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

19. Podľa § 232 ods. 4 CSP, Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiťm ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškание s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

20. Súd súčasne povolil žalovanej splácať dlh v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,- eur, a to vzhľadom na jej nepriaznivú sociálnu situáciu, keďže jej jediným príjmom je invalidný dôchodok a žalobca vyjadril vo svojom podaní zo dňa 13.07.2018 súhlas so splácaním dlhu v splátkach v tejto výške. Súd je toho názoru, že nie je v aktuálnych možnostiach a schopnostiach žalovanej uhradiť dlh naraz a mohlo by to ohroziť uspokojovanie základných životných potrieb žalovanej a jej rodiny. Súd preto povolil splácanie dlhu formou pravidelných mesačných splátok pod stratou výhody splátok v prípade omeškания sa s ktoroukoľvek zo splátok.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Žalobca sa domáhal zaplataenia sumy 1.680,53 s prísl. Žalobca však bol len čiastočne úspešný, keď mu súd priznal sumu 1.199,39 eur s prísl., t.j. Žalovaná bola úspešná v sume 481,14 eur (1.680,53 eur - 1.199,39 eur).

23. Z uvedeného je zrejmé, že z celkovo požadovanej sumy 1.680,53 eur (100%), úspech žalobcu činí 1.199,39 eur eur, čo je 71,37 % z celku a úspech žalovaného činí 481,14 eur, čo je 28,63 % z celku. Čistý úspech žalobcu (úspech - neúspech) je 42,74 %. Žalobca tak má voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 42,74 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.