

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9Csp/98/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119326978
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119326978.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47967692, zast. JUDr. Oskarom Chnápkom, KOVAL & spol., Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45018201 proti žalovanej G. A., U.. XX. XX. XXXX, E. XXX/XX, XXX XX T.-Š., o zaplatenie 673,75 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 448,05 Eur s 5,05 % úrokom z omeškania od 22. 07. 2016 až do zaplatenia, ako aj dojednaný úrok ku dňu 21. 07. 2016 vo výške 31,81 Eur, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 42,50 % v lehote 3 dní od vydania uznesenia o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 12. 07. 2019 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 673,75 Eur ako plnenia z uzatvorenej zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa 05. 08. 2013 s právnym predchodcom žalobcu Poštovou bankou a. s.

2. Žalovaná bola v konaní nečinná.

3. Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, keďže boli splnené podmienky uvedené v § 297 CSP a hodnota sporu neprevyšovala 1 000,-- Eur.

4. Súd vykonal dokazovanie žalobou, zmluvou o úvere, zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky, korešpondenciou strán, výpisom z účtu a zistil tento skutkový stav:

5. Podľa tvrdenia žalobcu jeho právny predchodca Poštová banka a. s. uzatvoril so žalovanou zmluvu o úvere, na základe ktorej bola poskytnutá žalovanej suma 1 200,-- Eur.

6. V zmluve sa zaviazal poskytnutú sumu splácať v pravidelných mesačných splátkach spolu s dohodnutými úrokmi. Keďže si neplnila riadne a včas dojednané zmluvné povinnosti, listom zo dňa 21. 07. 2016 bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru v zmysle článku 6 obchodných podmienok.

7. Následne došlo k uzatvoreniu zmluvy o prevode predmetnej pohľadávky medzi Poštovou bankou a. s. a žalobcom s účinnosťou dňa 20. 12. 2018. Z uvedených dôvodov žiadal žalobe vyhovieť.

8. Z pripojenej zmluvy o úvere bolo zistené, že žalovanej bol poskytnutý úver 1 200,- Eur s dojednaným počtom mesačných splátok 36 vo výške 51,82 Eur mesačne. Úroková sadzba bola dojednaná na 25,50 %, splácanie mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci. RPMN bola stanovená 30,11 % pri priemernej RPMN 48,52 Eur. Celková čiastka úveru mala byť uhradená vo výške 575,13 Eur. Konečná splatnosť splátok bola dojednaná 25. 08. 2016.

9. K postúpeniu pohľadávky došlo až po tomto termíne dňa 20. 12. 2018, pričom žalobca preukázal existenciu výzvy na plnenie listom zo dňa 21. 07. 2016.

10. V konaní nebolo sporné, že si žalovaná riadne nespĺnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o úvere a že dlh z titulu poskytnutej istiny predstavoval žalovanú sumu 448,05 Eur. Z týchto dôvodov súd v tejto časti žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Priznal tiež z tejto sumy aj požadovaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, ktorý bol požadovaný v súlade so znením ustanovenia § 517 O. z. a vykonávacieho vládného nariadenia 87/1995 Z. z.

11. V časti požadovaného dojednaného úroku súd vyhovel žalobe len do dňa predčasnej splatnosti, keď k tomuto dňu predstavoval dojednaný úrok kapitalizovaný vo výške 31,81 Eur. Jeho vyčíslenie je zrejme z oznámenia zo dňa 21. 07. 2016.

12. V prevyšujúcej časti súd žalobu v časti požadovaného úroku zamietol ako bezdôvodnú a to z nasledujúcich dôvodov:

13. Zosplatnením úveru veriteľom vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorázovo vrátiť sumu požičaného úveru navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatnenia. Počnúc prvým dňom omeškania už ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatnením úveru, s ktorým sa výhradne spájajú sankcie uvedené v § 517 ods. 2 O. z. Pokiaľ by aj existovalo zmluvné dojednanie, ktoré s protiprávnym stavom - omeškaním zo splácania spája aj nárok na zmluvné úroky, teda na odplatné nároky patriace len pre prípad splácania úveru v splátkach, je takéto dojednanie podľa § 52 ods. 2 O. z., resp. § 53 ods. 1 a 5 O. z. absolútne neplatné.

14. V opačnom prípade by dochádzalo na ťarchu spotrebiteľa k dvojnásobnému zaťažaniu a to jednak v podobe úrokov z úveru ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahu medzi účastníkmi zmluvy a to aj napriek tomu, že dohoda o splatení úveru formou splátok zanikla a došlo ku zmene spôsobu splatenia úveru ako dôsledok sankcie zo strany veriteľa (porovnaj odôvodnenie rozhodnutia KS v Banskej Bystrici 16Co/164/2018, 16Co/275/2018).

15. Čo sa týka náhrady trov konania, súd rozhodol o nej podľa zásady úspechu v spore v zmysle § 255 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).