

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8Csp/119/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118206938
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8118206938.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským, v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 962, právne zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovaným: 1. O. A., S.. XX.XX.XXXX, M. W. XX, XXX XX Q., právne zastúpený: JAKUBIS & PARTNERS s.r.o., Zámocká 36, 811 01 Bratislava, 2. X.R. A., S.. XX.XX.XXXX, M. W. XX, XXX XX Q., za účasti osobitného subjektu VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, o zaplatenie 14.846,30 € s prísl., takto

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovaným v 1. a 2. rade ako aj osobitnému subjektu na strane žalovaného trovy konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu (Poštová banka, a.s.) sa žalobou doručenou súdu dňa 18.6.2018 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaných na zaplatenie sumy 14.846,30 €, úrokov vo výške 749,34 €, úrokov vo výške 7.220,87 €, úrokov vo výške 12,9 % ročne zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 14.846,30 € od 1.4.2018 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14.846,30 € od 1.4.2018 do zaplatenia, poplatkov vo výške 4,65 €, ako aj náhradu trov konania.

2. Právny predchodca žalobcu vo svojom návrhu poukázal na skutočnosť, že dňa 19.7.2013 uzavrel so žalovanými Zmluvu o úvere č. 1259219386 (ďalej aj „Zmluva“), súčasťou ktorej boli Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver. Na základe Zmluvy bol žalovaným poskytnutý zo strany Poštovej banky, a.s. úver, a to vo výške 15.000,- €. Žalovaní sa podľa Zmluvy zaviazali vrátiť poskytnuté prostriedky v splátkach s lehotou splatnosti tej - ktorej splátky dohodnutou v Zmluve. V dobe od uzatvorenia Zmluvy po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru žalovaní splatili svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v listine „Aktuálny stav úveru“, resp. v zoznam platieb, v prípade, ak tieto boli poukázané po vystavení listiny Aktuálny stav úveru.

3. V zmysle Obchodných podmienok pre úver (ďalej aj ako „OP“), ak sa žalovaní dostali do omeškania s platením splátok, pôvodnému veriteľovi - Poštová banka, a.s. vznikol nárok požadovať od dlžníka (žalovaných), predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Pôvodný žalobca pred zosplatením úveru zaslal žalovaným upozornenie podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Pôvodný veriteľ si právo požadovať predčasné splatenie istiny úveru v súlade s Obchodnými podmienkami uplatnil, a to na základe výzvy na úhradu dlžnej sumy adresovanej žalovaným, následkom čoho sa stal celý úver vrátane príslušenstva predčasne splatným. Žalovaní ani napriek zaslanej výzve zo strany banky nezaplatili dlžnú pohľadávku.

4. Tunajší súd uznesením zo dňa 31.1.2019, č.k. 8Csp/119/2018-166, pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu vstúpila spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s..

5. Žalovaní nárok žalobcu neuznali z dôvodu existencie neprijateľných zmluvných podmienok a premlčania uplatneného nároku podľa ust. Občianskeho zákonníka.

6. Žalobca listom zo dňa 29.6.2015 označenom ako „Upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru“ ich veriteľ vyzval na zaplatenie dlžnej časti úveru, pričom ich zároveň podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornil, že ku dňu 29.6.2015 je pohľadávka banky viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 851,16 €, pričom pozostáva z omeškanej splátky vo výške 850,01 € a poplatkov vo výške 1,15 €. Z listu „Aktuálny stav úveru ku dňu 31.3.2018“ vyplýva, že mesačná splátka splatná dňa 25.3.2015 bola poslednou splátkou pri ktorej nastalo omeškania o viac ako tri mesiace pred vyhlásením predčasnej splatnosti celého úveru ku dňu 16.7.2015. V tomto prípade premlčacia doba začala plynúť od 25.3.2015, pretože pre jej nesplnenie sa stal celý úver predčasne splatným. Doba na riadne uplatnenie práva tak uplynula dňa 26.3.2018, pričom žalobca si uplatnil právo na súde až dňa 18.6.2018.

7. Taktiež žalobca nemá nárok na zmluvne dohodnuté úroky po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru a taktiež zmluvná podmienka v čl. 7 bod 7.3 Obchodných podmienok pre úver o poradí započítania platieb voči pohľadávke žalobcu je neprijateľná a teda neplatná.

8. Žalobca v podaní zo dňa 20.11.2018 uviedol, že vyhlásením predčasnej splatnosti úveru sa premlčuje celý úverový vzťah naraz, tzn. v jednotnej premlčacej dobe a to odo dňa vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, t.j. odo dňa 16.7.2015. Ďalej uviedol, že dohodnuté úroky predstavujú odmenu za požičanie peňazí, naproti tomu sú úroky z omeškania sankciou za porušenie povinnosti. Zatiaľ čo povinnosť dlžníka platiť dohodnuté úroky vzniká zo záväzku v zmluve, povinnosť platiť úroky z omeškania vyplýva zo zákona. Na jednej strane aj keď dlžník nie je v omeškani, môže veriteľ požadovať úroky, a na druhej strane úroky z omeškania môže veriteľ požadovať aj v prípade bezodplatnej pôžičky. Obidva úroky teda môže veriteľ žiadať popri sebe a zosplatením úveru nedochádza k zániku zmluvného vzťahu, ale k zmene obsahu záväzkov.

9. Žalovaný v 1. rade v podaní zo dňa 28.2.2020 uviedol, že žalobca je povinný preukázať že pred postúpením pohľadávky banka klienta písomne vyzval na splatenie jeho záväzku a klient napriek tomu zostal v omeškani so splatením svojho záväzku aspoň 90 dní. Nepreukázanie tejto skutočnosti má a následok nepreukázanie aktívnej legitímácie postupníka.

10. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na ktoré sa dostavil právny zástupca žalobcu, právna zástupkyňa žalovaného v 1. rade. Na pojednávanie sa nedostavila žalovaná v 2. rade, ktorej bolo predvolanie riadne a včas doručené, a ktorá svoju neprítomnosť neospravedlnila a ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Na pojednávanie sa nedostavil osobitný subjekt, u ktorého súd považoval predvolanie za riadne a včas doručené.

11. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní trval na podanej žalobe a právna zástupkyňa žalovaného v 1. rade navrhla žalobu zamietnuť.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi a to zmluvou o úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami, obchodnými podmienkami pre úver, predpisom splátok, sadzovníkom poplatkov, upozornením s podacím hárkom, výzvou na úhradu dlžnej sumy s podacím hárkom, aktuálnym stavom úveru, špecifikáciou úrokov do predčasného zosplatenia, ako aj ďalším spisovým materiálom, pričom zistil tento skutkový stav:

13. Právny predchodca žalobcu a žalovaní uzatvorili dňa 19.7.2013 Zmluvu o úvere pôžička na bývanie č., 1259219386 na základe ktorej veriteľ poskytol žalovaným úver vo výške 15.000,-€. Súčasťou Zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver. V Zmluve právny predchodca žalobcu a žalovaní dojednali úrokovú sadzbu vo výške 12,9 % p.a., výšku mesačnej splátky v sume 224,-€, termín splatnosti 1. splátky 25.8.2013, počet splátok 120, periodicitu a termín splatnosti splátky v 25. deň kalendárneho mesiaca, konečnú splatnosť úveru 25.7.2023. RPMN úveru predstavovala 14,26 % a celková výška nákladov sumu 12.099,99 €. Celková čiastka úveru predstavovala súčet výšky úveru

a celkových nákladov, t.j. v tomto prípade suma 27.099,99 €. Priemerná RPMN na trhu pre obdobné úvery v tom čase činila 13,79 %.

14. Žalovaní sa dostali do omeškania s úhradami mesačných splátok. V Upozornení - Výzve na splatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 30.6.2015 právny predchodca žalobcu v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornil žalovaných, že pohľadávka banky pozostávajúcej z omeškaných splátok k uvedenému dňu je vo výške 851,16 €, pričom pozostáva z omeškaných splátok vo výške 850,01 € a poplatkov vo výške 1,15 €, a zároveň ich vyzval na úhradu dlžnej sumy v lehote 15 dní od doručenia výzvy. K uvedenému dňu boli žalovaní v omeškaní so zaplatením splátky splatnej dňa 25.3.2015 v sume 118,01 € a so zaplatením troch splátok splatných v mesiacoch apríl až jún 2015.

15. Vo výzve na úhradu dlžnej sumy zo dňa 16.7.2015 právny predchodca žalobcu oznámil žalovaným, že k uvedenému dňu sa stala úverová pohľadávka vo výške 15.600,- € predčasne splatnou v celom rozsahu a vyzval žalovaných na uhradenie dlžnej sumy v lehote do 10 dní od doručenia tejto výzvy. Uvedená suma pozostávala z dlžnej istiny vo výške 14.846,30 €, úrokov vo výške 749,34 € a poplatkov za opomienky 4,65 €.

16. Do podania žaloby žalovaní zaplatili sumu vo výške 3.312,83 € ktorá bola v zmysle Zmluvy a Obchodných podmienok započítaná vo výške 74,84 € na poplatky, vo výške 3.084,29 € na zmluvné úroky ako aj úroky z omeškania a vo výške 153,70 € na istinu.

17. Žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanej na základe Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 25.10.2018.

18. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka platného a účinného v rozhodnom období touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa. Podľa § 502 ods.1 veta prvá Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 503 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Podľa ods. 3, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítanú a základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak
a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

V zmysle § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 100 ods. 1, 2, 3 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými došlo k vzniku zmluvného vzťahu, ktorý má spotrebiteľský charakter, na základe ktorého

právny predchodca žalobca poskytol žalovaným spotrebiteľský úver. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť.

20. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že právny predchodca žalobcu a žalovaní uzatvorili Zmluvu, na základe ktorej bol žalovaným poskytnutý úver vo výške 15.000,- €, ktorý sa žalovaní zaviazali splácať pravidelných mesačných splátkach. Keďže žalovaní úver riadne a včas nesplácali, právny predchodca žalobcu vyzval žalovaných k úhrade nedoplatku na splátkach v celkovej výške 850,01 € a upozornil ich, že ak nedôjde k úhrade bude oprávnený úver zosplatiť. Právny predchodca žalobcu následne vyhlásil okamžitú splatnosť úveru, pričom vychádzal z bodu 5.4 Obchodných podmienok pre úver - pôžička na bývanie, kde si právny predchodca žalobcu a žalovaní dohodli možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru v zmysle § 565 OZ. Súd preto považoval vyhlásenie o predčasnej splatnosti úveru za platný a účinný právny úkon.

21. Vzhľadom na vznesenú námietku sa súd v prvom rade zaoberal premlčaním žalovaného nároku. Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabráňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva.

22. S poukazom na ustanovenie § 101 OZ, premlčacia doba je v danom prípade trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Podľa ustálenej judikatúry pre začiatok plynutia premlčacej doby je rozhodujúci objektívny okamih, kedy sa mohlo právo vykonať po prvý raz. Všeobecne platí, že právo sa môže vykonať po prvý raz, ako náhle vznikne možnosť podať na jeho základe žalobu; tento okamih nastáva splatnosťou dlhu, t.j. dňom, kedy mal dlžník povinnosť prvýkrát splniť dlh. Tento deň je potom dňom začiatku plynutia premlčacej doby, podľa § 101 OZ. V prejednáwanej veci právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru listom zo dňa 16.7.2015, pričom k tomuto dátumu sa stal splatným celý dlh vyplývajúci z uzavretej zmluvy, a dňom nasledujúcim si mohol právny predchodca žalobcu uplatniť právo na zaplatenie dlžnej sumy žalobou na súde. V zmysle § 103 druhej vety OZ, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Citované ustanovenie neviaže začiatok premlčacej doby na dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti celého dlhu, ani na prípadný neskorší dátum uvedený veriteľom v listine, ktorou dlh predčasne zosplatiť (lehota na splnenie celého predčasne zosplateného dlhu), ale na dátum zročnosti tej nesplnenej splátky, pre ktorej nesplnenie sa stal zročným celý dlh. V prípade spotrebiteľskej zmluvy má dodávateľ podľa § 53 ods. 9 OZ povinnosť čakať s využitím práva na predčasné zosplatenie (§ 565 OZ) ešte tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky, to však nič nemení na tom, že premlčacia doba sa aj v takomto prípade začína počítať odo dňa zročnosti tejto omeškanej splátky (§ 103 druhá veta OZ), v danom prípade splátky splatnej dňa 25.3.2015, nakoľko ku dňu 16.7.2015 boli žalovaní v omeškaní s úhradou sumy vo výške 850,01 €. Súd teda zastáva názor, že v danom prípade premlčacia doba začala plynúť odo dňa splatnosti splátky splatnej dňa 25.3.2015. Vychádzal z ust. § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ, pričom vzal do úvahy skutočnosť, že pôvodný veriteľ upozornil žalovaných na možnosť zosplatenia úveru výzvou zo dňa 30.6.2015, kedy nebola zaplatená z časti splátka splatná v marci 2015 a 3 celé splátky (apríl 2015 až jún 2015). Keďže žalovaní dlžné splátky neuhradili žalobca po tomto upozornení pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Na tomto základe súd usúdil, že podľa § 103 OZ začala plynúť premlčacia dňom nasledujúcim po splatnosti splátky zročnej dňa 25.3.2015, t.j. 26.3.2015, a nárok sa premlčal dňa 26.3.2018. Žalobca podal žalobu až dňa 18.6.2018, teda po márnom uplynutí zákonom stanovenej 3-ročnej premlčacej doby. Obdobným spôsobom posúdil plynutie premlčacej doby aj napríklad Krajský súd v Prešove v rozhodnutí zo dňa 26.3.2019, sp. zn. 22Co/161/2018, zo dňa 17.4.2019, sp. zn. 2Co/148/2018, zo dňa 28.6.2018, sp. zn. 6Co/26/2017, Krajský súd v Banskej Bystrici v rozhodnutí zo dňa 13.9.2018, sp. zn. 16Co/95/2018, zo dňa 18.10.2018, sp. zn. 16Co/34/2018, Krajský súd v Trnave v rozhodnutí zo dňa

23.10.2018, sp. zn. 26Co/276/2017, zo dňa 27.2.2018, sp. zn. 27Co/315/2017, zo dňa 26.3.2018, sp. zn. 26Co/176/2017, Krajský súd v Žiline v rozhodnutí zo dňa 26.3.2019, sp. zn. 11Co/59/2019. V danom prípade k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti došlo pre nezaplatenie splátky splatnej v marci 2015, no najneskôr pre nezaplatenie splátky splatnej v apríli 2015, a preto je nárok premlčaný, a preto súdu nezostávalo nič iné ako žalobu veriteľa, ktorou sa domáhal premlčaného práva, zamietnuť.

23. O trovách strán súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaní mali v konaní plný úspech a preto im priznal plnú náhradu trov konania. Súd taktiež priznal plnú náhradu trov konania osobitnému subjektu vystupujúcemu na strane žalovaného v 1. rade. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnom skončení veci.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.