

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 12Csp/27/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118201681  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3118201681.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v spore žalobcu INTRUM Slovakia, a. s., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokát, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému R. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. V. V. o zaplatenie 9.803,55 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 9.803,55 Eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 05.05.2015 do zaplatenia, všetko do troch mesiacov po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% k rukám jeho právneho zástupcu Advokátska kancelária Gallo, s.r.o. v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka tunajšieho súdu, ktorým bude po právoplatnosti tohto rozsudku určená výška náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

Odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 23.02.2018, domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 9.803,55 eur s 5,05% ročným úrokom z omeškania od 05.05.2015 do zaplatenia. Uviedol, že jeho právny predchodca VÚB a.s. mu postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017. Pôvodný žalobca VÚB a.s. dňa 24.02.2014 uzatvorila so žalovaným Zmluvu o úveru pôžičke č. XXXXXXX, na základe ktorej mu poskytla úver vo výške 10.000,- eur. Žalovaný sa zaviazal úver vrátiť v 120 mesačných splátkach po 161,14 eur až do konečnej sumy pôžičky 18.610,80 eur. Do podania žaloby žalovaný uhradil celkovo sumu 1.831,40 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoje povinnosti pôžičku riadne a včas splácať, zaslal mu listom zo dňa 27.02.2015 predžalobnú upomienku s hrozbou zosplatnenia celého úveru, aj nedôjde do 05.04.2019 k úhrade dlžných splátok vo výške spolu 515,64 eur. Žalovaný dlžné splátky neuhradil, preto listom zo dňa 29.04.2015 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru k tomuto dňu a vyzval žalovaného, aby celkový dlh vo výške 10.096,33 eur zaplatil. Žalovaný neuhradil žiadnu časť svojho dlhu. Žalobca žiadal aj náhradu trov konania.

2. Žalobca svoje skutkové tvrdenia preukazoval Zmluvou o pôžičke, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou s doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, zmluvou o postúpení pohľadávky, oznámením o postúpení pohľadávky s poštovým podacím hárkom.

3. Tunajší súd svojim uznesením zo dňa 22.06.2018 č.k. 12Csp/27/2018-29 pripustil vstup nového žalobcu a to Intrum Slovakia s.r.o. namiesto pôvodného žalobcu VÚB a.s. z dôvodu postúpenia

pohľadávky Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, vrátane pohľadávky voči žalovanému.

4. Na návrh žalobcu tunajší súd vydal dňa 11.09.2018 platobný rozkaz pod č.k. 12Csp/27/2018-31, ktorým zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi sumu 9.803,55 eur s prísl. Žalovanému sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, preto bol súdom zrušený a súd vo veci ďalej konal.

5. Žalovaný sa nezdržiava na adrese svojho posledného trvalého bydliska. Súdu sa šetrením nepodarilo zistiť adresa jeho skutočného pobytu a zamestnávateľa, preto mu bola žaloba doručovaná formou oznámenia na www stránke a úradnej tabuly tunajšieho súdu podľa § 116 ods. 2 CSP ako aj prostredníctvom Obecného úradu V. V.. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Predvolanie na pojednávanie dňa 04.03.2020 súd doručoval žalovanému tiež formou oznámenia podľa § 106 ods. 3 CSP ako aj prostredníctvom Obecného úradu Trenčianska Teplá. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, neospravedlnil svoju neprítomnosť, nežiadal odročiť pojednávanie, preto súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

6. Súd vykonal dokazovanie listinami a to žalobou, Zmluvou o pôžičke, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou s doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, zmluvou o postúpení pohľadávky, oznámením o postúpení pohľadávky s poštovým podacím hárkom a zistil tento skutkový stav veci:

7. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu - VÚB a.s. dňa 24.02.2014 uzatvorila so žalovaným Zmluvu o úveru pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytla úver vo výške 10.000,- eur. Žalovaný sa zaviazal úver vrátiť v 120 mesačných splátkach po 161,14 eur až do konečnej sumy pôžičky 18.610,80 eur. V zmluve bola uvedená RPMN vo výške 14,90%, priemerná RPMN vo výške 13,34%, celkové náklady vo výške 8.610,80 eur, celková čiastka k úhrade 18.610,80 eur, fixná ročná úroková sadzba 14,90%, termín konečnej splatnosti 2/2024. Do podania žaloby žalovaný uhradil celkovo sumu 1.831,40 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoje povinnosti pôžičku riadne a včas splácať, zaslal mu listom zo dňa 27.02.2015 predžalobnú upomienku s hrozbou zosplatenia celého úveru, aj keď do 05.04.2019 k úhrade dlžných splátok vo výške spolu 515,64 eur. Žalovaný dlžné splátky neuhradil, preto listom zo dňa 29.04.2015 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru k tomuto dňu a vyzval žalovaného, aby celkový dlh vo výške 10.096,33 eur zaplatil. Žalovaný neuhradil žiadnu časť svojho dlhu. Pohľadávka žalobcu tvorila sumu po odpočítaní prijatých úhrad od žalovaného vo výške 1.831,40 eur od istiny 11.634,95 eur.

8. Skutkové okolnosti v danej veci neboli sporné.

9. Súd posúdil vec podľa nasledovných ustanovení:

10. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, v platnom znení ku dňu uzavretia zmluvy, (ods. 1) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (ods. 2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (ods. 3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (ods. 4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 54 ods. 1 cit. Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, platného v čase uzavretia zmluvy o úvere, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. V danej veci nie je medzi stranami sporu sporné, že ide o spotrebiteľský vzťah vzhľadom na charakter strán sporu. Aj keď ide v danej veci o úverovú zmluvu podľa § 497 a nasl. Obchodného

zákonníka, vzťahujú sa ňu ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa ako aj ďalšie ustanovenia Občianskeho zákonníka a zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ako lex specialis, ktorý má podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ( bez prechodných ustanovení) prednosť pred ustanovenia Obchodného zákonníka ako všeobecného zákona.

14. Súd vykonal súdnu kontrolu predmetnej zmluvy o pôžičke a zistil, že obsahuje náležitosti podľa § 9 zák. č. 129/2010 Z.z. včítane uvedenia správne vypočítanej a uvedenej RPMN v zmluve. Žalobca zosplatnil predmetný úver pre nesplácanie mesačných splátok žalovaným a to listom zo dňa 29.04.2015 k tomuto dňu. V konaní nebolo preukázané zaplatenie žiadnej sumy zo žalovaného zostatku úveru, preto bol žalovaný zaviazaný dlh zaplatiť spolu so zákonným úrokom z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka od zosplatnenia dlhu až do zaplatenia.

15. Podľa § 232 ods. 3 CSP súd určil dlhšiu lehotu splatnosti vzhľadom na výšku dlhu žalovaného.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd priznal úspešnému žalobcovi plnú náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne dvojmo.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.