

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4Csp/111/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617203753
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8617203753.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci žalobcu B. C., nar. XX.X. XXXX, bytom Z. XXX/XX, XXX XX K., právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Tomáš Tomčovčík, s.r.o., IČO: 50 001 949, so sídlom Nerudova 14, 040 01 Košice, proti žalovanému Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, právne zastúpený Advokátska kancelária RELEVANS, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, o zaplatenie 3 443,15 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 931,17 eura s 5 % úrokom z omeškania ročne od 15.12.2017 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Priznáva žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet právneho zástupcu, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaná strana je povinná zaplatiť súdny poplatok zo žalobného návrhu v sume 55,50 eur na účet Okresného súdu Svidník do 3 dní od právoplatnosti rozsudku platobným predpisom.

odôvodnenie:

1) Žalobca sa podaným žalobným návrhom domáhal vydania bezdôvodného vo výške 3 443,15 eura s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že žalobca v postavení spotrebiteľa uzavrel dňa 7.3.2011 so žalovaným v postavení dodávateľa finančnej služby zmluvu o úvere dostupná pôžička č. 5340626111 (ďalej len /Zmluva o spotrebiteľskom úvere), predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 3.500.- eur s mesačnou splátkou 85.- eur a celkovým počtom mesačných splátok 70. V zmysle Zmluvy o spotrebiteľskom úvere bola ročná úroková sadzba vo výške 19,5 %, RPMN 21,34 %, priemerná RPMN 17.44 %, konečná splatnosť úveru 07.1.2017 a náklady spojené s úverom boli 2.342,59 eura čo predstavuje 5.842,59 eura. Uver mal žalobca splatiť v 70 mesačných splátkach vo výške 85.- eur, t.j. 5.950.- eur. Žalovanému bola žalobcom uhradená suma v celkovej výške 6.943,15 eur. Žalobný návrh ďalej odôvodnil, že v zmysle ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí okrem všeobecných náležitostí obsahovať: a) druh spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o

-2- 4Csp/111/2017

spotrebiteľskom úvere, uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Podľa § 11 ods. 1 zákona

č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len ZoSÚ) poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1. Predmetná zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovaným neobsahuje údaje podľa § 9 ods. 2 písm. a), j) a k) ZoSÚ. Žalobca poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn. 3Co 7/017 z 26.4.2017 kde súd v odôvodnení konštatoval: K údaju o RPMN (ročnej percentuálnej miere nákladov) odvolací súd zdôrazňuje, že ide o jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, pretože zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť, a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Pri údají RPMN sa musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet, teda nestačí len uvedenie jeho výšky. Zákonodarca jasne stanoví, že nepostačuje uvedenie len RPMN, ale v zmluve je potrebné uviesť aj všetky predpoklady, ktoré boli použité pre výpočet RPMN. Odvolací súd preto zastáva názor, že týmito predpokladmi je uvedenie výšky úveru, výšky splátky, jej intervalu, počtu splátok, uvedenie výšky úrokovej sadzby a prípadných poplatkov. Je nepochybné, že v predmetnej úverovej zmluve tento údaj chýba, nie je uvedené aké predpoklady boli použité pre výpočet RPMN a preto správne konštatoval súd prvej inštancie, že už len z tohto jediného dôvodu je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov (porov. rozsudok KSPO sp.zn. 3Co 124/2016 z 3.11.2016). Je pritom nesporné, že v predmetnej zmluve spomínané predpoklady pre výpočet RPMN uvedené nie sú. Súd len pripomína, že tá istá povinná náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere je uvedená aj v smernici Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.4.2008 a to v článku 10 ods. 2 písm. g/. Okrem toho poukázal na rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 13C/38/2015 zo dňa 14.05.2015 kde súd vo svojom rozhodnutí konštatoval: Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu a obsahovať náležitosti uvedené § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase jej uzatvorenia. Súd po vykonanom dokazovaní konštatuje, že zmluva má písomnú formu, ale absentuje v nej náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 30. 04. 2014 (výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia) a to konkrétne výška splátky istiny a výška splátky dohodnutých úrokov, nakoľko zmluva obsahuje iba výšku súhrnnej mesačnej splátky vo výške 32,87 eur a z takejto súhrnnej splátky absolútne nie je zrejmé, koľko z každej jednotlivéj splátky predstavuje istina úveru a koľko úroky. Pre uvedený nedostatok zmluvy, súd v zmysle § 11 ods.11 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy považoval úver za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca poukázal na odpoveď Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky odboru ochrany spotrebiteľa zo dňa 16.12.2016, ktorý posúdil predmetnú zmluvu o úvere a informoval žalobcu o tom, že ide o zmluvu bezúročnú a bezpoplatkovú a že obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Žalobný návrh ďalej odôvodnil ustanovením § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov, § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Žalobca žiada o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške rozdielu medzi ním uhradenými platbami t.j. 6.943,15 eura a poskytnutou výškou úveru 3.500,00 eura teda vo výške 3.443,15 EUR. Žalobnému návrhu navrhol vyhovieť uplatnil trovy konania.

2) Žalovaná strana sa nepripojila k žalobnému návrhu.

3) Podľa § 180 CSP boli splnené podmienky, aby súd otvoril pojednávanie, pojednával a rozhodol v neprítomnosti sporových strán, ktoré v konaní boli zastúpené advokátmi, neúčast' ospravedlnili, zotrvali na svojich podaniach, žalobca na žalobnom návrhu, žalovaná strana žalobný návrh navrhla zamietnuť.

4) Súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 9.1.2020 ktorým vo výroku I. uložil povinnosť žalovanému vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 2 511,98 eura s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2 511,98 eura od 15.12. 2017 do zaplatenia, vo výroku II. ako prevyšujúcej časti žalobný návrh zamietol (v rozsahu 931,17 eura) a vo výroku III. priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu priznanej istiny. Titulom odvolania strán sporu odvolací Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 9.1.2020, sp. zn. 13Co/82/2019-126 vo výroku I. odvolacie konanie o odvolaní žalovaného zastavil, vo výroku II. zrušil rozsudkom súdu prvej inštancie vo výroku II. a III. a v rozsahu zrušenia vrátil vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, vo veci vyslovil právny názor: v bode 28. odôvodnenia - Pre začiatok plynutia 3 ročnej príp. 10 ročnej objektívnej premlčacej doby na uplatnenie práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia je rozhodný okamih, kedy bezdôvodné obohatenie skutočne (faktický) vzniklo. Bezdôvodné obohatenie získaním plnenia bez právneho dôvodu vzniká samotným prijatím plnenia. Vtedy tiež začne plynúť objektívna premlčacia doba (pozri rozhodnutie NS ČR z 14.8. 2007, sp. zn. 30Cdo/2758/2006). V predmetnom prípade k vzniku bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného došlo prijatím prvej platby, ktorou žalobca prvý krát „preplatil“ poskytnutý úver, t.j. platbou zo dňa 29.10. 2014, kedy doposiaľ vykonanými platbami žalobca zaplatil žalovanému na anuitných splátkach sumu 3 645,87 eur. Z uvedeného vyplýva, že až od uvedeného dňa možno považovať za začiatok plynutia objektívnej lehoty pre vydanie bezdôvodného obohatenia. Objektívna premlčacia doba by tak v predmetnom prípade uplynula dňa 29.10. 2017. Z obsahu spisu vyplýva, že žaloba bola podaná dňa 8.8. 2017, teda žalobca podal žalobu v rámci plynutia objektívnej premlčacej doby, v bode 29. odôvodnenia - Vo vzťahu k subjektívnej premlčacej dobe je pre začatie jej plynutia potrebné považovať deň, kedy sa oprávnený skutočne dozvie o tom, že na jeho úkor došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto ho získal. Nie je pritom rozhodujúce, že oprávnený mal možnosť dozvedieť sa potrebné skutočnosti už skôr. Pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby na uplatnenie práva na vydanie bezdôvodného obohatenia sa vyžaduje skutočná (preukázaná), nielen predpokladaná vedomosť oprávneného (pozri rozhodnutie NS SR sp. zn. 3Cdo/145/2004, sp. zn. 1Cdo/67/2011, R25/1986), v bode 30. odôvodnenia - Odvolací súd ďalej poukazuje na to , že zákon pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby predpokladá to, kedy sa dotknutá osoba dozvedela o bezdôvodnom obohatení a kto ho získal. Nie, teda čas, od kedy sa dozvedieť mala a mohla s poukazom na to, že mala poznať právo. Právny poriadok slova „vedieť mal a mohol“ pritom obsahuje v iných prípadoch, no na účely začiatku premlčacej doby ich nestanovil. Relevanciu má teda to, od kedy sa dotknutá osoba dozvie, že plniť nemala a nie že plnila, v bode 32 odôvodnenia - Pre začatie plynutia premlčacej doby v predmetnom prípade tak bola určujúcou skutočnosť obdržanie odpovede zo strany Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky. Vzhľadom na to, že žalobca nepredložil žiaden iný dôkaz, bolo potrebné pri určení začatia plynutia subjektívnej premlčacej doby vychádzať z datovania listu Ministerstva spravodlivosti, a to dňa 16.12.2016 a keďže žaloba bola podaná dňa 8.8.2017, možno konštatovať bola podaná v rámci plynutia subjektívnej premlčacej doby, v bode 33 odôvodnenia - Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd konštatuje, že žalobca podal žalobu za súčasného plynutia tak subjektívnej ako aj objektívnej premlčacej doby, preto námietky premlčania vznesená žalovaným bola nedôvodná. V bode 35 odôvodnenia vyslovil, že úlohou súdu prvej inštancie tak bude znova vo veci konať v intenciách naznačených odvolacím súdom - opätovne preskúmať dôvodnosť žaloby v zamietnutej časti a na základe výsledkov znaleckého dokazovania opätovne posúdiť dôvodnosť žaloby a žalobcom požadovanej výšky sumy plnenia z bezdôvodného obohatenia.

5) Zo zmluvy o úvere dostupná pôžička vyplýva, že táto bola uzavretá medzi zmluvnými stranami Poštová banka, a.s., IČ: 31 340 890 ako veriteľom a klientom X, z položky 3 zmluva o úvere a záverečné ustanovenia vyplýva číslo zmluvy 5340626111, výška úveru 3 500,00 eur, výška mesačnej splátky 85,00 eur, celková výška nákladov 2 342,59 eura, dátum konečnej splatnosti 7.1.2017, dátum prvej splátky 7.4.2011, zmluva je stranami podpísaná (zmluva písaná malým písmom vrátane obchodných podmienok, ťažko čitateľná).

6) Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky listom zo dňa 16.12.2016 označeným ako odpoveď na žiadosť adresovaným žalobcovi okrem iného poukázalo na ustanovenie § 11 zákona č.

129/2010 o spotrebiteľských úveroch, ustanovenie § 9 ods. 2, ako aj rozhodnutie Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.11.2013 sp. zn. 11Co 256/2013, rozhodnutie Krajského súdu v Trnave z 9.8.2011 sp. zn. CoE/313/2010, ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka, neprijateľné zmluvné podmienky obsiahnuté v zmluve, ktoré sú spôsobilé založiť hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, dohodu o zrážkach zo mzdy, rozhodcovskú doložku a otázku premlčania § 100 a násl. Občianskeho zákonníka.

7) Žalovaná strana k žalobnému návrhu podala vyjadrenie (doručené súdu 3.1.2019) z obsahu ktorého okrem iného vyplýva žalobný návrh na vydanie bezdôvodného obohatenia, ďalej premlčanie finančných nárokov, ktoré žalovaná strana odôvodnila tým, že žalobca žalobný návrh podal 8.8.2017 a podľa ustanovenia § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa právo na vydanie bezdôvodného obohatenia premlčí za dva roky odo dňa keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil, ďalej žalobca pri každom plnení vedel komu plní a vedel v akej výške plnenie poskytuje teda mal o týchto skutočnostiach svoju subjektívnu vedomosť a z uvedeného vyplýva, že v predmetnom súdnom konaní vzhľadom na námietku premlčania je možné rozhodovať len o vydaní bezdôvodného obohatenia z tých platieb, ktoré žalobca vykonal od 7.8.2015. V tejto súvislosti žalovaná strana poukázala, že platby žalobcu od 7.8.2015 boli 28.9.2015 - 205,00 eur, 26.10.2015 - 150,00 eur, 2.12.2015 - 150,00 eur, 4.1.2016 - 150,00 eur, 29.1.2016 - 150,00 eur, 3.3.2016 - 150,00 eur, 31.3.2016 - 150,00 eur, 5.5.2016 - 150,00 eur, 9.6.2016 - 150,00 eur, 11.7.2016 - 150,00 eur, 10.8.2016 - 150,00 eur, 23.11.2016 - 50,00 eur, 14.12.2016 - 50,00 eur, 31.1.2017 - 706,98 eur, spolu 2 511,98 eur. Žalobca žiada o vydanie bezdôvodného obohatenia 3 443,15 eura pričom je evidentné, že požaduje vydanie bezdôvodného obohatenia aj v tej časti, ktorá je premlčaná t.j. 931,17 eura. Žalovaná strana ďalej poukázala na ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. § 11, § 9, celkovú čiastku úveru a RPMN, druh spotrebiteľského úveru. Žalobný návrh navrhol zamietnuť.

8) Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 21.12.2017 vyplýva, Poštová banka, a.s., úverXXX,XX, číslo úverovej zmluvy 5340626111, výška 3 500,00 eur, dátum poskytnutia 7.3.2011, typ úveru DU rýchly úver, druh úveru spotrebný, výška úveru 3 500,00 eur, splatené 3 476,23 eur, nezaplatené splátky 28,76 eur, výška úveru 3 500,00 eur, vyčerpané 3 500,00 eur.

9) Z počítačovej zostavy interaktívna kalkulačka na výpočet RPMN vyplýva: čerpanie úveru 7.3.2011 - 3 500,00 eur, z položky splátky - prvá splátka 30.4.2011, výpočet RPMN 21,22 %, splatená suma 5 950,00 eur, z položky výpočet ročného úroku a RPMN suma pôžičky 3 500,00 eur, suma, ktorá bude splatená 5 842,59 eur, doba splácania 70 mesiacov, ročná úroková miera 9,18 %, RPMN 20,97 %.

10) Z Obchodných podmienok pre úver dostupná pôžička, dostupná pôžička - šikovná rezerva článku 1 - úvodné ustanovenia okrem iného vyplýva, že Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, vydáva obchodné podmienky pre úver dostupná pôžička, dostupná pôžička - šikovná rezerva ako neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere vrátane návrhu na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatvárajú medzi sebou banka a fyzická osoba - občan, ktorý návrhom za ktorý sa považuje vyplnený a klientom podpísaný formulár žiadosti o ZoÚ, žiada banku o poskytnutie peňažných prostriedkov formou úvere v maximálnej výške uvedenej v návrhu. Vzťahy neupravené ZoÚ, OP a všeobecnými obchodnými podmienkami sa riadia ustanovenia zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v platnom znení, zákonom č. 129/2010 Z.z., a ďalšími súvisiacimi právnymi predpismi. Podľa článku 2, bodu 2.1 klient navrhuje uzatvorenie ZoÚ podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Na uzatvorenie ZoÚ nie je právny nárok. Podľa bodu 2.2 Klient podá návrh na uzatvorenie ZoÚ tak, že na predtlačenom formulári banky vyplní prvú a druhú časť formulára ZoÚ, uvedie svoje osobné údaje ako aj maximálnu požadovanú výšku úveru a formulár vlastnoručne podpíše pred zamestnancom obchodného miesta banky. Súčasťou návrhu klienta sú všetky podmienky v zmysle OP a Oboznámenie o RPMN, podľa článku 4 úroky a poplatky, bodu 4.1 klient má povinnosť platiť za poskytnutý úver banke úroky v zmysle aktuálneho oznámenia.

Údaj o výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) v zmysle ZoÚ obsahuje oboznámenie a formulár.

11) Pred začatím pojednávania (14.11.2018) strany sporu predbežne požiadali o poskytnutie priestoru na mimosúdne vyriešenie predmetu sporu, pričom súd poskytol stranám priestor na jednanie do 14.12.2018, kde následne žalobca oznámil, že nedošlo k mimosúdnej u vyriešení predmetu sporu.

12) Zistený stav súd právne uzatvára:

13) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101>> tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101>> Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101>> niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101>> a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101>> týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje (§ 1 ods. 2 zákona číslo: 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov)

14) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare (§ 9 ods. 1. zákona číslo: 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov)

15) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet, a termíny splátok istiny, úrok a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. a, j, k/ zákona číslo: 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov)

16) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2, písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1).

17) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

18) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany,

ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je

-6-

4Csp/111/2017

spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

19) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

20) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať (§ 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

21) Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu (§ 456 Občianskeho zákonníka).

22) Súd s prihliadnutím na obsah spisu - listinné dôkazy, právny názor odvolacieho súdu rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Žalobnému návrhu žalobcu vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť (vydať) žalobcovi bezdôvodne obohatenie vo výške 931,17 eura (3443,15 eura - 2 511,98 eura = 931,17 eura) s 5 % úrokom z omeškania ročne od 15.12.2017 do zaplataenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobca vo vzťahu k žalovanému sa domáhal vydania bezdôvodného obohatenia v sume 3443,15 eura, pôvodne súd 1. inštancie rozhodol rozsudkom zo dňa 23.1. 2019, sp. zn. 4Csp/111/2017-69 žalobnému návrhu vyhovel v časti 2 511,98 eura s príslušenstvom, titulom odvolania strán sporu a právneho názoru odvolacieho súdu (bod 4 odôvodnenia) súd prvej inštancie opätovne vec prejednal a v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu v bode 33 odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Prešove zo dňa 9.1.2020, sp. zn. 13Co/82/2019 - Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd konštatuje, že žalobca podal žalobu za súčasného plynutia tak subjektívnej ako aj objektívnej premlčacej doby, preto námietky premlčania vznesená žalovaným bola nedôvodná, opätovne rozhodol a žalobnému návrhu na vydanie bezdôvodného obohatenia vyhovel, súd zobral na zreteľ opakovanú argumentáciu žalovaného - námietku premlčania, návrh na zamietnutie žalobného návrhu, s týmto sa nestotožnil ako aj požiadavku žalobcu s odkazom na bod 33 rozhodnutia odvolacieho súdu a v tejto intencii rozhodol, nakoľko rozor týkajúci sa premlčania bol rozhodnutím odvolacieho súdu odstránený (námietka premlčania nedôvodná).

23) Súd prvej inštancie posúdil, že na predmetný vzťah strán sporu z úverovej zmluvy zo dňa dňa 7.3.2011 číslo: 5340626111 je potrebné aplikovať ustanovenia zákona číslo: 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, nie ustanovenia obchodného práva (obchodného zákonníka), argumentácia odôvodnenia žalobcom má opodstatnenie (bod 15, 16 odôvodnenia), predmetný spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, spôsobom ako je vyššie uvedené, žalobca plnil viac ako mal a toto má za následok, že na strane žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu v sume 931,17 eura (2511,98 + 931,17 = 3443,15) toto predstavuje žalobcom uplatnenú istinu predstavujúcu bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného.

24) Žalobca ako spotrebiteľ žalobný návrh podal na tunajší súd a tento jeho postup zodpovedá ustanoveniu § 19 písm. d/CSP, súd prvej inštancie vo veci konal a rozhodol titulom osobitnej miestnej príslušnosti. K žalobcom namietanej skutočnosti ohľadom bezúročnosti a bezpoplatkovosti súd prvej inštancie dopĺňa, že žalovanou stranou podané vyjadrenie zobral na vedomie, toto doručil protistrane, prihliadol na tvrdenie žalovanej strany, že žalobcom uplatnený nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia je zjavne nedôvodný, avšak s touto argumentáciou žalovaného tak, ako je uvedená vo vyjadrení, v bodoch A,B,C sa nestotožnil, zároveň súd prinajmenšom čo sa týka argumentácie žalovanej

strany, že podobne ako v ostatných prípadoch aj v tomto sa žalobca mylí, pretože zmluva o úvere obsahuje označenie spotrebiteľského úveru, konkrétne ide o úver dostupná

-7-

4Csp/111/2017

pôžička, ktorého podmienky sú upravené v bode 3.1 posledná veta, pričom toto zobral na vedomie, nestotožnil sa s touto argumentáciou, nakoľko predmetný úver nemá označenie spotrebiteľský úver, slovo dostupná pôžička toto nevystihuje pre priemerného spotrebiteľa a v štádiu tohto konania už nemá význam žalobcu resp. súd presvedčať, že dostupná pôžička vyjadruje spotrebiteľský úver, nakoľko dikcia zákona je jasná a zreteľná a tomu bolo potrebné prispôbiť podmienky uzatvorenia spotrebiteľského úveru, taktiež bez povšimnutia nemôže zostať ani skutočnosť, že predmetná zmluva o úvere dostupná pôžička je písaná malým písmom a veľmi ťažko čitateľná a už toto samom o sebe má výpovednú hodnotu, pričom vo veci je potrebné vychádzať vôbec aj z ustanovení § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka podľa ktorého - výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi, podľa § 3 ods.2 - fyzické a právnické osoby, štátne orgány a orgány miestnej samosprávy dbajú o to, aby nedochádzalo k ohrozovaniu a porušovaniu práv z občianskoprávných vzťahov a aby sa prípadné rozpory medzi účastníkmi odstránili predovšetkým ich dohodou, nakoľko žalovaná strana ako silnejšia strana sa neriadila touto zásadou dobrých mravov a na úkor žalobca sa snaží bezdôvodne obohatiť čo je evidentne a zjavne, že takýto postup nemôže požívať právnu ochranu, aby žalovaná strana sa bezdôvodne obohacovala na úkor žalobcu ako spotrebiteľa (poskytnutý úver 3500,00 eura, žalobca zaplatil 6 943,15 eur).

25) Súd prvej inštancie vzhľadom na žalobný návrh žalobcu, vyjadrenie žalovanej strany, žalobcom označený názor v rozhodovaní súdov (bod 1 odôvodnenia), právny názor odvolacieho súdu (bod 4 odôvodnenia) posúdil žalobný návrh ako dôvodný na vydanie bezdôvodného obohatenia, poskytol ochranu žalobcovi ako slabšej strane v konaní, nakoľko tento preukázal dôvodnosť podaného žalobného návrhu, pričom procesným postupom ako je vyššie uvedené bolo preukázané bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného, ktorý ako silnejšia strana v konaní vedomá si situácie bezdôvodného obohatenia využíva procesné prostriedky v konaní, preto súd vzhľadom na predmet sporu a z toho vyplývajúce bezdôvodné obohatenie, vo veci rozhodol, poskytol ochranu žalobcovi spôsobom ako je vyššie uvedené, pričom dopĺňa, že žalovaná strana sa bezdôvodne obohatila spôsobom ako to prezentuje žalobca (bod 1 odôvodnenia).

26) Preto vo veci bolo potrebné rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

27) Okrem toho v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka podľa ktorého - ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 931,17 eura od 15.12.2017 do zaplatenia, spôsobom ako je vyššie uvedené (výrok 1 rozsudku - dňom nasledujúcim po doručení žalobného návrhu).

28) O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, preto vo vzťahu k predmetu konania vyslovil, že priznáva žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet právneho zástupcu, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku (výrok II. rozsudku).

29) Žalobca je od platenia súdneho poplatku vecne oslobodený podľa zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov § 4 ods. 2, písm. u/, preto postupom podľa § 2 ods. 2 poplatková povinnosť prechádza na žalovanú stranu, preto súd prvej inštancie podľa toho istého ustanovenia položky 1, písm. a/ sadzovníka súdnych poplatkov uložil žalovanej strane povinnosť zaplatiť

súdny poplatok zo žalobného návrhu v sume 55,50 eura na účet Okresného súdu Svidník do 3 dní od právoplatnosti rozsudku platobným predpisom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 356 Civilného sporového poriadku, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku: a) vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, b) pre zmeškania okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvom podľa § 77.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a)sa týkajú procesných podmienok, b)sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c)má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo, d)ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 226 Civilného sporového poriadku právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitelnosti zákonnými prostriedkami.