

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5Csp/101/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419203283
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6419203283.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155, zastúpená Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., IČO: 36715352, so sídlom Martin, Jilemnického 30, konajúci prostredníctvom advokáta konateľa JUDr. Michala Gallu proti žalovanej: S. E., F.. XX.XX.XXXX, Q. H. T. Š., P. XXX/XX, zastúpená FALIS & Partners, s.r.o, so sídlom Bratislava, Lermontovova 14, IČO: 51 769 654 o žalobe na zaplatenie sumy 3.979,20 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 3.927,36 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne počítaný od 04.03.2017 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodol o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa pôvodne žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 3.979,20 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 04.03.2017 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 17.08.2015 uzavrel so žalovanou Zmluvu o pôžičke evidenčné číslo XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej zmluvy jej poskytol pôžičku vo výške 5.000 €, ktorú sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných 48 mesačných splátkach po 163,40 € až do celkovej sumy pôžičky 7843,20 €. Nakoľko žalovaná porušila zmluvnú povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, listom zo dňa 26.02.2017 úver zosplatnil ku dňu 19.02.2017 a vyzval ju na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorázovo. Ku dňu podania žaloby žalovaná zaplatila len sumu 2.675 €. Žalovaná mala po zosplatnení zaplatiť istinu vo výške 6.602,36 €, náklady na vymáhanie vo výške 51,84 €, zaplatila sumu 2.675 €, preto jej dlh je vo výške 3.979,20 €, nakoľko žalobca si zmluvnú pokutu vo výške 498,65 € neuplatnil.

2. Pred doručením žaloby žalovanej, žalobca na výzvu súdu uviedol, že netrvá na časti uplatnenej sumy vo výške 51,84 € s príslušenstvom, ktorú si uplatnil titulom nákladov na vymáhanie. Predmetom sporu tak ostala suma 3.927,36 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 04.03.2017 do zaplatenia (§ 145 ods.3 CSP).

3. O žalobe žalobcu rozhodol súd najskôr platobným rozkazom sp.zn. 5Csp/101/2019 - 40 zo dňa 25.11.2019, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná odpor. Vzhľadom na to, súd platobný rozkaz uznesením sp.zn. 5Csp/101/2019-54 zo dňa 08.01.2020 zrušil v plnom rozsahu s poukazom na § 267 ods.3 CSP. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.01.2019.

4. Žalovaná v podanom odpore vzniesla námietku premlčania s poukazom na ustanovenie § 103 OZ s tým, že sa počíta odo dňa nezaplatenia tej nesplatennej splátky, ktorá založila právo veriteľa žiadať predčasné platenie úveru. Úver zároveň považovala za bezúročný a bez poplatkov, pretože je v nej uvedený nesprávny údaj o výške RPMN, ktorá nemôže byť v rovnakej výške ako ročná úroková sadzba a v zmluve tiež absentuje údaj o konečnej splatnosti úveru.

5. Žalovaný sa k podanému odporu nevyjadril.

6. Na pojednávanie dňa 04.03.2020 sa dostavil len právny zástupca žalovanej, ktorý zotrval na skutočnostiach uvádzaných v podanom odpore.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere - Zmluvou o poskytnutí najľahšej pôžičky č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.8.2015, s predžalobnou upomienkou a doručenkou, s Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, s Prehľadom splátok a úhrad, s ostatným spisovým materiálom.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

11. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, účinný v čase uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

12. Podľa § 1 ods. 2 tohto istého zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

13. Podľa § 2 tohto istého zákona na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 9 ods. 1 tohto istého zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Podľa § 9 ods. 2 tohto istého zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom

finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

16.Podľa § 19 ods.1 toho istého zákona ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

17.Podľa § 19 ods.2 toho istého zákona na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

18.Podľa § 19 ods.3 toho istého zákona pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

19.Podľa § 290 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

20.Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21.Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

22.Podľa § 658 ods.1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

23.Podľa § 100 ods.1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

24.Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

25.Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26.Podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.2.2013), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27.Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že veriteľ Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 uzavrel so žalovanou ako dlžníkom dňa 17.08.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere- Zmluvu o najľahšej pôžičke č.XXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 5.000 €. Žalovaná sa zaviazala splácať poskytnutú pôžičku v 48 mesačných splátkach po 163,40 €, pričom celkovo sa zaviazala zaplatiť žalovanému sumu 7.843,20 €, pri celkových nákladoch 2.843,20 €. Ročná úroková sadza bola 27 %, RPMN vo výške 27 % a priemerná RPMN vo výške 18,01 %. Termín

konečnej splatnosti (mesiac/rok) bol 8/2019. Prvá splátka bola splatná dňa 20.9.2015 a ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci. Spôsob čerpania : prevodom na účet. Doba trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy. Žalobca pre nesplácanie žalovanej pôžičky riadne a včas ju zosplatnil ku dňu 19. 11.2016. Uvedené skutočnosti neboli medzi stranami sporu sporné.

28.Uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere je spotrebiteľskou zmluvou a na žalovaného je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a žalobca poskytol úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Uzavretú zmluvu súd zároveň podriadil aj pod právny režim zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy, nakoľko spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona považuje (o.i.) aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru (§ 1 ods.2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch). Pokiaľ ide o uzavretú Zmluvu o spotrebiteľskom úvere , žalovaný má s poukazom na § 2 písm.a postavenie spotrebiteľa, pretože nekonal v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, a pôvodný žalobca mal s poukazom na § 2 písm.b postavenie veriteľa, keďže do právneho vzťahu so žalovaným vstupoval ako právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

29.Vyhodnotením vykonaných dôkazov súd dospel k záveru, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere tak, ako tieto určuje ustanovenie § 9 ods. 1,2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

30.Žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 5.000 €. Žalovaná pred podaním žaloby zaplatila celkovo sumu 2.675 €. Keďže žalovaná úver nesplácala riadne a včas, žalobca listom zo dňa 26.02.2016 úver ku dňu 19.02.2016 úver zosplatnil a žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť zvyšok neuhradeného úveru. Vzhľadom na to bola žaloba žalobcu čo do sumy 3.927,26 € dôvodná a súd jej vyhovel.

31.Nakoľko žalovaná je v omeškani s plnením peňažného dlhu, prisúdil súd žalobcovi aj úrok z omeškania. Pri rozhodovaní o uplatnenom úroku z omeškania sa súd riadil právnou úpravou úrokov z omeškania obsiahnutou v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods.1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. (ďalej len „nariadenie“) v znení účinnom od 01.02.2013, keďže záväzkový vzťah vznikol po tomto dátume. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32.Súd priznal žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od 04.03.2017 do zaplatenia tak ako si žalobca uplatnil (od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznamení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listinnou zásielkou).

33.Súd sa zaoberal výhradou žalovanej, ktorá bola toho názoru, že úver je bezúročný a bez poplatkov a to z toho dôvodu, že je v nej uvedený nesprávny údaj o výške RPMN, ktorá nemôže byť v rovnakej výške ako ročná úroková sadzba ako aj z toho dôvodu, že v zmluve tiež absentuje údaj o konečnej splatnosti úveru.

34.Ročná percentuálna miera nákladov vyjadruje mieru nákladov na daný úverový resp. aj inak označený finančný produkt. RPMN má teda zohľadniť všetky náklady, ktoré má dlžník vynaložiť v súvislosti s uzatvorenou zmluvou. Ide predovšetkým o úrok, poplatok za uzatvorenie zmluvy, poplatok za vedenie účtu, rôzne administratívne náklady, či inak označené náklady, čiže aj odplatu. RPMN musí zohľadňovať všetky náklady spotrebiteľa tak, aby bolo možné porovnať výhodnosť či nevýhodnosť jednotlivých produktov. Zmyslom povinnosti zverejňovať RPMN je umožniť spotrebiteľom, aby sa na trhu úverových či finančných produktov dokázali čo najlepšie zorientovať a porovnaním RMN zistiť výhodnosť úveru.

35.RPMN je v Zmluve uvedená vo výške 27 %. Zo Zmluvy vyplýva, že náklady, ktoré mala žalovaná vynaložiť v súvislosti s uzatvorenou zmluvou sú tvorené ročnou úrokovou sadzbou vo výške 27 %. Poistenie úveru uzavreté nebolo a poskytnutie úveru nebolo zaťažené ani poplatkom za jeho poskytnutie, prípadne poplatkom za vedenie účtu. To, že by žalovaná mala aj iné náklady ako splátky úveru, nevyplýva ani z preloženého Prehľadu splátok a úhrad. Súd overil správnosť výšky RPMN

aj prostredníctvom ekonomickej kalkulačky, pričom zistil, že pri poskytnutí úveru vo výške 5.000 €, mesačnej splátke 163,40 € a splácaní 48 mesiacov je RPMN vo výške 27 % s uvedením sumy, ktorá sa má splatiť 7.843,20 €, ktoré údaje korešpondujú s údajmi uvedenými v predmetnej Zmluve. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd konštatuje, že v Zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená RPMN v správnej výške, a preto nespôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

36. Žalovaná v spore tiež tvrdila, že v zmluve absentuje údaj o konečnej splatnosti úveru. V Zmluve sú uvedené nasledovné údaje: uvedený termín konečnej splatnosti (mesiac/rok) 8/2019, prvá splátka splatná dňa 20.9.2015 a ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci, doba trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy. Uvedené kritériá (podmienky úverovej zmluvy) umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať konečnú splatnosť úveru a dobu trvania zmluvy, keďže je v zmluve zároveň zrozumiteľne uvedené, kedy je splatná v poradí prvá splátka úveru (právny názor Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 15Co/75/2017 rozhodnutie zo dňa 20.9.2017).

37. Žalovaná v spore vzniesla námietku premlčania s poukazom na ustanovenie § 103 OZ s tým, že premlčacia doba sa počíta odo dňa nezaplatenia tej nesplatennej splátky, ktorá založila právo veriteľa žiadať predčasné platenie úveru.

38. Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe ustanovenej v § 101 až 110 Občianskeho zákonníka. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

39. Žalobca predžalobnou upomienkou zo dňa 29.12.2016, doručená žalovanej dňa 12.1.2017 vyzval žalovanú na zaplatenie nedoplatku na splátkach vo výške 449,40 € a to bezodkladne. Zároveň žalovanú upozornil na to, že ak do 5.2.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 10/2016 bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná na dlh nezaplatila nič. Na základe toho žalobca listom Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.2.2017 (žalovaná nerozporovala doručenie), oznámil žalovanej, že celý dlh vo výške 4.439,68 € sa stal splatným a vyzval ju na jeho úhradu. Žalobca úver zosplatil ku dňu 19.2.2017. Z Prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná splácala úver mesačnými splátkami po 165 € od 9.2015 do 19.9.2016, kedy uvedenú sumu zaplatila naposledy. Dňa 24.10.2016 zaplatila len časť splátky a to vo výške 20 €, pričom ďalšiu úhradu vykonala až dňa 21.3.2018. Uvedené skutočnosti neboli medzi stranami sporu sporné. Vzhľadom na to, že dlh sa stal splatným, začala plynúť trojročná premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky (bola uhradená len v časti), ktorá bola splatná dňa 20.10.2016 a uplynula dňa 20.10.2019. Žalobca podal žalobu na súd dňa 2.10.2019, čiže počas plynutia trojročnej premlčacej doby. Z uvedeného vyplýva, že námietka premlčania, vznesená žalovanou, nie je dôvodná.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Žalobca bol v spore úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania v pomere 100 % trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (exekučný poriadok). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak .