

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/33/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619204470
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6619204470.4

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu: JUDr. Jaroslav Bánoš, advokát so sídlom Parková 1287/4, 986 01 Filakovo, IČO: 37 827 171 proti žalovanému: P. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č.U. XXX, XXX XX E. o zaplatenie 1 587,15 eur s príslušenstvom, o podanej sťažnosti voči uzneseniu č.k. 9C/33/2019-41 zo dňa 20.2.2020, takto

rozhodol:

súd sťažnosť z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Okresný súd Lučenec uznesením č.k. 9C/33/2019-41 zo dňa 20.2.2020 zastavil konanie žalobcu o zaplatenie sumy 1 587,15 eur s príslušenstvom pre nezaplatenie súdneho poplatku.
2. Dňa 26.2.2020 podal žalobca proti uzneseniu o zastavení konania č.k. 9C/33/2019-41 sťažnosť.
3. Uznesenie č.k. 9C/33/2019-41 zo dňa 20.2.2020 bolo žalobcovi doručené dňa 22.2.2020, teda sťažnosť bola podaná v zákonom stanovenej lehote oprávnenou osobou.
4. Podľa § 239 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.
5. Podľa ustanovenia § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.
6. Podľa ustanovenia § 249 CSP, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.
7. Podľa ustanovenia § 243 CSP, v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.
8. Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.
9. Z obsahu sťažnosti vyplýva, že žalobca nesúhlasí so zastavením konania pre nezaplatenie súdneho poplatku. Poukazuje na skutočnosť, že z dôvodu liečenia bol dlhodobo v zahraničí a preto nezaplatil súdny poplatok. Tiež na to, že súd na zaplatenie stanovil veľmi krátku lehotu a nemôže žalobcovi svojvoľne zobrať zákonné právo o zaplatenie 1 587,15 eur žalovanou. Zo strany súdu sa jedná o neprípustnosť v konaní a svojvôľu. Vzhľadom na vyššie uvedené žiada, aby súd uznesenie č.k. 9C/33/2019-41 zo dňa 20.2.2020 v plnom rozsahu ako nezákonné zrušil.
10. Preskúmaním spisu súd dospel k záveru, že vyšší súdny úradník správne rozhodol, keď uznesením č.k. 9C/33/2019-41 zo dňa 20.2.2020 zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku, nakoľko

žalobca súdny poplatok za podanie návrhu aj napriek výzve súdu na zaplatenie súdneho poplatku, v ktorej bol poplatník o následkoch nezaplatenia poplatku poučený, úspešne doručenej žalobcovi dňa 2.2.2020, poplatok v súdom stanovenej desať dňovej lehote nezaplatil.

11. Podľa § 10 ods.1 prvá a druhá veta Zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

12. Súd má tiež za to, že v prejednávanej veci, ako žalobca vystupuje advokát, ktorý si uplatňuje svoje právo na odmenu za poskytovanie právnych služieb v trestnom konaní a preto ako osobe s právnickým vzdelaním by mu mali byť známe následky nezaplatenia poplatku uvedené v § 10 Zákona o súdnych poplatkoch a pokiaľ tvrdí, že z dôvodu liečenia bol dlhodobo v zahraničí a preto nezaplatil súdny poplatok, mal uvedené tvrdenie aspoň preukázať (napr. dokladom o PN), no ani v takom prípade by uvedené tvrdenie nebolo dostačujúce z dôvodu, že žalobcovi bola výzva na zaplatenie súdneho poplatku úspešne doručená do elektronickej schránky a pokiaľ má žalobca túto zariadenú a aktivovanú mal by si byť vedomý dôsledkov elektronickeho doručenia.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené súd sťažnosť žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. (§ 355 ods. 2 CSP).