

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/57/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820200801
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820200801.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o maloletého J. X., R.. XX.XX.XXXX, dieťaťa rodičov X. A., R.. XX.XX.XXXX, D. F. XX, T. O. J. X., R.. XX.XX.XXXX, D. W. D. XXX, XXX XX W., za účasti starej matky C. X., R.. XX.XX.XXXX, D. U. XX, XXX XX W. a starého otca J. X., R.. XX.XX.XXXX, D. W. D. XXX, na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafáriková 112, 048 01 Rožňava, o vydanie neodkladného opatrenia, taktó

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava dočasne zveruje maloletého J. X., R.. XX.XX.XXXX do ústavnej starostlivosti Reedukačného centra Bankov Košice najmenej na dobu 3 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. Toto uznesenie je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Ústredie práce sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny svojim návrhom žiadal, aby súd neodkladným opatrením nariadil, aby starý otec odovzdal maloletého do dočasnej ústavnej starostlivosti Reedukačného centra Bankov Košice.

Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu matky rodičov. Z ich vzťahu pochádza aj maloletá R. X., R.. XX.XX.XXXX. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti.

Otec maloletých detí občas pracuje niekde v Českej republike, ale toho času sa zdržiava v W. na uvedenej adrese. Matka maloletých detí nadviazala novú mimomanželskú známosť a toho času sa s druhom zdržiava na adrese v T.. Starostlivosť o maloleté deti zabezpečovala stará matka C. X. spolu so svojim manželom od decembra roku 2006.

Okresný súd Rožňava rozsudkom 7P/94/2007- 64 zo dňa 13.12.2007, právoplatným dňa 12.01.2008 zveril maloletého a jeho sestru R. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky C. X.. Súd zaviazal rodičov prispievať na výživu maloletých detí v minimálnej výške.

Okresný súd Rožňava trestným rozkazom 3T/72/2018 - 122 zo dňa 06.07.2018 uznal za vinnú starú matku C. X. za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže a odsúdil ju k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne. Nástup na VTOS bol dňa 19.09.2018 v Ústave na výkon väzby, Floriánska 18 Košice.

Z dôvodu, že stará matka následne vykonávala trest odňatia slobody v ÚnVTOS Nitra - Chrenová, tunajší súd uznesením 5P/107/2018 - 12 zo dňa 22.10.2018 nariadil, aby stará matka C. X. odovzdala maloleté deti do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti starého otca J. X..

Tunajší rozsudkom 7P/115/2019 - 23 zo dňa 23.05.2019, právoplatným dňa 10.09.2019 nariadil maloletému J. výchovné opatrenie na účely zabezpečenia jeho odbornej diagnostiky pobytom v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku na dobu 6 mesiacov v Reedukačnom centre Bankov, Košice.

Maloletý J. bol dňa 18.09.2019 tunajším oddelením SPODaSK umiestnený do Reedukačného centra Bankov, Košice.

Lehota uloženia výchovného opatrenia uplynie dňom 10.03.2020. Reedukačné centrum Bankov, Košice vo svojej hodnotiacej správe odporúča, aby maloletý zotrval v zariadení, nakoľko prevýchovný proces nie je u neho ukončený. Reedukačné centrum odporúča pokračovať v prevýchovnom procese do konca školského roka 2019/2020.

Vzhľadom na to, že nie je ukončený prevýchovný proces u maloletého J. je vysoké riziko ešte výraznejšieho morálneho spustnutia v prípade, že nebude pokračovať v prevýchovnom procese v špecializovanom výchovnom zariadení. Ďalšie správanie maloletého si vyžaduje systematické usmerňovanie a kontrolu odborného tímu zariadenia.

2. Skutočnosti uvedené v návrhu vyplývajú aj z predloženého rodného listu maloletého a z hodnotiacej správy Reedukačného centra Bankov Košice zo dňa 20.02.2020.

3. Zo spisu tunajšieho súdu 7P/94/2007 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 13.12.2007 bol maloletý a jeho sestra R. X. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky C. X., ktorej súd vymedzil aj práva a povinnosti k maloletým deťom. Rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu maloletých detí v minimálnej výške. Tento rozsudok je právoplatný od 12.01.2008.

4. Zo spisu tunajšieho súdu 5P/107/2018 súd zistil, že uznesením zo dňa 22.10.2018 bol maloletý a jeho sestra R. neodkladným opatrením dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca J. X., lebo stará matka nastúpila do výkonu trestu odňatia slobody a rodičia o deti neprejavujú záujem. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 20.12.2018.

5. Zo spisu tunajšieho súdu 7P/115/2019 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 23.05.2019 súd nariadil nad maloletým výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia jeho odbornej diagnostiky, jeho pobytom v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku na dobu 6 mesiacov v Reedukačnom centre Bankov Košice. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 10.09.2019 a 10.03.2020 uplynie lehota na ktorú bolo výchovné opatrenie nad maloletým nariadené.

6. V zmysle ustanovenia § 367 ods. 1 až 4 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť aby ten kto mal maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

7. Je preukázané, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu, ktorý ešte nebol zrušený je zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Stará matka však zanedbávala jeho starostlivosť a bola odsúdená pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže k nepodmienečnému trestu odňatia slobody, preto tunajší súd neodkladným opatrením uložil starej matke, aby odovzdala maloletého a jeho sestru do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti starého otca. Uznesenie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie je právoplatné od 20.12.2018. Starý otec však starostlivosť o maloletého nezvládol a nastali vážne výchovné problémy s maloletým a preto právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu bolo nariadené výchovné opatrenie nad maloletým na dobu 6 mesiacov a je umiestnený za účelom jeho odbornej diagnostiky v Reedukačnom centre Bankov Košice. Maloletý výchovné opatrenie v uvedenom centre naďalej vykonáva a podľa správy od Reedukačného centra Bankov Košice jeho prevýchovný proces nie je ukončený a preto samotný záujem maloletého si vyžaduje, aby v prevýchovnom procese pokračoval aspoň do konca školského roka 2019/2020. Je teda preukázané, že samotný záujem maloletého si vyžaduje, aby bol dočasne umiestnený v uvedenom centre aj po uplynutí lehoty 6 mesiacov na ktorú bolo výchovné opatrenie nariadené. Preto súd návrh považoval za dôvodný a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

8. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).