

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/42/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119205795
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119205795.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: Slovenská republika - ozbrojené sily Slovenskej republiky, so sídlom Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava - Nové Mesto, proti žalovanému: D. R., nar. XX.X.XXXX, č.d. XX, XXX XX K., o zaplatenie sumy 1.124,33 eura s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.124,33 eura s 5%-ným úrokom z omeškania ročne od 10.3.2018 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva voči žalovanému náhradu trov konania v plnej výške.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Nitra súdny poplatok vo výške 67,50 eura do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 29.5.2019 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1.124,33 eura s príslušenstvom, čo odôvodnil tým, že žalovaný bol v rozhodnom období profesionálnym vojakom, dňa 13. 10. 2014 uzatvoril so žalovaným Dohodu o úhrade nákladov vynaložených na naturálne a finančné zabezpečenie výcviku profesionálneho vojaka vo vojenskom vzdelávacom a výcvikovom zariadení počas výkonu prípravnej štátnej služby, žalovaný sa zaviazal uhradiť náklady vynaložené na jeho výcvik vo výške 1.124,33 eura za celú dĺžku výcviku, žalovanému služobný pomer skončil dňom 22.2.2018, nezotrval v dočasnej štátnej službe do 2.12.2020. Do dnešného dňa dlžnú sumu neuhradil.

2. Súd vo veci vydal dňa 5.6.2019 platobný rozkaz č.k. 12C/42/2019-29, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto bol platobný rozkaz v celom rozsahu zrušený a to s poukazom na ustanovenie § 266 CSP.

3. Súd vo veci pojednával v súlade s ustanovením § 180 CSP v neprítomnosti žalovaného, vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, ktorý trval na podanej žalobe, oboznámením sa s obsahom spisu a zistil tento skutkový a právny stav :

Žalovaný bol v rozhodnom období profesionálnym vojakom ozbrojených síl Slovenskej republiky a vykonával štátnu službu podľa zákona č. 346/2005 Z. z. a s účinnosťou od 1. 1.2016 podľa zákona č. 281/2015 Z. z.

Žalobca uzatvoril dňa 13.10.2014 so žalovaným Dohodu o úhrade nákladov vynaložených na naturálne a finančné zabezpečenie výcviku profesionálneho vojaka vo vojenskom vzdelávacom a výcvikovom zariadení počas výkonu prípravnej štátnej služby č. PÚ-38-805/2014 v zmysle § 18a zákona č. 346/2005 Z. z.

Personálnym rozkazom riaditeľa Personálneho úradu ozbrojených síl SR č. 10 640 zo dňa 4.12.2014, ktorým bol žalovaný vymenovaný do dočasnej štátnej služby, bola žalovanému stanovovaná doba zotrvania v dočasnej štátnej službe do 12.12.2020.

Personálnym rozkazom riaditeľa Personálneho úradu ozbrojených síl SR č. 950 zo dňa 12.2.2018 bol žalovaný prepustený zo služobného pomeru profesionálneho vojaka v dočasnej štátnej službe, pretože porušil zákaz podľa § 13 zákona č. 281/2015 Z. z. a služobný pomer žalovaného sa skončil dňom doručenia rozhodnutia - 22. februára 2018.

4. Podľa § 229 ods. 17 zákona č. 281/2015 Z. z. práva a povinnosti vyplývajúce z písomnej dohody uzatvorenej podľa § 18 a 18a zákona č. 346/2005 Z. z. zostávajú zachované.

Podľa § 18a ods. 1 zákona č. 346/2005 Z. z. pri prijatí občana do prípravnej štátnej služby občan a vedúci služobného úradu uzatvoria písomnú dohodu o úhrade nákladov vynaložených na naturálne a finančné zabezpečenie výcviku profesionálneho vojaka vo vojenskom vzdelávacom a výcvikovom zariadení počas výkonu prípravnej štátnej služby.

Podľa § 18a ods. 2 zákona č. 346/2005 Z. z. dohoda podľa odseku 1 obsahuje

- a) meno a priezvisko občana,
- b) názov a sídlo vojenského vzdelávacieho a výcvikového zariadenia,
- c) dĺžku trvania výcviku,
- e) podmienky odstúpenia od dohody a
- f) najvyššiu sumu úhrady vynaložených nákladov podľa písmena d

Podľa § 21 ods. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 346/2005 Z. z. do dočasnej štátnej služby sa vymenuje profesionálny vojak po skončení prípravnej služby na tri až šesť rokov pre hodnotný zbor mužstva a poddôstojníkov.

Podľa § 18a ods. 4 zákona č. 346/2005 Z. z. určenie sumy úhrady nákladov vynaložených na naturálne a finančné zabezpečenie výcviku profesionálneho vojaka vo vojenskom vzdelávacom a výcvikovom zariadení počas výkonu prípravnej štátnej služby ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa § 1 ods. 1 výnosu je suma náhrady nákladov vynaložených na naturálne zabezpečenie výcviku profesionálneho vojaka vo vojenskom vzdelávacom a výcvikovom zariadení počas výkonu prípravnej štátnej služby (ďalej len „výcvik“) za jeden mesiac výcviku 248,95 €.

Podľa § 1 ods. 2 výnosu je suma úhrady nákladov vynaložených na finančné zabezpečenie výcviku za jeden mesiac výcviku suma zodpovedajúca 50 % hodnotného platu vojaka 2. stupňa v prvom platovom stupni.

5. V čase konania výcviku žalovaného vo vojenskom vzdelávacom a výcvikovom zariadení počas prípravnej štátnej služby, t. j. v roku 2014 (október), predstavoval hodnotný plat vojaka 2. stupňa v prvom platovom stupni sumu 608,00 €, pričom 50 % z takto určeného hodnotného platu vojaka 2. stupňa v prvom platovom stupni na rok 2014 (október) predstavuje sumu 304,00 €.

Podľa § 2 ods. 1 výnosu sa suma úhrady nákladov vynaložených na naturálne zabezpečenie a finančné zabezpečenie určí tak, že dĺžka výcviku vyjadrená v mesiacoch a zlomku mesiaca sa vynásobí súčtom súm za jeden mesiac výcviku podľa § 1.

Podľa § 2 ods. 2 výnosu sa na účely výpočtu sumy úhrady nákladov podľa ods. 1 zlomok mesiaca určí ako podiel počtu dní trvania služobného pomeru v mesiaci a čísla 30.

Výpočet žalovanej sumy ako sumy nákladov vynaložených na naturálne a finančné zabezpečenie za celú dĺžku výcviku bol nasledovný:

celková dĺžka výcviku x suma úhrady nákladov + suma úhrady nákladov = uplatnený nárok
 $2 + 1/30 \times (248,95 \text{ €} + 304,00 \text{ €}) = 1.124,33 \text{ eura.}$

Podľa čl. II ods. 2 dohody sa žalovaný zaviazal uhradiť služobnému úradu náklady vynaložené na jeho výcvik počas prípravnej štátnej služby v sume podľa čl. IV aj vtedy, ak nezotrvá v dočasnej štátnej službe po dobu podľa § 21 ods. 1 písm. a) alebo § 21 ods. 2 zákona č. 346/2005 Z. z.

Podľa čl. IV ods. 1 dohody najvyššia suma úhrady vynaložených nákladov na výcvik počas výkonu prípravnej štátnej služby je 1.124,33 € (slovom jedentiscstodvadsaťštyri 33/100 €).

6. Žalovaný bol personálnym rozkazom riaditeľa Personálneho úradu ozbrojených síl SR č. 950 z 12. februára 2018 prepustený zo služobného pomeru profesionálneho vojaka v dočasnej štátnej službe, pričom jeho služobný pomer sa skončil dňom 22. februára 2018, teda žalovaný nezotrval v dočasnej štátnej službe po dobu podľa § 21 ods. 1 písm. a) bod 1. zákona č. 346/2005 Z. z. (t. j. do 2. decembra 2020), vznikol tak žalobcovi nárok na náhradu nákladov vynaložených na naturálne a finančné zabezpečenie výcviku žalovaného vo vojenskom vzdelávacom a výcvikovom zariadení počas výkonu prípravnej štátnej služby v sume 1.124,33 €.

Výzvou na úhradu pohľadávky štátu v správe Ministerstva obrany Slovenskej republiky č. ÚFZBA-RO02201809020037-2/2018 zo dňa 28.5.2018 bol žalovaný vyzvaný k úhrade nákladov vynaložených na naturálne a finančné zabezpečenie výcviku žalovaného vo vojenskom vzdelávacom a výcvikovom zariadení počas výkonu prípravnej štátnej služby v sume 1.124,33 € spolu s úrokom z omeškania 12,32 €. Uvedenú výzvu žalovaný v odbernej lehote neprevzal. Výzvou na úhradu pohľadávky štátu v správe Ministerstva obrany Slovenskej republiky č. ÚFZBA-RO02201809020037-3/2018 z 25. júna 2018 bol žalovaný vyzvaný k úhrade nákladov vynaložených na naturálne a finančné zabezpečenie výcviku žalovaného vo vojenskom vzdelávacom a výcvikovom zariadení počas výkonu prípravnej štátnej služby v sume 1.124,33 € spolu s úrokom z omeškania 16,17 €. Uvedenú výzvu žalovaný v odbernej lehote neprevzal. K dnešnému dňu žalovaný svoj dlh neuhradil, a to ani čiastočne. V zmysle personálneho rozkazu riaditeľa Personálneho úradu ozbrojených síl SR č. 950 z 12. februára 2018 o prepustení žalovaného zo služobného pomeru profesionálneho vojaka bol žalovaný povinný uhradiť náklady vynaložené na naturálne a finančné zabezpečenie výcviku profesionálneho vojaka vo vojenskom vzdelávacom a výcvikovom zariadení počas výkonu prípravnej štátnej služby v sume 1.124,33 € v lehote 15 dní odo dňa vykonateľnosti tohto rozhodnutia. Keďže personálny rozkaz č. 950 z 12. februára 2018 nadobudol vykonateľnosť 22. februára 2018, žalovaný sa dostal do omeškania s riadnym plnením peňažného dlhu dňom 10. marca 2018.

7. S poukazom na vyššie uvedené skutkový stav a citované zákonné ustanovenia mal súd za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne a súd jej vyhovel v celom rozsahu, pretože žalovaný sa zaviazal uhradiť žalobcovi náklady vynaložené na naturálne a finančné zabezpečenie výcviku profesionálneho vojaka vo vojenskom vzdelávacom a výcvikovom zariadení počas výkonu prípravnej služby, nakoľko nezotrval v dočasnej štátnej službe po zákonom určenú dobu. Služobný pomer žalovaného ako profesionálneho vojaka skončil rozhodnutím vedúceho služobného úradu dňa 22.2.2018 z dôvodu, že žalovaný porušil základnú povinnosť profesionálneho vojaka, v dôsledku čoho nezotrval v dočasnej štátnej službe po stanovenú dobu, t. j. do 2.12.2020, preto bol žalobcovi ako služobnému úradu priznaný nárok na náhradu nákladov vynaložených na výcvik žalovaného počas výkonu prípravnej štátnej služby v sume 1.124,33 eura.

8. Podľa § 517 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších prepisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.124,33 eur s 5%-ným úrokom z omeškania ročne od 10.3.2018 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s nariadením vlády zvýšená o 5 percentuálnych bodov ako určuje ECB a počiatok omeškania je deň 10.3.2018 s poukazom na to, že personálny rozkaz nadobudol vykonateľnosť dňa 22.2.2018 a žalovaný mal plniť v lehote 15 dní odo dňa jeho vykonateľnosti, lehota na plnenie mu uplynula dňom 9.3.2018.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi súd náhradu trov konania priznal v plnej výške, nakoľko vo veci mal plný úspech, v sporových konaniach sa uplatňuje zásada úspechu, teda strana, ktorá mala v konaní plný úspech, čo je v tomto prípade žalobca, keďže žaloba bola v celom rozsahu vyhovelá, má právo na náhradu trov konania proti neúspešnej strane a v konaní neboli zistené žiadne výnimočné dôvody hodné osobitného zreteľa ani v okolnostiach danej veci, ani u strán sporu.

11. O povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok za podanú žalobu súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, keďže žalobca je oslobodený od platenia súdneho poplatku s poukazom na ustanovenie § 4 ods. 2 písmeno a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a v konaní bol úspešný, pretože súd jeho žalobe vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania žalovaný, ktorý v konaní úspešný nebol, a od platenia súdneho poplatku oslobodený nie je. Výška súdneho poplatku bola určená s poukazom na položku 1 písmeno a/ sadzovníka súdnych poplatkov ako 6 % zo žalovanej sumy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.