

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 10C/15/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120202323  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120202323.1

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: M.A.S.CH. s.r.o., so sídlom Werfrova 3, Košice, IČO: 36723932 proti žalovanej: Z. C., narodená X.XX.XXXX, bytom Y. XX, W., o odporovanie právneho úkonu, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Žalovanej sa ukladá, aby nenakladala s nehnuteľnosťami evidovanými na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Nitra, katastrálny odborom, pre katastrálne územie W. ako rozostavaná stavba bez označenia súpisným číslom, nachádzajúca sa na pozemku parc. č. XXXX/XX a pozemkami parcely registra „C“ parc. č. XXXX/XX o výmere 801 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a parc. č. XXXX/XX o výmere 41 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a to najmä, aby ich nepreviedla, nezaťažila, nepredala a nezriadila žiadne právo v prospech tretej osoby až do právoplatného skončenia tohto konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia požaduje, aby súd uložil žalovanej, aby nenakladala s nehnuteľnosťami evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Nitra, katastrálny odbor, pre katastrálne územie W. ako rozostavaná stavba bez označenia súpisným číslom, nachádzajúca sa na pozemku parc. č. XXXX/XX a pozemkami parcely registra „C“ parc. č. XXXX/XX o výmere 801 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a parc. č. XXXX/XX o výmere 41 m, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a to najmä, aby ich nepreviedla, nezaťažila, nepredala a nezriadila žiadne právo v prospech tretej osoby. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že je potreba bezodkladnej úpravy pomerov, pretože je obava, že exekúcia bude ohrozená, pretože má záujem sa uspokojiť predajom predmetných nehnuteľností, žalovaná má zjavný úmysel ho ukrátiť, vlastnícke právo nadobudla porušením platných právnych predpisov, ktorý jej a dlžníkovi zakazujú nakladať s nehnuteľnosťou, ktoré úmyselne porušila a je zrejmé, že jeho exekúcia tým môže byť ohrozená.

2. Žalobca podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spolu so žalobou, ktorou požaduje, aby súd rozhodol, že uzavretie súdneho zmieru medzi žalovanou a dlžníkom v konaní o vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vedenom na Okresnom súde Nitra sp. zn. 10Pc/7/2017, na základe ktorého predmetné nehnuteľnosti nadobudla do výlučného vlastníctva žalovaná sú voči nemu neúčinné. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná je bývalou manželkou jeho dlžníka V.. V. C., proti ktorému má judikovanú a vymáhateľnú pohľadávku vo výške 258760,53 eur. Pohľadávka vznikla za trvania ich manželstva na základe zmluvy o pôžičke z 5.4.2006. O pohľadávke bolo rozhodnuté právoplatným a vykonateľným rozhodnutím Okresného súdu Nitra z 1.11.2008 vydanom v konaní sp. zn. XXZm/XX/XXXX. Dlžník a žalovaná nadobudli počas trvania manželstva predmetné nehnuteľnosti. Pretože pohľadávka vznikla za trvania ich manželstva, mala byť uspokojená aj z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva. Na vymoženie pohľadávky sa vedie exekučné konanie, o ktorom bola žalovaná informovaná, pretože v čase jeho začatia boli manželmi a je aj blízkou osobou dlžníkovi a preto musela aj pri náležitej starostlivosti rozpoznať jeho úmysel ukrátiť ho alebo o prebiehajúcom exekučnom

konaní zistiť z príslušného listu vlastníctva. V konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 10Pc/7/2017 súd schválil zmier, ktorým si žalovaná a dlžník vyporiadali bezpodielové spoluvlastníctvo tak, že predmetné nehnuteľnosti, ktorých hodnota bola 100 000 eur pripadli do výlučného vlastníctva žalovanej a hoci jej pripadol zostatok úveru 8900 eur, nebola povinná vyplatiť dlžníkovi žiadny vyrovnací podiel, bolo takéto vyporiadanie v zjavnej nerovnováhe. Pretože dlžník nemá žiaden iný majetok, mali obaja úmysel týmto vyporiadanim zamedziť možnosti mu uspokojiť jeho pohľadávku exekúciou predajom týchto nehnuteľností a teda ho ukrátiť. Preto sa domáha určiť, že nadobudnutie týchto nehnuteľností prostredníctvom uzavretia súdneho zmiernu je voči nemu neúčinné.

3. Žalobca k návrhu a žalobe označil a predložil súdu listinné dôkazy a to zmluvu o pôžičke, zmluvu o odplatnom postúpení pohľadávky, rozhodnutie Okresného súdu Nitra a to zmenkový platobný rozkaz, platobný rozkaz, uznesenie o schválení zmiernu, upovedomenia o začatí exekúcie, vyčíslenia zostatku pohľadávok, výpisy z listu vlastníctva, uznesenie o pokračovaní v exekučnom konaní, návrh na odklad exekúcie, žalobu na vylúčenie nehnuteľnosti a nesúhlas s návrhom na odklad exekúcie.

4. Zo zmluvy o pôžičke z 5.4.2006 uzavretej medzi veriteľom I. N. a dlžníkom V. V. C. vyplýva, že jej predmetom bola pôžička 876000 Sk. Zo zmluvy o odplatnom prevode postúpení pohľadávky po lehote splatnosti z 21.7.2008 uzavretej medzi uvedeným veriteľom ako postupcom a žalobcom ako postupníkom vyplýva, že jej predmetom bolo postúpenie pohľadávky z predmetnej zmluvy o pôžičke. Zo zmenkového platobného rozkazu Okresného súdu Nitra z 1.11.2008 č.k.XXZm/XX/XXXX-XX vyplýva, že súd uložil dlžníkovi, aby zaplatil žalobcovi zmenkovú sumu 876000 Sk s úrokom 6 % od 23.7.2008 do zaplataenia a odmenou vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy 2919 Sk . Rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť 2.1.2009. Z upovedomenia súdneho exekútora I.. U. G. z XX.X.XXXX sp. zn. Ex XXX/XX vyplýva, že súdny exekútor vydal upovedomenie o tom, že na základe uvedeného zmenkového platobného rozkazu sa začalo exekučné konanie v ktorom sa vymáha pohľadávka žalobcu ako oprávneného proti dlžníkovi ako povinnému. Z vyúčtovania súdneho exekútora z 31.1.2020 vyplýva, že pohľadávka oprávneného proti povinnému bola 34954,36 eur, v tomto exekučnom konaní bolo uhradené 32440,30 eur, oprávnenému bolo odvedených 25637,60 eur a dlžníkovi ostáva uhradiť ešte 9316,76 eur. Z platobného rozkazu Okresného súdu Nitra z 13.1.2009 č.k.XXRo/XX/XXXX-XX vyplýva, že súd uložil dlžníkovi, aby zaplatil žalobcovi 2 % z 29077,87 eur od 5.4.2006 do zaplataenia, zmluvnú pokutu 0,1 % denne z 29077,87 eur od 2.3.2007 do zaplataenia a úrok z omeškania 9,5 % ročne z 29077,87 eur od 2.3.2007 do zaplataenia zmenkovú sumu 876000 Sk s úrokom a odmenou. Rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť 11.3.2009. Z upovedomenia súdneho exekútora I.. U. G. z XX.X.XXXX sp. zn. Ex XXX/XX vyplýva, že súdny exekútor vydal upovedomenie o tom, že na základe uvedeného platobného rozkazu sa začalo exekučné konanie, v ktorom sa vymáha pohľadávka žalobcu ako oprávneného proti dlžníkovi ako povinnému. Z vyúčtovania súdneho exekútora z 31.1.2020 vyplýva, že pohľadávka oprávneného proti povinnému bola k 31.1.2020 spolu 259534,72 eur, v tomto exekučnom konaní bolo uhradené 1030 eur, oprávnenému bolo odvedených 774,19 eur a dlžníkovi ostáva uhradiť ešte 258760,53 eur. Z exekučného príkazu z 5.6.2009 sp. zn. EX XXX/XX a z 22.1.2016 sp. zn. EX XXX/XX vyplýva, že súdny exekútor vydal príkaz na zriadenie exekučného záložného práva na predmetných nehnuteľnostiach. Z uznesenia Okresného súdu Nitra z 28.8.2019 č.k. XXEr/XX/XXXX-XX vyplýva, že súd rozhodol, že pokračuje v exekučnom konaní, ktoré sa u súdneho exekútora N.. U. G. vedie pod sp. zn. EX XXX/XX. Z listu vlastníctva č. 1284 pre katastrálne územie W. z 11.9.2009 vyplýva, že predmetné nehnuteľnosti boli v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovanej a dlžníka, pričom v časti farchy sú zapísané okrem iných exekučné príkazy súdneho exekútora I.. U. G. sp. zn. EX XXX\*XX a EX XXX/XX. Z uznesenia Okresného súdu Nitra z 20.9.2017 č.k. XXPc/X/XXXX-XX vyplýva, že súd chválil zmier, ktorý uzavreli dlžník a žalovaná, v ktorom sa dohodli, že predmetné nehnuteľnosti v hodnote 100 000 eur a záväzok voči U. banke a.s. vo výške 8900 eur pripadnú do výlučného vlastníctva žalovanej, ktorá nie je povinná vyplatiť dlžníkovi žiadny vyrovnací podiel. Zo žaloby z 20.12.2019 vyplýva, že žalovaná požaduje, aby súd rozhodol, že predmetné veci sú vylúčené z exekúcie vedenej pod sp. zn. EX XXX/XX s odôvodnením, že je výlučnou vlastníčkou predmetných nehnuteľností na základe uznesenia o schválení zmiernu. Z návrhu dlžníka z 20.12.2019 vyplýva, že požadoval, aby súd povolil odklad exekúcie EX XXX/XX na Okresnom súde Nitra vedenej pod sp. zn. XXEr/XX/XXXX z totožných dôvodov. Z vyjadrenia žalobcu z 9.1.2020 vyplýva, že s povolením odkladu nesúhlasí. Z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie W. z XX.X.XXXX vyplýva, že predmetné nehnuteľnosti sú vo výlučnom vlastníctve žalovanej, ktorá nadobudla vlastnícke právo na základe uznesenia, ktoré bolo zapísané pod Z XXXX/XX a v časti farchy sú doposiaľ zapísané oba exekučné príkazy.

5. Z aktuálneho výpisu z listu vlastníctva vyplýva, že žalovaná je doposiaľ výlučnou vlastníčkou nehnuteľností a z výpisu z registra obyvateľov, že jej manželstvo s dlžníkom bolo rozvedené.
6. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.
8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
9. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.
10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.
12. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.
13. Podľa § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkové právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.
14. Podľa § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka, odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi ( § 116 a 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.
15. Podľa § 42a ods. 3 písm. a) Občianskeho zákonníka, odporovať možno tiež právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobou jemu blízkou ( § 116 a 117),
16. Podľa § 116 Občianskeho zákonníka, blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne počítavala ako vlastnú ujmu.
17. Podľa § 117 Občianskeho zákonníka, stupeň príbuzenstva dvoch osôb sa určuje podľa počtu zrodení, ktorými v priamom rade pochádza jedna od druhej a v pobočnom rade obidve od najbližšieho spoločného predka.
18. Podľa § 42b ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo odporovať právnym úkonom môže uplatniť veriteľ žalobou.
19. Podľa § 42b ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo odporovať právnomu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech.
20. Podľa § 42b ods. 4 Občianskeho zákonníka, právny úkon, ktorému veriteľ s úspechom odporoval, je právne neúčinný a veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku; ak to nie je možné, má právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech.

21. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia požadoval, aby súd uložil žalovanej nenakladať s predmetnými nehnuteľnosťami podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP s odôvodnením, že jeho exekúcia môže byť podľa § 325 ods. 1 CSP ohrozená, pretože žalobou vo veci samej sa domáha, aby súd určil, že právny úkon jeho dlžníka a to uzavretie zmluvy, je voči nemu právne neúčinný, pretože ukracuje uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky. Žalobca v konaní osvedčil, že medzi jeho právnym predchodcom Ing. I. N. a dlžníkom existoval záväzkovoprávny vzťah na základe zmluvy o pôžičke, na základe ktorej vzniklo jeho právnemu predchodcovi právo požadovať od dlžníka splnenie dlhu a dlžníkovi povinnosť tento dlh splniť, ktoré bolo postúpené na neho. Osvedčil aj to, že na základe tohto práva má voči dlžníkovi dve vymáhateľné súdne rozhodnutia, ktoré dlžník dobrovoľne neplnil a preto sa proti nemu vedú dve exekučné konania, v ktorých mu ostáva uhradiť ešte 9316,76 eur a 258760,53 eur, pričom súdny exekútor vydal exekučné príkazy, ktorými zriadil na predmetných nehnuteľnostiach exekučné záložné práva. Žalobca osvedčil, že dlžník so žalovanou uzavreli v konaní pred súdom zmluvu, v ktorom sa dohodli na vysporiadaní ich bezpodielového spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam, na základe ktorého sa žalovaná stala ich výlučnou vlastníčkou bez primeraného finančného protiplnenia. Žalovaná mala preto z tohto právneho úkonu prospech a pretože dlžník nenadobudol žiadne peňažné prostriedky a ani z priebehu exekučného konania nevyplýva, že by mal nejaký iný majetok, ktorý by objektívne postačoval na uspokojenie žalobcovej pohľadávky, mal súd za to, že týmto právnym úkonom prišlo k ukráteniu žalobcu ako veriteľa. Žalobca osvedčil aj vedomosť žalovanej o úmysle dlžníka ukrátiť ho z príslušného listu vlastníctva a aj dohody o zmieri. Okrem toho, hoci je žalovaná bývalou manželkou dlžníka, z jeho konania v rámci vyporiadania a aj jeho návrhu na povolenie odkladu exekúcie, mal súd za osvedčené, že aj naďalej sú v pomere, ktorý je obdobný rodinnému pomeru podľa § 116 a 114 Občianskeho zákonníka a preto je možné predpokladať aj o jej bezprostrednej účasti na fraudóznom správaní sa dlžníka. Dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa zapisuje do katastra nehnuteľností záznamom a pretože bola uzavretá v posledných troch rokoch pred začatím súdneho konania, žalobca osvedčil aj to, že jeho právo nie je prekludované. Z uvedených dôvodov žalobca osvedčil všetky predpoklady na úspešné odporovanie tomuto právnemu úkonu podľa § 42a a nasl. Občianskeho zákonníka a teda dôvodnosť žaloby vo veci samej. Súd pre úplnosť dodáva, že má za to, že aj dohode o vyporiadaní BSM uzavretej vo forme zmluvy je možné odporovať, pretože bez pomoci odporovacej žaloby by žalobca nemohol dosiahnuť uspokojenie svojej pohľadávky z majetku, ktorý na jej základe pripadol žalovanej. V tomto smere poukazuje aj na aktuálne rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 30.10.2019 sp. zn. 2Cdo/219/2019 v obdobnej právnej veci. Vzhľadom na konanie žalovanej, ktorá sa domáha vylúčenia predmetných nehnuteľností z exekúcie a konanie dlžníka, ktorý navrhuje z uvedeného dôvodu povolenie odkladu exekúcie, mal súd za to, že je odôvodnená obava žalobcu z možnosti ohrozenia exekúcie podľa § 325 ods. 1 CSP. Pretože sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením podľa § 324 ods. 3 CSP a pretože navrhnuté neodkladné opatrenie vzhľadom k výške vymáhateľnej pohľadávky a hodnoty nehnuteľností nie je neprimerané, súd neodkladné opatrenie nariadil podľa § 328 ods. 1 CSP a uložil ním podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP žalovanej ako vlastníčke predmetných nehnuteľností, aby s nimi nenakladala podľa § 330 ods. 1 CSP až do právoplatného skončenia tohto konania.

22. Pretože týmto rozhodnutím sa konanie nekončí, súd o nároku na náhradu trov podľa § 262 ods. 1 CSP nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.