

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9Csp/56/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619202387  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6619202387.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou v spore žalobcu: Y.. A. V., U.. Š., C.. XX.XX.XXXX, D. S. X.. W. XXXX/XX, XXX XX T., štátny občan Slovenskej republiky, právne zast.: Advokátska kancelária Krutek & Kuruczová, JUDr. Michal Krutek, s.r.o., so sídlom Ul. Hlavná 11, Trnava proti žalovaným: 1/ Slovenská sporiteľňa a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, zast. AK JUDr. Marek Hic, s.r.o., so sídlom P.O. Hviezdoslava 10625/23B, 036 01 Martin, IČO: 36 865 036, žalovanému 2/ DUPOS dražobná, spol. s.r.o., IČO: 36 233 935 so sídlom Tamaškovičova 17/2742, 917 01 Trnava, zast. PETKOV & Co s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Na vřšku 12, 811 01 Bratislava, IČO: 50 430 742, žalovanému 3/ W. Q., C.. XX.XX.XXXX, D. S. M. XXXX/X, XXX XX U. O., štátny občan Slovenskej republiky, právne zast.: JUDr. Michal Matala, advokát, Advokátska kancelária so sídlom M. Rázusa 19, 984 01 Lučenec, žalovanému 4/ Správca konkurznej podstaty: Správcovská a poradenská, k.s., IČO: 48 143 448 so sídlom Horné záhrady 2, 974 01 Banská Bystrica, úpadcu: Ing. Ján Gondáš, rod. Gondáš, nar. 10.07.1977, trvale bytom A. Jiráskova 2473/31, 984 01 Lučenec, X/ Y.. W. V., C.. XX.XX.XXXX, D. S. X.. W. XXXX/XX, XXX XX T., štátny občan Slovenskej republiky o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, takto

### rozhodol:

I. Žalobu žalobkyne proti žalovaným 1/, 2/, 3/, 4/, 5/ o určenie, že opakovaná dobrovoľná dražba, ktorá sa konala dňa 26.02.2019 na adrese Euromotel, uli. Čerenčianska 1712, 99 01 Rimavská Sobota v salóniku na prízemí, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXXX, okres Lučenec, obec Lučenec, katastrálne územie Lučenec ako: pozemok parc.č. XXXX/XX, registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o celkovej výmere 434 m<sup>2</sup>, pozemok, parc. č. XXXX/XXX, parc. reg. „C“ evidovaná na katastrálnej mape, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o celkovej výmere 269 m<sup>2</sup>, stavba bez súpisného čísla, popis stavby: rozostavaný rodinný dom, postavený na parc. Č.. XXXX/XXX, ktorej priebeh bol osvedčený Notárskou zápisnicou zn: N 236/2019 NZ 5890/2019, NCRIs 6137/2019, zo dňa 26.02.2019 je neplatná z a m i e t a.

II. Žalobkyňa je povinná nahradiť žalovaným 1/ , 2/, 3/, 4/, 5/ trovy konania v rozsahu 100% v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa doručila Okresnému súdu Lučenec dňa 24.05.2019 žalobu proti žalovaným 1/ až 4/ o určenie, že opakovaná dobrovoľná dražba, ktorá sa konala dňa 26.02.2019 na adrese EUROMOTEL, ul. Čerenčianska 1712, 979 01 Rimavská Sobota v salóniku na prízemí, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti evidované na T. Č.. XXXXX, L. T., L. T., I. Ú. T., X. D.: M. M..Č.. XXXX/XX, parcela registra „C“, evidovaná na katastrálnej mape, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o celkovej výmere

XXX B., M. M..Č.. XXXX/XXX, M. U. „. K. C. I. B., Q. M.: H. M. X. C. L. J. A. XXX B., stavba bez súpisného čísla, popis stavby: rozostavaný rodinný dom postavený na M.X.U..Č.. XXXX/XXX, ktorej priebeh bol osvedčený Notárskou zápisnicou N236/2019, NZ 5890/2019, NCRIs 6137/2019 zo dňa 26.02.2019 je neplatná.

2. V žalobe uviedla, že dňa 26.02.2019 sa uskutočnila opakovaná dobrovoľná dražba, ktorej žalobcom bol záložný veriteľ: Žalovaný v rade 1/, dražobníkom Žalovaný 2/ a vydražiteľom Žalovaný 3/ (ďalej aj ako „Dobrovoľná dražba“). O dobrovoľnej dražbe bola spísaná notárom Mgr. Tomášom Gerberym so sídlom Mnoheľová 830/17, 058 01 Poprad, Notárska zápisnica N 236/2019, NZ 5890/2019, NCRIs 6137/2019 zo dňa 26.02.2019 (ďalej aj ako „Notárska zápisnica“). Predmetom dobrovoľnej dražby boli nehnuteľnosti evidované na LV č. 10576, katastrálne územie Lučenec, pozemok parc.č. 7044/96, pozemok parc.č. 7044/234, stavba bez súpisného čísla: rozostavaný rodinný dom postavený na parc. č. 7044/234. Ako je zrejmé z tretej a štvrtej strany Notárskej zápisnice, licitátor Žalovaného 2/ uviedol nasledovné: bezpodielovými spoluvlastníkmi predmetu opakovanej dobrovoľnej dražby sú Y. W. V., U. V., C. XX.XX.XXXX X. Y. A. V.Š., U. Š., C. XX.XX.XXXX, obidvaja trvale bytom X. W. XXXX/XX T. (v podiele 1/1). Žalovaný 1/ zaslal žalovanému 4/ a žalobkyni ako spoluvlastníčke Správu o výkone záložného práva zo dňa 11.04.2019, ktorou oznámil žalovanému 4/ a žalobkyni čiastočné uspokojenie pohľadávky zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 5065680863 zo dňa 22.12.2014 vykonaním Dobrovoľnej dražby. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3 Odk/33/2018 zo dňa 24.01.2018 bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného v rade 4/. Uznesením sp. zn. 3 Odk/33/2018 zo dňa 15.03.2019 bol žalovanému 4/ ustanovený Správca konkurznej podstaty. Konkurzné konanie na majetok Žalovaného 4/ je stále aktívne a podľa ustanovenia § 86 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii vykonáva Konkurzný správca správu majetku Žalovaného 4/. Pohľadávka Žalovaného 1/ voči Žalovanému 4/, ktorá bola čiastočne uspokojená uskutočnením Dobrovoľnej dražby na základe Správy, bola prihlásená do konkurzného konania dňa 12.04.2018. Dňa 11.02.2019 bolo vydané Uznesenie Okresného súdu Lučenec sp. zn. 6C/50/2018, ktorým Okresný súd Lučenec schválil zmier uzatvorený medzi stranami sporu: Žalobcom Ing. Andrejom Konkoľom, správcom majetku Žalovaného 4/ so sídlom Š. Moyzesa 41, Zvolen proti Žalobkyni a vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov Žalobkyne a Žalovaného 4/, že nehnuteľnosti sa stali podielovým spoluvlastníctvom Žalovaného 4/ v podiele 1 vzhľadom k celku a Žalobkyne v podiele 1 vzhľadom k celku. Podľa Uznesenia sú pohľadávky veriteľov Žalovaného 4/ prihlásené v konkurznom konaní voči jeho osobe, vedené v konaní sp. zn. 3 Odk/33/2018 vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica, výlučnými záväzkami Žalovaného 4/. K zmieneným záväzkom prináležali aj záväzky zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 5065680863, ktorá bola uzatvorená dňa 22.12.2014 medzi Žalobkyňou, Žalovaným 4/ a Žalovaným 1/. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.02.2019.

3. Dňa 29.01.2019 bol doručený na Okresný úrad Lučenec, katastrálny odbor, návrh na záznam poznámky o prebiehajúcom súdnom konaní o vyporiadanie BSM po vyhlásení konkurzu formou zmiernu vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 6C/50/2018 zo dňa 28.01.2019. Podľa listu vlastníctva zo dňa 05.02.2019 vzťahujúceho sa k nehnuteľnostiam bol tento návrh zapísaný do katastra nehnuteľnosti dňa 29.01.2019 v nasledovnom znení: Poznamenáva sa prebiehajúce súdne konanie o vyporiadaní BSM po vyhlásení konkurzu formou zmiernu č. 6C/50/2018 prijaté na Okresný súd v Lučenci dňa 12.12.2018 na pozemky registra J. I. M.. Č.. XXXX/XX, XXXX/XXX X. U. U. Q. C. M. U. J. I. M.. Č.. XXXX/XXX, M. - XX/XXXX zapísané 29.01.2019 - 232/2019. Dňa 25.02.2019 bol Okresnému úradu Lučenec, katastrálnemu odboru doručený návrh na vykonanie záznamu podľa právoplatného uznesenia zo dňa 25.02.2019 (ďalej aj ako „Návrh na záznam v rade 2“), ktoré tvorilo prílohu uvedeného Návrhu na záznam v rade 2. Podľa výpisu z listu vlastníctva vzťahujúceho sa k nehnuteľnostiam zo dňa 18.04.2019 boli nehnuteľnosti evidované v podielovom spoluvlastníctve Žalobkyne a Žalovaného 4/ tak, že všetky ťarchy uvedené na predmetnom liste vlastníctva sú evidované k vlastníkovi č. 1 - Žalovanému 4/. Ako je zrejmé z čiastočného výpisu listu vlastníctva vzťahujúceho sa k nehnuteľnostiam zo dňa 18.04.2019 k spoluvlastníckemu podielu Žalobkyne je zrejmé, že v časti C: ťarchy, nie je evidovaná akákoľvek ťarcha na nehnuteľnostiach. Ako je z predloženej Zápisnice zrejmé, Žalovaný 2/ vydražil nehnuteľnosti bez ohľadu na stav predmetného listu vlastníctva vzťahujúceho sa k nehnuteľnostiam, na ktorom boli v čase konania Dobrovoľnej dražby vlastníci, teda Žalobkyňa a Žalovaný 4/ ako podieloví spoluvlastníci. Na uvedenú skutočnosť Žalovaný 4/ upozornil Žalovaného 2/ emailom zo dňa 25.02.2019. Žalovaný 4/ uviedol, Žalovanému 2/ nasledovné: Na ukončenie dražby Vás vyzývam z dôvodu, že došlo k vyporiadaniu BSM, ktoré schválil Uznesením č.j. 6C/50/2018 dňa 11.02.2019 Okresný súd v Lučenci, kde rozdelil BSM na 1 a 1/2 , pričom všetky záväzky, ktoré sú prihlásené u konkurzného

správca sú výlučne záväzkami Y.. W. V. a nie mojej manželky Y.. A. V.. Žalovaný 4/ okrem uvedenej správy zaslal Žalovanému 2/ kópiu uznesenia a prihlásenú pohľadávku Žalovaného 1/ v konkurznom konaní vedenom voči Žalovanému 4/. Žalovaný 2/ ako dražobník, teda vedel o Uznesení o vyporiadaní BSM, avšak uvedenú skutočnosť absolútne ignoroval a nehnuteľnosti poskytol na predaj na Dobrovoľnej dražbe v rozpore s ustanoveniami ZoDD. Žalovaný 4/ bol osobne prítomný na Dobrovoľnej dražbe a upozornil žalovaného 2/ na skutočnosť, že v uvedenej právnej veci bola schválená Dohoda o vyporiadaní BSM medzi Žalobkyňou a Žalovaným 4/, ktorá je schválená súdom a zároveň je uvedené rozhodnutie právoplatné, avšak uvedené skutočnosti Žalovaný 2/ ignoroval a nežiadal notára o ich zaznamenanie v Zápisnici. Žalovaný 2/ napriek skutočnosti, že mal vedomosť o právoplatnom a vykonateľnom uznesení, neupustil od konania Dobrovoľnej dražby a vydražil nehnuteľnosti v rozpore s jeho zákonnými povinnosťami.

4. Podľa § 21 ods. 2 Zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona č. 323/92 Zb. o notároch a notárskej činnosti v znení neskorších predpisov v prípade, ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy alebo boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa príklepu okrem prípadu, ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a zároveň ide o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník predmetu v čase príklepu hlásený trvalý pobyt podľa osobitného predpisu; v tomto prípade je možné domáhať sa neplatnosti dražby aj po uplynutí tejto lehoty. V prípade spoločnej dražby bude neplatná len tá časť dražby, ktorej sa takýto rozsudok týka (§23). Žalobkyňa poukázala na ustanovenia § 228 Civilného sporového poriadku, na ustanovenie § 19 ods. 1 písmeno b) ZoDD.

5. Žalobkyňa je toho názoru, že Žalovaný 2/ uskutočnil Dobrovoľnú dražbu v rozpore s ustanoveniami ZoDD, nakoľko mu bolo pred konaním Dobrovoľnej dražby, aj počas konania Dobrovoľnej dražby vykonateľným súdnym rozhodnutím preukázané, že Žalovaný 1/ nebol oprávnený navrhnuť vykonanie dražby.

6. Uznesením č.k. 9Csp/56/2019-149 zo dňa 17.06.2019 súd vyzval žalovaných 1/ až 4/, aby sa v lehote 20 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadrili k žalobe podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.06.2019.

7. Žalovaný 1/ doručil vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že žalobca si v procesne nevyhnutnom rozsahu nespĺnil povinnosť riadneho tvrdenia, ani povinnosť dôkaznú a nemôže uniesť ani bremeno tvrdenia, ani dôkazné bremeno. Žalovaný tiež poukázal na to, že v konaní je potrebné tvrdiť a preukázať vecnú legitímáciu strán konania. V zmysle ustanovenia § 21 ods. 4 ZoDD účastníkmi súdneho konania o neplatnosť dražby podľa ods. 2 sú navrhovateľ dražby, dražobník, vydražiteľ, predchádzajúci vlastník a dotknutá osoba podľa ods. 2. Všetci uvedení sa musia konania o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby zúčastňovať, ide o nútené spoločenstvo (§78 ods. 1 Civilného sporového poriadku) a jednotlivé subjekty majú postavenie nerozlučných spoločníkov. Žalobca uvádza, že dražobník nehnuteľnosti poskytol na Dobrovoľnej dražbe na predaj podľa neaktuálneho stavu na príslušnom liste vlastníctva, keď Nehnuteľnosti Žalobkyňa a Žalovaný 4/ vlastnili ako manželia v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, resp. že dňa 11.02.2019 bolo vydané Uznesenie Okresného súdu Lučenec sp. zn. 6C/50/2018, ktorým Okresný súd Lučenec schválil zmier uzatvorený medzi stranami sporu: žalobcom Ing. Andrejom Konkolom, správcom majetku Žalovaného 4/, proti žalobkyni a vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov Žalobkyne a Žalovaného 4/, že Nehnuteľnosti sa stali podielovým spoluvlastníctvom Žalovaného 4/ v podiele 1 vzhľadom k celku a Žalobkyne v podiele 1 vzhľadom k celku. Uvedené tvrdenia sú v celom rozsahu nesprávne, je vylúčené, aby predmetné nehnuteľnosti boli (niekedy) bezpodielovým spoluvlastníctvom manželov, pričom subjektmi uvedeného majú byť žalobca a žalovaný 4/, keďže ako žalovaný 4/ je označená Správcovská a poradenská, k.s., t.j. obchodná spoločnosť. Predmetom konania nie je majetok, ktorý by podliehal konkurzu, ani záväzok (pohľadávka), ktorá by sa mala (musela) v konkurznom konaní prihlasovať, takže skutočnosť, že Správcovská a poradenská, k.s. je tvrdý správca konkurznej podstaty úpadcu Y.. W. V., môže byť síce správna, vo vzťahu k tomuto konaniu, však uvedené nevyvoláva žiadne právne dôsledky, (vrátane toho, že by označená obchodná spoločnosť mala nadobudnúť), vykonávať procesné práva a povinnosti za Y.. W. V., vrátane toho, že by sa mala povinne ako účastník zúčastňovať súdneho konania namiesto uvedeného úpadcu. Žalobca uvádza, že v Notárskej zápisnici N236/2019, NZ

5890/2019, NCRIs 6137/2019 zo dňa 26.02.2019, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti evidované na LV č. 10576 pre katastrálne územie Lučenec sa uvádza, že bezpodielovými spoluvlastníkmi predmetu opakovanej dobrovoľnej dražby sú Ing. Ján Gondáš a Ing. Veronika Gondášová. Ing. Ján Gondáš ako spoluvlastník predmetu dražby v čase jej konania (t. j. subjekt v postavení „predchádzajúci vlastník“), sa však konania nezúčastňuje, to znamená, že nie je splnená podmienka stanovená ustanovením § 21 ods. 4 ZoDD. Žalobu Žalovaný 1/ navrhuje zamietnuť, pretože nie je splnená podmienka účasti všetkých subjektov. Žaloba potom nebola podaná včas v prekluzívnej lehote. Pretože účastníkmi súdneho konania o neplatnosť dražby sú navrhovateľ dražby, dražobník, vydražiteľ, predchádzajúci vlastník a dotknutá osoba podľa ods. 2 ZoDD, pričom uvedené subjekty majú postavenie nútených spoločníkov, kedy sa všetci musia sporu ako účastníci zúčastniť, pričom žaloba o určenie neplatnosti dražby musí byť podaná v lehote troch mesiacov odo dňa udelenia príklepu, pričom musia byť tvrdené a preukázané porušenia ustanovenia zákona o dobrovoľných dražbách, žalobca musí tvrdiť a preukázať, že uvádzaným porušením ustanovenia zákona o dobrovoľných dražbách bol dotknutý na svojich právach.

8. Žalovaný popiera všetky skutkové a právne tvrdenia žalobcu en bloc. V žalobe v podstatnej miere absentujú reálne odôvodňujúce skutočnosti, reálne skutkové a právne okolnosti, ktoré sú v konaní, ktorého právnym základom je ustanovenie § 21 ZoDD relevantné. Právne relevantné tvrdenia v zmysle ustanovenia § 21 ZoDD sú také, ktorými sa tvrdí neplatnosť záložnej zmluvy alebo porušenie ustanovení zákona č. 527/2002 Z.z. a zároveň sa tvrdí, že uvedeným bol žalobca dotknutý na svojich právach (t.j. ide o podmienky kumulatívne). V žalobnom návrhu absentujú až na jedno tvrdenie - ako tvrdenie vo vzťahu k prvej podmienke, tak predovšetkým úplne absentujú tvrdenia vo vzťahu k podmienke druhej. Jediná námietka (vo vzťahu k ustanoveniu § 19 ods. 1 písmeno b) ZoDD) je i teoreticky nespôsobilá (vzhľadom na jej vecnú nesprávnosť, keď vecne sa ustanovenie § 19 ods. písmeno b) ZoDD vôbec nedotýkajú) byť relevantným dôvodom, ktorého dôsledkom môže byť určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby v zmysle ustanovenia § 21 ZoDD.

9. Ak žalobca tvrdí, že dňa 11.02.2019 bolo vydané uznesenie Okresného súdu Lučenec sp. zn. 6C/50/2018, ktorým Okresný súd Lučenec schválil zmier uzatvorený medzi stranami sporu: žalobcom Ing. Andrejom Konkoľom, správcom majetku Žalovaného 4/ proti žalobkyni a vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov žalobkyne a Žalovaného 4/, že nehnuteľnosti sa stali podielovým spoluvlastníctvom Žalovaného 4/ v podiele 1 vzhľadom k celku a žalobkyne v podiele 1 vzhľadom k celku, Žalovaný 4/ nemal so žalobkyňou BSM. Ing. Ján Gondáš nie je účastníkom konania a že Žalovaný 2/ ako dražobník teda vedel o uznesení a o vyporiadaní BSM, avšak uvedenú skutočnosť ignoroval a že tak malo byť údajne porušené ustanovenie § 19 ods. 1 písmeno b) ZoDD (dražobník je povinný upustiť od dražby najneskôr od jej začatia, ak je dražobníkovi preukázané vykonateľným rozhodnutím, že navrhovateľ dražby nie je oprávnený navrhnuť vykonanie dražby; ak ide o neodkladné opatrenie súdu, postačí, ak je dražobníkovi preukázané, že toto bolo súdom nariadené) a Žalovaný 2/ tak mal od dražby upustiť, je potrebné k uvedenému uviesť nasledujúce. Ustanovenie § 19 ods. 1 písmeno b) ZoDD resp. tvrdenie o jeho údajnom porušení, sa vyššie uvedeného vôbec netýka a tak ani teoreticky nejde o porušenie povinnosti podľa zákona o dobrovoľných dražbách. Uvedené tak nie je naplnením hypotézy právnej normy, ktorá je právnym základom tohto konania (..ak boli porušené ustanovenia tohto zákona..ustanovenie § 21 ods. 2 ZoDD) a uvedená skutočnosť je tak nespôsobilá predmet konania ovplyvniť. Podľa ustanovenia § 21 ods. 2 veta prvá Zákona č. 527/2002 Z.z. v prípade porušenia ustanovení tohto zákona môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. V prípade, ak nie je splnená podmienka prvá, je bez reálneho právneho významu skúmať splnenie podmienky druhej, keďže sa netvrdí, nepreukazuje, že došlo k porušeniu zákona o dobrovoľných dražbách, nie je možné pojmovo skúmať dôsledky takéhoto neexistujúceho porušenia, zároveň sa však podmienka druhá, resp. jej existencia, rovnako vôbec ani len netvrdí. Ustanovenie § 19 ods. 1 písmeno b) zákona o dobrovoľných dražbách stanovuje, že dražobník je povinný upustiť od dražby najneskôr do jej začatia, ak je dražobníkovi preukázané vykonateľným rozhodnutím, že navrhovateľ dražby nie je oprávnený navrhnuť vykonanie dražby; ak ide o neodkladné opatrenie súdu, postačí, ak je dražobníkovi preukázané, že toto bolo súdom nariadené. Žalovaný zdôrazňuje, že mu vôbec nie je zrejماً podstata argumentácie žalobcu, t.j. reálne mu nie je zrejماً, aký je súvis medzi údajným uznesením, ktorým sa schvaľuje dohoda o vyporiadaní BSM, okrem iného k nehnuteľnej veci zaťaženej záložným právom, ktorej obsahom je len vyporiadanie zmena v rámci vnútorného spoluvlastníckeho vzťahu, kedy spoluvlastníctvo upravuje tak, že zo spoluvlastníctva, v ktorom nie sú vymedzené podiely sa uvedené upravuje medzi tými istými subjektmi

na spoluvlastníctvo podielové, s vymedzenými podielmi, ktorá nie zmena, ale len „vnútorná úprava existujúceho spoluvlastníckeho vzťahu, sa však záložného práva vec zaťažujúceho vôbec netýka“ a tvrdením o tom, že dražobník mal v dôsledku uvedeného od dražby upustiť z dôvodu, že navrhovateľ dražby nie je oprávnený navrhnúť vykonanie dražby. Žalobkyňa vôbec neuvádza prečo, z akého dôvodu by mal navrhovateľ dražby stratiť oprávnenie dražbu navrhnúť.

10. Ako to vyplýva z Notárskej zápisnice z predloženého LV vykonávané bolo záložné právo záložného veriteľa Slovenskej sporiteľne, a.s., ktoré vzniklo (povolením vkladu) v konaní vedenom orgánom katastra pod A. z 24.02.2015, t.j. dávno pred uvedenou Dohodou(uznesením, ktoré je malo schváliť) a týka sa (zaťažuje) predmetu ako celku, ako vyplýva z predloženého T. Č.. XXXXX z 05.02.2019, týka sa vlastníkov pod poradovým č. 1/, čo sú bezpodieloví spoluvlastníci Y.. A. V. X. Y.. W. V. v celku, t.j. v podiele 1/1. Pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré si bývalí manželia vyporiadávajú vzájomnou dohodou (ale rovnako, aj v prípade vyporiadania súdnym rozhodnutím) - predmetom ktorého vyporiadania má byť zmena v usporiadaní spoluvlastníckeho vzťahu tak, že toto sa vnútorne mení z bezpodielového spoluvlastníctva na spoluvlastníctvo podielové - vôbec nedochádza (pri tejto zmene z podielu 1/1 na podiel 1 + 1 ) k žiadnemu prechodu, či prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Žalovaný 1/ poukázal na ustanovenie § 151h ods. 1, 2 OZ. Žalobca vôbec netvrdí žiadnu skutočnosť, pre ktorú by mal navrhovateľ dražby stratiť oprávnenie navrhnúť konanie dražby. Žalovanému 1/ nie je zrejmé, aký by mal byť súvis medzi uznesením, ktorým sa schvaľuje dohoda o vyporiadaní BSM, v konaní, ktorého účastníkom Žalovaný 1/ nebol a právnym postavením Žalovaného 1/, keďže uvedené sa ho hmotnoprávne a procesnoprávne vôbec netýka. Pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva, či už dohodou alebo súdnym rozhodnutím sa vôbec netýka práv, právneho postavenia tretích osôb, ktoré sa dohodli, prípadne konania nezúčastňujú. Žalovanému nie je zrejmé, či sa žalobkyňa domnieva, že sa môže zbaviť svojho záväzku na základe dohody s ďalším dlžníkom a bez toho, aby sa takejto dohody zúčastnil veriteľ. Uznesenie, ktorým bol schválený zmier v konaní o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa oprávnenie záložného veriteľa navrhnúť dražbu vôbec netýkalo. Žalovaný 1/ žiada žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

11. Žalovaný 2/ zdôrazňuje, že nevyhnutným predpokladom úspechu v spore zo žaloby o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby je ten, že v súdnom konaní dôjde kumulatívne ku splneniu viacerých podmienok, resp. k preukázaniu skutočnosti, a síce, že:

-sa preukáže, že v dražobnom procese došlo k porušeniu ustanovení ZoDD

-pri tom samozrejme musí ísť o také porušenie, ktoré na jednej strane uvádza (tvrdí) žalobca v žalobe a na strane druhej

-toto porušenie má vplyv („dotýka sa“) práva žalobcu, ktoré mu vyplýva z právneho poriadku, konkrétne z ustanovení ZoDD.

Nosná argumentácia žalobcu ako predchádzajúceho vlastníka predmetu dražby, ktorú predostiera v žalobe buď nie je pravdou (napr., že žalovanému 2/ bolo údajne preukázané, že žalovaný 1/ údajne nebol oprávnený navrhnúť vykonanie Dražby), alebo je založená na skutočnostiach, ktoré nemajú reálny vplyv („nedotýkajú sa“) na právach žalobcu, vyplývajúcich pre neho zo ZoDD (napríklad, že v Notárskej zápisnici o dražbe je nesprávne uvedené, že predmet dražby patril do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, hoci správne malo byť uvedené, že patrí do podielového spoluvlastníctva žalobcu a úpadcu J. Gondáša). Žalobkyni neprislúcha domáhať sa neplatnosti dražby z dôvodov, ktoré nemajú reálny vplyv na práva žalobcu v súvislosti s udelením príklepu licitátora a prechodu vlastníckeho práva predmetu dražby na vydražiteľa, nakoľko to expressis verbis vylučuje priamo ZoDD, keď sa v ustanovení § 21 ods. 2 uvádza, že osoba podávajúca žalobu musí tvrdiť (a následne v konaní preukázať), že porušením ustanovení ZoDD bola dotknutá na svojich právach. Pre výkon záložného práva akoukoľvek formou a teda aj dobrovoľnou dražbou) nie sú primárne podstatné vlastnícke, resp. spoluvlastnícke vzťahy k zálohu (k predmetu dražby). Podstatný je vzťah osoby vykonávajúcej záložné práva (záložného veriteľa) k zálohu (k Predmetu dražby). Záložné právo je právom záložného veriteľa k zálohu in rem. Pre výkon záložného práva nie je podstatné, či záloh vlastní jedna alebo viac osôb ( a ani to v akom režime ju vlastní - výlučné vlastníctvo, BSM, podielové spoluvlastníctvo). Podstatné je výlučne to, v akom rozsahu viazne na zálohu alebo jeho časti záložné právo záložného veriteľa. Ak je záloh zaťažený záložným právom v celom rozsahu (záložné právo viazne na celom zálohu), záložný veriteľ sa môže uspokojiť z výťažku prevodu (predaja, prechodu) celého zálohu, a nie len z tej časti zálohu, ktorej spoluvlastníkom je (jediný) dlžník, ktorého dlh je zabezpečený záložným právom. Ak vzniklo záložné právo na celom zálohu, tak v prípade, že sa vlastnícke vzťahy k zálohu zmenia, nemá to vplyv na existenciu záložného práva. Pri prevode alebo prechode (resp. jeho časti) pôsobí záložné právo aj voči nadobúdateľovi zálohu

(resp. jeho časti) (§ 151h ods. 1 Občianskeho zákonníka). Nadobúdateľ zálohu alebo jeho časti, voči ktorému pôsobí záložné právo, je povinný strpieť výkon záložného práva a vzťahujú sa na neho práva a povinnosti záložcu (§ 151h ods. 2 Občianskeho zákonníka).

12. Žalovaný 2/ vo svojom písomnom vyjadrení popiera tvrdenia žalobcu o tom, že Žalovanému 2/ bolo preukázané, že Žalovaný 1/ nebol oprávnený navrhnuť vykonanie Dražby. Žalovanému 2/ bola preukázaná výlučne existencia uznesenia Okresného súdu Lučenec č.k. 6C/50/2018-90 zo dňa 11.02.2019. Z predmetného uznesenia, však žiadnym spôsobom nevyplýva taká skutočnosť, z ktorej by bolo možné, čo i len teoreticky dovodiť, že má vplyv na existenciu záložného práva Žalovaného 1/ na Predmet dražby, resp. vplyv na spôsobilosť Žalovaného 1/ navrhnuť vykonanie Dražby. Paradoxne sám Žalobca v žalobe uvádza, že: „Dražobníkovi môže ktokoľvek až do začatia Dražby vykonateľným rozhodnutím preukázať, že žalobca nie je oprávnený navrhnuť dražbu. Na základe predloženia takéhoto rozhodnutia Dražobník od Dražby upustí. Rozhodnutie musí byť vykonateľné, čo musí byť Dražobníkovi preukázané rozhodnutím s vyznačenou doložkou vykonateľnosti. Z rozhodnutia predloženého Dražobníkovi musí byť zrejmé, že navrhovateľ nie je oprávnený navrhnuť Dražbu, teda nedisponuje právami podľa § 7 ods. 1 ZoDD. Ak je navrhovateľom dražby záložný veriteľ, z vykonateľného rozhodnutia musí byť napríklad zrejmé, že jeho záložné právo nevzniklo alebo už zaniklo, a preto už nemôže byť takáto osoba oprávnená navrhnuť dražbu.“ Z uznesenia Okresného súdu Lučenec č.k. 6C/50/2018-90, žiadnym spôsobom neplynie, že by Žalovaný 1/ nebol, (resp. že by prestal byť oprávnený navrhnuť dražbu) (Žalovaný 1/ napriek obsahu uznesenia zostal záložným veriteľom vo vzťahu k celému zálohu - predmetu dražby), z uznesenia nevyplýva zánik, resp. neexistencia záložného práva Žalovaného 1/ k Predmetu dražby ku dňu konania Dražby a podobne. Žalovaný 2/ neporušil ustanovenie § 19 ods. 1 písmeno b) ZoDD, keďže uznesenie Okresného súdu Lučenec č.k. 6C/50/2018-90 zo dňa 11.02.2019 nie je rozhodnutím, z ktorého by (konštitutívne alebo deklaratórne) vyplývalo, že Žalovaný 1/ ako navrhovateľ dražby nie je (nebol) oprávnený navrhnuť vykonanie dražby. Predložením uznesenia Žalovanému 2/ nebola naplnená hypotéza stanovená v § 19 ods. 1 písmeno b) ZoDD. Žalovanému 2/ preto povinnosť upustiť od dražby z tohto dôvodu ani nemohla vzniknúť (nevznikla) a konaním Dražby potom takúto „neexistujúcu“ povinnosť Žalovaný 2/ objektívne nemohol porušiť (a teda ani neporušil). Žalovaný 2/ tak považuje žalobu za nedôvodnú a navrhol ju v celom rozsahu zamietnuť. Uplatnil si trovy sporu.

13. Žalovaný 3/ doručil súdu vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že mu nie je zrejmé, prečo žalobkyňa podala žalobu voči nemu. On si vyhlíadol dom v Lučenci, ktorý išiel do dobrovoľnej dražby. Dňa 26.02.2019 sa zúčastnil dobrovoľnej dražby v Rimavskej Sobote a následne túto dražbu najvyšším podaním vyhral. Ihneď po dražbe prišiel pán V. k nemu a navrhol mu, že rodinný dom odkúpi do troch mesiacov, s čím on súhlasil. Po tomto dátume si ešte párkrát volali a stále mu sľuboval, že pracuje na ich dohode. Zistil, že našiel lacnejší spôsob ako sa dostať k domu, čím chce poškodiť banku, ktorá mu poskytla úver. Poškodený v celom spore je len on sám, pretože nemá peniaze, ale ani rodinný dom. Žalobkyňa uvádza, že rodinný dom je jej jediné bývanie. Dňa 26.02.2019, keď sa konala dražba rodinného domu, konala sa aj dražba bytu na ulici X.. W. XX A. T.. Vlastníkmi bytu sú pán V. X. M. V. a majú tam aj evidovaný trvalý pobyt. Uvedený byt sa nevydražil a bol na katastri odblokovaný a vrátený bankou vlastníkom. Suma, ktorú zaplatil za rodinný dom postačovala na vyrovanie dlžôb voči banke.

14. Žalovaný 4/ doručil vyjadrenie, z ktorého bolo preukázané, že ako správca dlžníka Y.. W. V., C.. XX.XX.XXXX na majetok, ktorého vyhlásil Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 30dK/33/2018 zo dňa 18.01.2018 zverejneným v Obchodnom vestníku č. 17/2018 zo dňa 24.01.2018 konkurz, nie sú pasívne legitimovaní v tomto konaní, nakoľko majetok, ktorý bol predmetom dobrovoľnej dražby, ktorej neplatnosti sa žalobkyňa domáha žalobou, nepodlieha predmetnému konkurznému konaniu. Pôvodne konkurzný súd do funkcie správcu dlžníka ustanovil Ing. Andreja Konkola. Uznesením sp. zn. 30dK/33/2018 zo dňa 11.03.2019 zverejneným v Obchodnom vestníku č. 53/2019 zo dňa 15.03.2019 súd odvolal Ing. Andreja Konkola z funkcie správcu a ustanovil do funkcie ich správcovskú spoločnosť. Dňa 10.04.2019 prevzali správcovský spis od odvolaného správcu, z ktorého zistili, že odvolaný správca v rozpore s ustanoveniami štvrtej časti ZKR (§ 167i ZKR) podal na Okresnom súde Lučenec návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pričom Okresný súd Lučenec uznesením č.k. 6C/50/2018-90 zo dňa 11.02.2019 vyhovel jeho návrhu a schválil zmier postupujúc nesprávne podľa ustanovení druhej časti ZKR (ustanovenie § 53 ZKR). Predmetom tohto vyporiadania v rozpore s príslušnými ustanoveniami ZKR boli aj nehnuteľnosti, na ktoré mala zriadené záložné právo Slovenská sporiteľňa, a.s., ktorá v konkurze prihlásila zabezpečenú pohľadávku. Keďže

následne listom zo dňa 04.04.2018 Slovenská sporiteľňa, a.s. odvolanému správcovi oznámila, že pristupuje k výkonu zabezpečovacieho práva pohľadávky, ktorú si prihlásila do konkurzu (ustanovenie § 167k ZKR), nehnuteľný majetok, ktorý bol predmetom dobrovoľnej dražby, ktorej neplatnosti sa žalobkyňa domáha, prestal podliehať konkurznej podstate, čo odvolaný správca nerešpektoval. Mnohé pochybenia odvolaného správcu navyše potvrdil Okresný súd Lučenec rozhodnutím o schválení zmiernosti, ktorého obsah je zjavne v rozpore so zákonom, keďže konkurzu mal podliehať všetok majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré zaniklo vyhlásením konkurzu na majetok dlžníka. Majetok zabezpečujúci pohľadávku záložného veriteľa podliehal konkurzu a patril do konkurznej podstaty len od prihlásenia zabezpečenej pohľadávky záložným veriteľom do momentu oznámenia správcovi, že záložný veriteľ pristúpil k výkonu zabezpečovacieho práva. Žalovaný 4/ zdôraznil v písomnom vyjadrení, že tak odvolaný správca dlžníka ako ani Okresný súd Lučenec, ktorý schválil zmier o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov (žalobkyne a dlžníka), a po prečítaní obsahu žaloby ani žalobkyňa, nesprávne aplikujú v konkurznom konaní podľa štvrtej časti ZKR ustanovenia druhej časti ZKR. Je zjavné, že nerozumejú princípom konania o oddĺženie konkurzom. Vzhľadom na vyššie uvedené Žalovaný 4/ má za to, že ako správca dlžníka nemôžu konať v mene dlžníka ohľadom takého majetku, ktorý nepodlieha konkurznej podstate, preto správca nie je pasívne legitimovaný v tomto konaní.

15. Uznesením zo dňa 15.07.2019 č.k. 9Csp/56/2019-236 súd vyzval žalobkyňu, aby sa vyjadrila k vyjadreniu Žalovaného 1/, vyjadreniu Žalovaného 2/, vyjadreniu Žalovaného 3/ a vyjadreniu Žalovaného 4/ podľa § 167 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Súčasne boli doručené vyjadrenia Žalovaných 1/, 2/, 3/, 4/ im vzájomne.

16. Žalobkyňa doručila súdu písomné vyjadrenie, v ktorom aj naďalej trvala na tom, aby súd určil, že opakovaná dobrovoľná dražba zo dňa 26.02.2019, ktorej priebeh bol osvedčený Notárskou zápisnicou N 236/2019, NZ 5890/2019 zo dňa 26.02.2019 je neplatná. Z tretej a štvrtej strany Notárskej zápisnice je zrejmé, že licitátor Žalovaného 2/ uviedol nasledovné: „Bezpodielovými spoluvlastníkmi predmetu opakovanej dobrovoľnej dražby sú: Y. W. V., C.. XX.XX.XXXX X. Y. A. V., C.. XX.XX.XXXX, D. S. X.. W.O. XXXX/XX T. A. M. X/X. Žalovaný 1/ zaslal Žalovanému 4/ a Žalobkyni ako spoludlžníčke Správu o výkone záložného práva zo dňa 11.04.2019, ktorou oznámil Žalovanému 4/ a Žalobkyni čiastočné uspokojenie pohľadávky zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 5065680863 zo dňa 22.12.2014 vykonaním Dobrovoľnej dražby.

17. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3OdK/33/2018 zo dňa 24.01.2018 bol vyhlásený konkurz na majetok Žalovaného 4/. Uznesením sp. zn. 3OdK/33/2018 zo dňa 15.03.2019 bol Žalovanému 4/ ustanovený Správca konkurznej podstaty. Konkurzné konanie na majetok Žalovaného 4/ je stále aktívne a podľa ustanovenia § 86 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii vykonáva Konkurzný správca správu majetku Žalovaného 4/. Pohľadávka Žalovaného 1/ voči Žalovanému 4/, ktorá bola čiastočne uspokojená uskutočnením Dobrovoľnej dražby na základe Správy, bola prihlásená do konkurzného konania dňa 12.04.2019. Dňa 11.02.2019 bolo vydané uznesenie Okresného súdu Lučenec sp.zn. 6C/50/2018, ktorým Okresný súd Lučenec schválil zmier uzatvorený medzi stranami sporu: Žalobcom Y. X. I., správcom majetku Žalovaného 4/ proti Žalobkyni a vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov Žalobkyne a Žalovaného 4/ tak, že nehnuteľnosti sa stali podielovým spoluvlastníctvom Žalovaného 4/ v podiele 1 vzhľadom k celku a Žalobkyne v podiele 1 vzhľadom k celku. Podľa uznesenia sú pohľadávky veriteľov Žalovaného 4/ prihlásené v konkurznom konaní voči jeho osobe, vedené v konaní sp. zn. 3OdK/33/2018 vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica, výlučnými záväzkami Žalovaného 4/. K zmieneným záväzkom prináležali aj záväzky zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, ktorá bola uzatvorená dňa 22.12.2014 medzi žalobkyňou, Žalovaným 4/ a Žalovaným 1/. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.02.2019. Dňa 29.01.2019 bol doručený na Okresný úrad Lučenec, katastrálny odbor, návrh na záznam poznámky o prebiehajúcom súdnom konaní o vyporiadaní BSM po vyhlásení konkurzu formou zmiernosti vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 6C/50/2018, zo dňa 28.01.2019. Podľa listu vlastníctva zo dňa 05.02.2019 vzťahujúceho sa k nehnuteľnostiam bol tento návrh zapísaný do katastra nehnuteľností dňa 29.01.2019 v nasledovnom znení: „Poznamenáva sa prebiehajúce súdne konanie o vyporiadaní BSM po vyhlásení konkurzu formou zmiernosti č. 6C/50/2018 prijaté na Okresný súd v Lučenci dňa 12.12.2018 na pozemky registra J. I. M.. Č.. XXXX/XX, XXXX/XXX X. U. U. Q. C. M. U. J. I. M.. Č.. XXXX/XXX, P - 88/2019 zapísané 29.01.2019 - 232/2019. Dňa 25.02.2019 bol Okresnému úradu Lučenec, katastrálnemu odboru, doručený návrh na vykonanie záznamu podľa právoplatného uznesenia

zo dňa 25.02.2019, ktoré tvorilo prílohu uvedeného návrhu na záznam v rade 2/. Podľa výpisu z listu vlastníctva vzťahujúceho sa k nehnuteľnostiam zo dňa 18.04.2019 boli nehnuteľnosti evidované v podielovom spoluvlastníctve žalobkyne a Žalovaného 4/ tak, že všetky ťarchy uvedené na predmetnom liste vlastníctva sú evidované k vlastníkovi 1/ - Žalovanému 4/. Ako je zrejmé s čiastočného výpisu listu vlastníctva vzťahujúceho sa k nehnuteľnostiam zo dňa 18.04.2019 k spoluvlastníckemu podielu žalobkyne je zrejmé, že v časti C: ťarchy, nie je evidovaná akákoľvek ťarcha na nehnuteľnostiach. Ako je z preloženej Zápisnice zrejmé, Žalovaný 2/ vydražil nehnuteľnosti bez ohľadu na stav predmetného listu vlastníctva vzťahujúceho sa k nehnuteľnostiam, na ktorom boli v čase konania Dobrovoľnej dražby vlastníci, teda žalobkyňa a Žalovaný 4/ ako podieloví spoluvlastníci. Na uvedenú skutočnosť Žalovaný 4/ upozornil Žalovaného 2/ emailom zo dňa 25.02.2019. Žalovaný 4/ uviedol Žalovanému 2/ nasledovné: Na ukončenie dražby Vás vyzývam z dôvodu, že došlo k vyporiadaniu BSM, ktoré schválil uznesením č. 6C/50/2018 dňa 11.02.2019 Okresný súd Lučenec, kde rozdelil BSM na 1 a 1/2, pričom všetky záväzky, ktoré sú prihlásené u konkurzného správcu sú výlučne záväzkami Y. W. V. a nie manželky Y. A. V.. Žalovaný 4/ okrem uvedenej správy zaslal Žalovanému 2/ kópiu uznesenia o prihlásení pohľadávky Žalovaného 1/ v konkurznom konaní vedenom voči Žalovanému 4/. Žalovaný 2/ ako dražobník teda vedel o Uznesení o vyporiadaní BSM, avšak uvedenú skutočnosť absolútne ignoroval a nehnuteľnosti poskytol na predaj na dobrovoľnej dražbe v rozpore s ustanoveniami ZoDD. Žalovaný 4/ bol osobne prítomný na dobrovoľnej dražbe a upozornil Žalovaného 2/ na skutočnosť, že v uvedenej právnej veci bola schválená dohoda o vyporiadaní BSM medzi žalobkyňou a Žalovaným 4/. Žalobkyňa poukázala na ustanovenie § 21 ods. 2 Zákona č. 527/2002 Z.z., na ustanovenie § 228 Civilného sporového poriadku, na ustanovenie § 19 ods. 1 písmeno b) ZoDD.

18. Žalobkyňa poprela všetky tvrdenia Žalovaných 1/, 2/, 3/,4/. Zdôraznila, že z oznámenia Okresného úradu Lučenec, katastrálny odbor zo dňa 05.04.2019 je zrejmé, že podanie - Dobrovoľná dražba č. DU - POS DD 62/A 2018 v zmysle ustanovenia § 42 ods. 5 Zákona NR SR č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov je pre zápis do katastra nehnuteľnosti je bezpredmetné. Z konania príslušného okresného úradu je zrejmé, že predmetná dobrovoľná dražba nebola vykonaná v súlade s dotknutými ustanoveniami ZoDD a zákona č. 162/95 Z.z. v znení neskorších predpisov. Vo vzťahu k námietke Žalovaného 3/ žalobkyňa uviedla, že je síce podielovou spoluvlastníčkou bytu č. 37, evidovaného na T. Č.. XXXXX kat. úz. Lučenec, avšak predmetný byt rovnako ako boli aj Nehnuteľnosti vlastní len v podiele 1 a zároveň tento sa rozhodla predať, aby si zabezpečila iné bývanie. Vo vzťahu k námietke Žalovaného 2/ aké právo bolo dobrovoľnou dražbou porušené žalobkyňa uvádza, že udelením príklepu licitátora na dobrovoľnej dražbe dochádza k prechodu vlastníckych práv z pôvodného vlastníka na vydražiteľa. V tomto prípade, ale príslušný okresný úrad, katastrálny odbor odmietol zapísať výsledok dobrovoľnej dražby s odôvodnením, že oznámenie o výsledku opakovanej dražby DU - POS DD 62/A 2018 a priložená Notárska zápisnica o osvedčení priebehu opakovanej dražby nevychádza z údajov katastra. Žalobkyňa je tak nútená aj naďalej uhrádzať všetky poplatky a náklady spojené s nehnuteľnosťami a je naďalej podľa verejne dostupnej evidencie vedenej Okresným úradom Lučenec, katastrálnym odborom vlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti, čím sú porušené jej práva a celá situácia vyvoláva stav značnej právnej neistoty, ktorý je potrebné odstrániť. Žalovaný 2/ nezdôvodnil prečo boli dražené a vydražené nehnuteľnosti v podiele 1/1, teda BSM, pokiaľ sám uviedol, s uznesením o vyporiadaní BSM bolo oboznámený. Žalobkyňa a Ing. Ján Gondáš sú napriek dobrovoľnej dražbe konanej dňa 26.02.2019 vedení ako spoluvlastníci nehnuteľností v podiele 1 a 1. Žalovaný 3/ ako vydražiteľ nie je zapísaný ako vlastník nehnuteľnosti, ktorá bola predmetom dražby, takže nastala patová situácia, ktorá sa dá vyriešiť len tak, že predmetná dobrovoľná dražba bude zrušená a vykoná sa ešte raz tak, aby vychádzala z údajov katastra nehnuteľnosti.

19. Uznesením č.k. 9Csp/56/2019-259 zo dňa 13.08.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.08.2019 súd vyzval žalovaných 1/, 2/, 3/, 4/, aby sa vyjadrili k vyjadreniu žalobcu podľa § 167 ods. 4 Civilného sporového poriadku.

20. Žalovaný 4/ doručil súdu vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že ako správca dlžníka Y. W. V. na majetok ktorého bolo vyhlásený Okresným súdom Banská Bystrica uznesením sp. zn. 3OdK/33/2018 zo dňa 18.01.2018 zverejnený v Obchodnom vestníku č. 17/2018 zo dňa 24.01.2018 konkurz, nie je pasívne legitimovaný v tomto spore, nakoľko majetok, ktorý bol predmetom dobrovoľnej dražby, ktorej neplatnosti sa žalobkyňa domáha žalobou nepodlieha predmetnému konkurznému konaniu. Podľa ustanovenia § 167b ods. 1 ZKR oprávnenie dlžníka nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu, ako aj konať vo veciach týkajúcich sa tohto majetku vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca koná

v mene a na účet dlžníka. Na správcu prechádza len oprávnenie konať vo veciach týkajúcich sa majetku podliehajúceho konkurzu, preto keďže momentom oznámenia záložného veriteľa správcovi dňa 04.04.2018, že pristupuje k výkonu zabezpečovacieho práva pohľadávky, ktorú si prihlásil do konkurzu (ustanovenie § 167k ZKR), nehnuteľný majetok, ktorý bol predmetom dobrovoľnej dražby, ktorej neplatnosti sa žalobkyňa domáha, prestal podliehať konkurznej podstate, a správca nemá oprávnenie vo veciach týkajúcich sa tohto majetku konať. Žalovaný opätovne poukázal na dôvody zamietnutia žaloby tak, ako ich rozviedol vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe.

21. Dňa 19.11.2019 bol doručený zo strany žalobkyne návrh na pristúpenie účastníka na strane žalovaných Ing. Jána Gondáša.

22. Uznesením č.k. 9Csp/56/2019-282 zo dňa 20.11.2019 súd pripustil vstup Ing. Jána Gondáša do konania, ktoré je vedené pod sp. zn. 9Csp/56/2019 s tým, že žalovaný Ing. Ján Gondáš bude vystupovať v spore ako žalovaný 5/.

23. Uznesením č.k. 9Csp/56/2019-287 súd doručil žalovanému žalobu s prílohami a vyzval ho na vyjadrenie podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.12.2019.

24. Žalovaný 5/ sa k žalobe nevyjadril.

25. Súd nariadil termín pojednávania na deň 12.02.2020.

26. Na pojednávanie sa dostavila žalobkyňa, zástupca žalobkyne, zástupca žalovaného 1/, zástupca žalovaného 2/, žalovaný 3/, zástupca žalovaného 3/ a žalovaný 5/. Zástupca žalovaného 4/ sa na pojednávanie nedostavil, ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Súd nariadil pojednávanie v tomto spore bez prítomnosti zástupcu žalovaného 4/, ktorý doručil súdu písomné vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že vzhľadom na predmet tohto sporu vo vzťahu ku konkurznému konaniu voči dlžníkovi Y. W. V., C.. XX.XX.XXXX, na majetok, ktorého vyhlásil Okresný súd Banská Bystrica konkurz, a ktorého sú správcom, by účasť správcu na pojednávaní pre konkurz neďôležitého konania neprimerane zaťažila konkurznú podstatu, preto sa pojednávania dňa 12.02.2020 nezúčastnia.

27. Žalobkyňa trvala na žalobe. Pokiaľ by bol teoreticky prijatý záver, že návrh na začatie konania o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby nie je dôvodný, v tom prípade by to znamenalo, že výsledok by bol taký, že pán, ktorý nehnuteľnosť vydražil by nikdy nebol zapísaný na list vlastníctva, pretože zápisnica o konaní dražby obsahuje takú vadu, ktorá neumožňuje katastru, aby vykonal prepis v osobe vlastníka. K tomuto tvrdeniu predložili vyjadrenia Okresného úradu Lučenec, odbor katastrálny, ktoré sa týka zápisnice z predmetnej dobrovoľnej dražby. Žalovaný 3/ nemôže byť zapísaný na list vlastníctva ako vlastník, takže takýto stav je neprijateľný, keďže žalobkyňa a žalovaný 5/ sú aj naďalej vedení ako podieloví spoluvlastníci nehnuteľnosti, ktorej sa spor týka v podieloch 1 a 1.

28. Žalovaný 1/ aj naďalej trval na svojich písomných vyjadreniach, ktoré doručil v tomto spore. Slovenská sporiteľňa, a.s. bola oprávnená podať návrh na vykonanie dražby. Neprijateľné je, aby sa dlžníci sa vzájomne dohodli ako sa zbavia dlhov bez súčinnosti s veriteľom. Záznamové konanie nemá žiaden vplyv na to, či existuje alebo neexistuje právo alebo právny vzťah, má len deklaratórne účinky a na vlastníctve sa nemení vôbec nič. Akékoľvek ďalšie dôkazné návrhy navrhuje zamietnuť.

29. Žalovaný 2/ žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť z dôvodov, ktoré podrobne rozviedol v písomnom podaní zo dňa 09.07.2019. Žalobkyňa v žalobe neuviedla žiadne tvrdenia, z ktorých by bolo možné vyvodit', že opakovaná dobrovoľná dražba je neplatná. Skutočnosť, na ktoré žalobkyňa poukázala na pojednávaní neboli tvrdené pred uplynutím trojmesačnej prekluzívnej lehoty a zároveň žalobkyňa zamieňa hmotnoprávny vzťah k vydraženej nehnuteľnosti vydražiteľa, pretože vydražiteľ je nepochybne vlastníkom predmetu dražby. V tomto konaní sa súd nemá dôvod zaoberať otázkou zápisu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, pretože ide o správnoprávne hľadisko veci a na hmotnoprávne postavenie vydražiteľa to nemá žiaden vplyv.

30. Žalovaný 3/ žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. V žalobe absentuje tvrdenie, ktoré by bolo spôsobilé privodiť neplatnosť dražby a teda nie sú splnené zákonné podmienky preto, aby súd žalobe vyhovel. Žalovaný 3/ sa na dražbe zúčastnil ako vydražiteľ v dobrej viere, že sú splnené všetky podmienky na vykonanie dražby a na nadobudnutie vlastníckeho práva príklepom.

31. Žalovaný 5/ súhlasil s tým, aby súd žalobe žalobkyne vyhovel v celom rozsahu. Spolu s manželkou sa ocitli v ťaživej situácii. Žalovanému 1/ navrhoval rôzne riešenia tak, aby úver mohol zaplatiť, avšak žalovaný 1/ navrhoval také splátky, ktoré boli pre dlžníkov nesplniteľné. Žalovaný 1/ sa rozhodol riešiť situáciu dražbou. Upozorňoval na konanie o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Bezpodielové spoluvlastníctvo žalobkyne a jeho zaniklo vyhlásením konkurzu na majetok dlžníka Y. W. V.. Správca konkurznej podstaty bol oprávnený vykonať vyporiadanie BSM zaniknutého vyhlásením konkurzu namiesto dlžníka. Napriek tomu, že v priebehu ohľadok upozorňoval, že nehnuteľnosť patrila do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a vyhlásením konkurzu zaniklo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Žalovaný 1/ naďalej trval na vykonaní dražby. V deň konania opakovanej dražby predložil právoplatné uznesenie Okresného súdu Lučenec č.k. 6C/50/2018-90 zo dňa 11.02.2019 o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov tak, že rodinný dom a pozemky zapísané na LV č.XXXXX, pozemok parc. č. XXXX/XXX, M. M.. Č.. XXXX/XX sa stali podielovým spoluvlastníctvom dlžníka, teda jeho a žalobkyne Y. A. V. v podiele 1. Informácia nebola zapísaná do Notárskej zápisnice sp.zn. N236/2019. Následne mu bol doručený list od Okresného úradu Lučenec, odbor katastra nehnuteľností, z ktorého vyplynulo, že Notárska zápisnica sp.zn. N236/2019 je nezapísateľná do katastra nehnuteľností, keďže v čase konania dražby rozostavaný dom a pozemky neboli v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobkyne a jeho ako žalovaného 5/, ale boli v ich podielovom spoluvlastníctve. Poukázal na zápisnicu o odovzdaní predmetu dražby, z ktorej vyplýva, že W. Q. svojim podpisom potvrdzuje, že predmet dražby mu nebol odovzdaný.

32. Dokazovanie súd vykonal prečítaním žaloby, vyjadrení žalovaných a žalobkyne, listinných dôkazov, ktoré boli predložené žalobkyňou, a ktoré tvoria súčasť spisu 9Csp/56/2019, čiastočného výpisu z T. Č.. XXXXX H. I. C., C. C. H. H. Q. XX.XX.XXXX, A. H. T. Č.. XXXXX zo dňa 06.02.2019, návrhu na záznam zo dňa 28.01.2019, uznesenia Okresného súdu Lučenec č.k. 6C/50/2018-90, konečného zoznamu pohľadávok správcu Y. X. I. H. Q. XX.XX.XXXX, Notárskej zápisnice N 236/2019, oznámenia o opakovanej dobrovoľnej dražbe, Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, výpisu z LV č. XXXXX zo dňa 17.06.2019, listu Okresného úradu Lučenec zo dňa 05.04.2019.

33. Dňa 24.05.2019 bola Okresnému súdu Lučenec doručená žaloba proti žalovaným 1/, 2/, 3/, 4/ o určenie, že opakovaná dobrovoľná dražba, ktorá sa konala dňa 26.02.2019 na adrese EUROMOTEL, ul. Čerenčianska 1712, 979 01 Rimavská Sobota, v salóniku na prízemí, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti evidované na T. Č.. XXXXX, okres Lučenec, obec Lučenec, kat. úz. Lučenec a to: pozemok parc. Č.. XXXX/XX, M. U. „, K. C. I. B., Q. M.: H. M. X. C. L. J. A. XXX B., M., M.. Č.. XXXX/XXX, M. U. „, K. C. I. B., Q. M.: H. M. X. C. L. J. A. XXX B., O. S. O. Č., M. O.: U. U. Q. M. C. M.. Č.. XXXX/XXX, ktorej priebeh bol osvedčený Notárskou zápisnicou N 236/2019, NZ 5890/2019, NCRIs 6137/2019 zo dňa 26.02.2019. Podaním doručeným súdu dňa 19.11.2019 žalobkyňa navrhla, aby súd pripustil vstup do konania na strane žalovaných: žalovaného 5/ Y. W. V.. Uznesením zo dňa 20.11.2019 č.k. 9Csp/56/2019-282 súd pripustil vstup Y. W. V. do konania pod sp. zn. 9Csp/56/2019, ktorý bude v konaní vystupovať ako žalovaný 5/. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.12.2019.

34. Z Notárskej zápisnice, ktorá je pripojená na čl. 74 a nasl. je zrejmé, že notár Mgr. Tomáš Gerbery osvedčuje priebeh opakovanej dobrovoľnej dražby, ktorá sa konala v jeho prítomnosti. Otvorenie opakovanej dobrovoľnej dražby vykonal licitátor dražobníka obchodnej spoločnosti Dupos, dražobná, spol. s.r.o., so sídlom Tamaškovičova 17, Trnava, JUDr. Stanislav Hric. Predmetom opakovanej dražby je nehnuteľnosť, rozostavaný rodinný dom a pozemky tak, ako sú popísané vyššie. V zápisnici je uvedený popis práv a záväzkov na predmetnej opakovanej dobrovoľnej dražbe viaznucich a s ním spojených. Okresný súd Banská Bystrica vyhlásil konkurz na majetok dlžníka: Y. W. V., C.. XX.XX.XXXX, sp. zn. 3OdK/33/2018 zo dňa 24.01.2018, P-892/2018 zapísané 07.12.2018 - 3051/18. Poznamenáva sa prebiehajúce súdne konanie o vyporiadaní BSM po vyhlásení konkurzu formou zmieru sp. zn. 6C/50/2018, prijaté na Okresný súd Lučenec, dňa 12.12.2018. Na pozemky reg. C KN parc.č. XXXX/XX, M..Č.. XXXX/XXX X. U. U. Q. C. M. U. J. I., M..Č.. XXXX/XXX, M. - XX/XXXX, H. XX.XX.XXXX. Licitátor vyhlásil, že navrhovateľom opakovanej dobrovoľnej dražby je záložný veriteľ: Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava. Licitátor vyhlásil, že bezpodielovými spoluvlastníkmi predmetu

opakovanej dobrovoľnej dražby sú: Y.. W. V. X. Y.. A. V.. V zápisnici je zapísaný priebeh opakovanej dobrovoľnej dražby. Licitátor vyhlásil, že účastník s dražobným číslom 7 ústnou ponukou urobil podanie na sumu 121.000,00 Eur a zároveň vyzval prítomných účastníkov na podanie vyššieho podania. Nikto z prítomných účastníkov neurobil vyššie podanie ako účastník s dražobným číslom 7. Urobil vyhlásenie a udelil príklep účastníkovi dražby s dražobným číslom 7, ktorý v tomto spore vystupuje ako žalovaný 3/. Notárska zápisnica je verejnou listinou a bude podkladom pre zápis vlastníckeho práva v prospech vydražiteľa.

35. Žalobkyňa a žalovaný 5/ uzavreli manželstvo dňa 30.08.2008. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zaniklo vyhlásením konkurzu na majetok dlžníka Y.. W. V., ktorý konkurz bol vyhlásený uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 18.01.2018 sp. zn. 3OdK/33/2018. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 17/2018, dňa 24.01.2018. Správca dlžníka Y.. X. I. doručil Okresnému súdu Lučenec dňa 12.12.2018 proti Y.. A. V. návrh dohody o vyporiadaní BSM po vyhlásení konkurzu formou zmieru. Okresný súd Lučenec uznesením zo dňa 11.02.2019 č.k. 6C/50/2018-90 schválil zmier uzavretý stranami sporu v takom znení, že bezpodielové spoluvlastníctvo manželov Y.. W. V. X. Y.. A. V. sa vyporiadava nasledovne: Všetky nehnuteľnosti, ktoré patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, t.j. nehnuteľnosti zapísané na T. Č.. XXXXX U. U. Q. S. O. Č. M. C. M.. U.. „. Č.. XXXX/XXX, Q. O.: U. S., M. M.. U.. „. Č.. XXXX/XXX, zastavané plochy a nádvorcia a pozemok o výmere 434 m<sup>2</sup> parc. reg. „C“ č. XXXX/XX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia a nehnuteľnosti zapísané na tom istom liste vlastníctva a to byt č. 37, ktorý sa nachádza v bytovom dome so súpisným číslom XXXX, postavenom na M.. U.. „. Č.. XXXX L. A. XXX B., P. C. Š. M., A. A. Č.. X, O. M. L. A. M. XX/XXX C. M. L. A. XXX B., M..U.. „. Č.. XXXX, Q. M.: H. M. X. C., C. I. W. M. S. Q. O. O. Č. XXXX, O. M. L. A. M. XX/XXX C. M. L. A. XXX B., M.. U.. „. Č.. XXXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia, spoluvlastnícky podiel o veľkosti podielu 89/2031 na pozemku o výmere 207 m<sup>2</sup>, parc. reg. „C“ č. XXXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia; nebytový priestor č. XX-XX v bytovom dome so súpisným číslom XXXX, postavenom na parc. reg. „C“ č. XXXX L. výmere 436 m<sup>2</sup>, umiestnený na prízemí vo vchode č. 2 o veľkosti podielu 2/31 sa stávajú podielovým spoluvlastníkom dlžníka a Y.. A. V. v podiele 1. Pohľadávky veriteľov prihlásené v konkurznom konaní sp. zn. 3OdK/33/2018 vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica sú výlučnými záväzkami Y.. W. V.. Y.. W. V. nie je povinný zaplatiť Y.. A. V. na vyrovnanie podielu žiadnu sumu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.02.2019.

36. Okresný úrad Lučenec, katastrálny odbor oznámil Y.. W. V. X. Y.. A. V., Dupos, dražobná, spol. s r.o., W. Q., že podanie dobrovoľná dražba č. DU - POS - DD 62a/2018 v zmysle ustanovenia § 42 ods. 5 Zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľnosti a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov je pre zápis do katastra nehnuteľnosti bezpredmetné. Oznámenie o výsledku opakovanej dražby DU -POS DD 62a /2018 a priložená Notárska zápisnica o osvedčení priebehu opakovanej dražby nevychádza z údajov katastra. Na základe skôr doručeného uznesenia Okresného súdu Lučenec sp. zn. 6C/50/2018-90 z 25.02.2019, Z - 713/2019 - 559/19 bol vykonaný zápis zaniknutého BSM a predmetné nehnuteľnosti boli zapísané do podielového spoluvlastníctva manželov po 1 ici. Podľa § 36a ods. 1 Katastrálneho zákona, ak je vlastnícke právo k nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva a na vykonanie záznamu je predložená ďalšia verejná listina alebo iná listina, ktorá nevychádza z údajov katastra, okresný úrad nevykoná záznam a túto skutočnosť oznámi tomu, kto ju predložil a tomu, v koho prospech právo k nehnuteľnosti svedčí podľa listiny. Okresný úrad súčasne vyzve dotknuté osoby, aby uzavreli dohodu alebo podali na súde žalobu o určenie práva k nehnuteľnosti.

37. Podľa § 78 ods. 1 Civilného sporového poriadku nútené spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom osobitný predpis vyžaduje pre úspech v spore účasť všetkých subjektov právneho vzťahu.

38. Podľa § 78 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd žalobu zamietne, ak nie je splnená podmienka účasti všetkých subjektov podľa odseku 1.

39. Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

40. Podľa § 137 písmeno d) Civilného sporového poriadku žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

41. Podľa § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách v prípade, ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy alebo boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa príklepu okrem prípadu, ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a zároveň ide o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt podľa osobitného predpisu; v tomto prípade je možné domáhať sa neplatnosti dražby po uplynutí tejto lehoty. V prípade spoločnej dražby bude neplatná len tá časť dražby, ktorej sa takýto rozsudok týka.

42. Podľa § 21 ods. 4 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách účastníkmi súdneho konania o neplatnosť dražby podľa ods. 2 sú navrhovateľ dražby, dražobník, vydražiteľ, predchádzajúci vlastník a dotknutá osoba podľa ods. 2.

43. Podľa § 21 ods. 5 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách ak vydražiteľ zmaril dražbu alebo ak súd určil dražbu za neplatnú, účinky príklepu zanikajú ku dňu príklepu.

44. Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

45. Hmotné právo, osobitný predpis pripúšťa žalobu o neplatnosť dobrovoľnej dražby bez toho, aby žalobca musel osvedčiť naliehavý právny záujem, keďže tento sa ex lege prezumuje. Žaloba o neplatnosti dražby je jediný právny prostriedok ochrany vlastníckeho práva a iných práv osôb dotknutých dražbou.

46. Pravdou je, že v čase začatia konania v žalobe, ktorá bola doručená súdu dňa 24.05.2019 žalobkyňa označila žalovaných nasledovne: žalovaný 1/ Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, žalovaný 2/ Dupos, dražobná spoločnosť s.r.o., Tamaškovičova, Trnava, žalovaný X/ W. Q., žalovaný 4/ Správca konkurznej podstaty, správcovská a poradenská k.s., Horné záhrady 2, Banská Bystrica úpadcu: Y. W. V.. Neboli teda žalované všetky subjekty, ktoré žalované mali byť, preto by takúto žalobu musel súd zamietnuť s ohľadom na nesplnenie podmienky podľa § 78 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, avšak žalobkyňa navrhla, aby do konania pristúpil ako žalovaný X/ Y. W. V. a uznesením č.k. 9Csp/56/2019- 282 zo dňa 20.11.2019 súd pripustil vstup Y. W. V. do konania s tým, že bude vystupovať ako žalovaný 5/. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.12.2019. Okruh účastníkov konania je možné rozšíriť aj po uplynutí prekluzívnej trojmesačnej doby. Rozhodujúce je, aby nerozlučné procesné spoločenstvo tu existovalo v čase vyhlásenia rozsudku.

47. Súd skúmal, či žaloba bola podaná včas v lehote predpokladanej ustanovením § 21 ods. 2 Z.z. zákona o dobrovoľných dražbách. Právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa príklepu. Žaloba o určenie neplatnosti dražby bola doručená Okresnému súdu Lučenec dňa 24.05.2019. Z Notárskej zápisnice, na ktorú súd poukazuje vyššie bolo preukázané, že k príklepu došlo dňa 26.02.2019. Žaloba bola podaná v trojmesačnej prekluzívnej dobe.

48. Súd sa postavil na to stanovisko, že žalovaný 4/ ako správca dlžníka Y. W. V., D. S. X.. W. XXXX/ XX T., na majetok ktorého vyhlásil Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 3OdK/33/2018 zo dňa 18.01.2018 zverejneným v Obchodnom vestníku č. 17/2018 zo dňa 24.01.2018 konkurz, nie je pasívne legitimovaný v tomto spore, nakoľko majetok, ktorý bol predmetom dobrovoľnej dražby, ktorej neplatnosti sa žalobkyňa domáha žalobou nepodlieha konkurznej podstate. Podľa §167b ods. 1 ZKR oprávnenie dlžníka nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu, ako aj konať vo veciach týkajúcich sa tohto majetku prechádza na správcu; správca koná v mene a na účet dlžníka. Na správcu prechádza len oprávnenie konať vo veciach týkajúcich sa majetku podliehajúceho konkurzu. Momentom oznámenia záložného veriteľa správcovi dňa 04.04.2018, že pristupuje k výkonu zabezpečovacieho práva pohľadávky, ktorú si prihlásil do konkurzu, nehnuteľný majetok, ktorý bol predmetom dobrovoľnej dražby prestal podliehať konkurznej podstate. Súd žalobu žalobkyne proti žalovanému 4/ pre nedostatok pasívnej legitimácie zamietol. Žalovaný 4/ nevlastnil majetok v BSM so žalobkyňou.

49. Súd zamietol žalobu žalobkyne proti žalovaným 1/, 2/, 3/, 5/. Pre výkon záložného práva dobrovoľnou dražbou je podstatný vzťah osoby vykonávajúcej záložné práva (záložného veriteľa) k zálohu (k predmetu dražby). Záložné právo je právom záložného veriteľa k zálohu in rem. Pre výkon záložného práva nie je podstatné, či záloh vlastní jedna alebo viac osôb a ani to v akom režime ju vlastní, či už

výlučné vlastníctvo, BSM, podielové spoluvlastníctvo. Podstatné je najmä to, v akom rozsahu viazne na zálohu alebo jeho časti záložné právo záložného veriteľa. Ak je záloh zaťažený záložným právom v celom rozsahu (záložné právo viazne na celom zálohu), záložný veriteľ sa môže uspokojiť z výťažku predaja celého zálohu a nie len z tej časti zálohu, ktorej spoluvlastníkom je dlžník, ktorého dlh je zabezpečený záložným právom. Ak vzniklo záložné právo na celom zálohu tak, v prípade, že sa vlastnícke vzťahy k zálohu zmenia nemá to vplyv na existenciu záložného práva. Pri prevode alebo prechode zálohu resp. jeho časti pôsobí záložné právo aj voči nadobúdateľovi zálohu, resp. jeho časti (§ 151h ods. 1 Občianskeho zákonníka). Nadobúdateľ zálohu alebo jeho časti, voči ktorému pôsobí záložné právo, je povinný strpieť výkon záložného práva a vzťahujú sa na neho práva a povinnosti záložcu (§ 151h ods. 2 Občianskeho zákonníka). Z Uznesenia Okresného súdu Lučenec č.k. 6C/50/2018-90 zo dňa 11.02.2019 žiadnym spôsobom nevyplýva taká skutočnosť, z ktorej by bolo možné dovodiť, že má vplyv na existenciu záložného práva žalovaného 1/ na predmet dražby, resp. vplyv na spôsobilosť žalovaného 1/ navrhnuť vykonanie dražby. Z rozhodnutia predloženého dražobníkovi musí byť zrejmé, že ten, kto navrhuje dražbu nie je oprávnený dražbu navrhnuť, teda nedisponuje právami podľa § 7 ods. 1 Zákona o dobrovoľných dražbách, v zmysle ktorého navrhovateľom dražby je vlastník predmetu dražby, osoba, ktorá vykonáva záložné právo (ďalej len „záložný veriteľ“), alebo iná osoba, ktorá je oprávnená navrhnuť vykonanie dražby podľa osobitného zákona. Žalovaný 2/ neporušil ustanovenie § 19 ods. 1 písmeno b) Zákona o dobrovoľných dražbách, keďže uznesenie Okresného súdu Lučenec č.k. 6C/50/2018-90 zo dňa 11.02.2019 nie je rozhodnutím, z ktorého by (konštitutívne alebo deklaratórne) vyplývalo, že žalovaný 1/ ako navrhovateľ dražby nie je (nebol) oprávnený navrhnuť vykonanie dražby. Dražobník je povinný upustiť od dražby najneskôr do jej začatia b) ak je dražobníkovi preukázané vykonateľným rozhodnutím, že navrhovateľ dražby nie je oprávnený navrhnuť vykonanie dražby; ak ide o neodkladné opatrenie súdu, postačí, ak je dražobníkovi preukázané, že toto bolo súdom nariadené. Žalobkyňa teda nepreukázala, že žalovaný 1/ ako navrhovateľ dražby nebol oprávnený navrhnuť vykonanie dražby.

50. Medzi stranami bolo nesporné, že žalobkyňa a žalovaný 5/ boli vlastníkami nehnuteľnosti rozostavaného rodinného domu a pozemkov, ktoré nehnuteľnosti nadobudli za trvania manželstva. Slovenská sporiteľňa, a.s. - žalovaný 1/ poskytol Y.. A. V. X. Y.. W. V. úver vo výške 109.500,00 Eur na bývanie, postupné financovanie na základe Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola podpísaná dňa 22.12.2014. Vykonávané bolo záložné právo záložného veriteľa žalovaného 1/ Slovenskej sporiteľne, a.s., ktoré vzniklo povolením vkladu v konaní Okresného úradu Lučenec, odbor katastrálny pod č. A. zo dňa 24.02.2015 a týka sa nehnuteľnosti ako celku. Žalobkyňa a žalovaný 5/ boli vlastníkami rozostavaného domu a pozemkov v celosti v BSM. Vyporiadanie pohľadávok a dlhov, ktoré vznikli za trvania manželstva, za trvania BSM sa týka iba vzťahu medzi manželmi a nezasahuje do práv a povinností tretích osôb. Záložné právo je vecné, t.j. viaže sa na vec, t.j. celú nehnuteľnosť, ktorá bola predmetom dražby. Žalovaný 1/ bol oprávnený navrhnuť vykonanie dražby a toto oprávnenie nestratil ani vyporiadáním BSM tak, že nehnuteľnosti sa stali podielovým spoluvlastníctvom žalobkyne v podiele 1 a žalovaného 5/ v podiele 1.

51. Dražobník - žalovaný 2/ by bol povinný upustiť od dražby len z dôvodov § 19 ods. 1 zákona č. 527/2002 Z.z., ktoré dôvody tvrdené neboli.

52. Súd žalobu žalobkyne proti žalovaným 1/, 2/, 3/, 4/, 5/ zamietol, pretože neboli preukázané dôvody neplatnosti dobrovoľnej dražby podľa § 21 ods. 2 ZoDD.

53. Záverom súd poukazuje na tú skutočnosť, že žalobkyňa a žalovaný 5/ boli vlastníkami bytu, teda inej nehnuteľnosti, v ktorej mali trvalý pobyt v čase príklepu. Nemali trvalý pobyt v rozostavanom rodinnom dome, ktorý bol predmetom dobrovoľnej dražby.

54. Z týchto dôvodov súd žalobu žalobkyne proti žalovaným 1/, 2/, 3/, 4/, 5/ zamietol.

55. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru je úspechu vo veci.

56. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

57. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

58. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

59. Súd priznal žalovaným 1/, 2/, 3/, 4/, 5/ ako úspešným stranám sporu náhradu trov v rozsahu 100%.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.