

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 67Ek/2421/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119464186  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Talianová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119464186.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: L. X M..W., V. V. V. XXX, XXXXXX L., E.Č.: XXXXXXXX, zast. L.N. Z. P. P. V.. R.. J., V. V. X. X. XXX/XX, XXX XX N., E.:XXXXXXXXX proti povinnému: Z. Z., S.. X.XX.XXXX, N. M. W. XXX, XXX XX W., o vymożenie 2191,32 EUR s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie takto

### rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti nároku priznaného uznesením Okresného súdu Michalovce sp. zn. 11C/138/2015 - 112 zo dňa 31.05.2017 v sume 399,43 Eur z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným, prostredníctvom právneho zástupcu, dňa 12.12.2019 domáhal od povinného vymożenia pohľadávky vo výške 2191,32 Eur s príslušenstvom na základe exekučných titulov - Rozsudok Okresného súdu Michalovce sp. zn. 11C/138/2015 - 90 zo dňa 08.11.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.01.2017 a vykonateľnosť dňa 26.02.2017 (ďalej len „rozsudok“) a Uznesenie Okresného súdu Michalovce sp. zn. 11C/138/2015 - 112 zo dňa 31.05.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.06.2017 (ďalej len „uznesenie“).

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

4. Podľa § 53 ods. 4 veta prvá Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

5. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

6. Podľa § 46 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul podľa § 45 ods. 1 súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa.

7. Základnou vlastnosťou, ktorú musí mať každý exekučný titul bez ohľadu na jeho druh, je vykonateľnosť. Vykonateľnosťou sa vo všeobecnosti rozumejú účinky (vlastnosti) rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku

rozhodnutia, ktorá nebola dobrovoľne splnená. Vykonateľnosť exekučného titulu sa skúma z formálnej stránky ako aj zo stránky materiálnej. Ide o rovnocenné zložky vykonateľnosti rozhodnutia. Chybnosť alebo nedostatok niektorej tejto zložky spôsobuje neprípustnosť exekúcie. Formálna stránka vykonateľnosti je vyjadrená doložkou vykonateľnosti, ktorá preukazuje, že sú splnené podmienky vykonateľnosti predpísané procesným právom.

8. Súd v tomto smere poukazuje na ustanovenie § 48 Exekučného poriadku, ktorý vyžaduje, aby prílohou návrhu na vykonanie exekúcie tvoril exekučný titul, ktorý podľa ustanovenia § 46 ods. 1 Exekučného poriadku bude opatrený potvrdením o jeho vykonateľnosti. V danom prípade sa toto potvrdenie vykoná vo forme doložky vykonateľnosti. Touto doložkou musí byť v zmysle citovaného zákonného ustanovenia opatrený každý exekučný titul okrem notárskej zápisnice. Exekučný poriadok v tomto prípade nepozná nijaké iné výnimky. Aj na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, a to na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3MOboer/1/2015 zo dňa 30.03.2016 podľa ktorého „Jednou zo základných procesných skutočností, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, je namietanie základnej vlastnosti exekučného titulu, a to jeho vykonateľnosti. Iba na podklade vykonateľného exekučného titulu je možné viesť exekúciu. Pod vykonateľnosťou sa rozumejú účinky rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola splnená dobrovoľne. Pri vykonateľnosti sa rozlišuje vykonateľnosť formálna ako aj materiálna. Formálna vykonateľnosť exekučného titulu sa posudzuje podľa právneho predpisu, podľa ktorého bol tento titul vydaný resp. spísaný. Aby bolo určité rozhodnutie formálne vykonateľné, platí, že musí byť dourčené v súlade s právnymi predpismi, voči rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok, márne uplynula lehota na podanie opravného prostriedku, účastník základného konania sa vzdal práva podať opravný prostriedok, resp. ho vzal späť, prípadne podanie opravného prostriedku nemá odkladný účinok. Formálna vykonateľnosť exekučného titulu sa preukazuje doložkou vykonateľnosti.“

9. Súd skúmal predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie v časti náhrady trov konania priznanej uznesením Okresného súdu Michalovce sp. zn. 11C/138/2015 - 112 zo dňa 31.05.2017 a zistil, že tento nie je spôsobilým pre začatie exekučného konania, nakoľko nedisponuje vlastnosťou formálnej vykonateľnosti. Vzhľadom na uvedené súd výzvou zo dňa 24.01.2020, vyzval oprávneného, aby v lehote 10 pracovných dní od doručenia tejto výzvy súdu predložil doložku vykonateľnosti k tomuto uzneseniu resp. súdu predložil toto uznesenie na ktorom bude spolu s právoplatnosťou vyznačená aj jeho vykonateľnosť. Vyššie uvedené súd žiadal predložiť z dôvodu, že daný exekučný titul je opatrený pečiatkou súdu na ktorej je vyznačená iba právoplatnosť bez dátumu vykonateľnosti resp. z uvedenej doložky nie je súdu zrejmé, či dátum právoplatnosti je zároveň aj dátumom vykonateľnosti tohto exekučného titulu. Zároveň oprávneného upovedomil, že inak návrh na vykonanie exekúcie v zmysle § 53 ods. 3 písm. a) v spojení s § 53 ods.4 Exekučného poriadku sčasti zamietne.

10. Dňa 30.01.2020 bola súdu cez podanie k spisovej značke doručená oprava vád návrhu kde právny zástupca oprávneného namiesto predloženia doložky uviedol, cit.: „Na základe vyššie uvedeného Vám oznamujeme, že predmetné uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňom, kedy nadobudol vykonateľnosť aj rozsudok Okresného súdu Michalovce zo dňa 08.11.2016, dňa 26.02.2017, nakoľko v uznesení je uvedený výrok, citujeme: "žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 399,43 Eur, na účet právneho zástupcu v splátkach, ktoré jej súd povolil splácať vo výrokovej časti I. rozsudku č. k.: 11C/138/2015 zo dňa 08.11.2016. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.06.2017 (po uplynutí lehoty na podanie opravného prostriedku) a vykonateľnosť nadobudlo dňom kedy nadobudol vykonateľnosť aj rozsudok, keďže žalovaný porušil povinnosť plniť v splátkach, čo znamená že omeškaním s plnením čo i len jednej splátky sa stalo splatným celé plnenie. Výrok uznesenia nadväzuje na výrokovú časť rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 08.11.2016, a z toho dôvodu nám nebola vyznačená vykonateľnosť na uznesení zo dňa 31.05.2017.“

11. Súd konštatuje, že právny zástupca oprávneného v stanovenej lehote návrh na vykonanie exekúcie neopravil, resp. nedoplnil v súlade s výzvou.

12. Keďže súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie v časti exekučného titulu - Uznesenie Okresného súdu Michalovce sp. zn. 11C/138/2015 - 112 zo dňa 31.05.2017 s ustanovením § 46 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, preto v súlade s

ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) v spojení s § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, návrh oprávneného v časti nároku priznaného týmto exekučným titulom vo výške 399,43 Eur zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.