

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6P/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720200570
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mišúnová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3720200570.1

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica vo veci starostlivosti súdu o maloletú M. T.Ú., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XX/X, M. A., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Púchov, dieťa rodičov M. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. E. XX/X, M. A., zastúpená Advokátska kancelária LUKAJKA & PARTNERS s. r. o., Jesenského 6431, Trenčín a G. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. E. XX/X, M. A. o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd nariaďuje nasledovné neodkladné opatrenie:

I. Maloletá M. T., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky.

II. Otec je povinný platiť výživné na mal. M. T., nar. XX.XX.XXXX vo výške 100,- eur mesačne vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej.

III. Vo zvyšku súd návrh zamietá.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

V. Súd určuje, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 7P/11/2020.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd zverí mal. M., U. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti s tým, že otcovi určí vyživovaciu povinnosť vo výške 150 Eur mesačne a ďalej určí, že otec sa má právo stretávať s mal. vo vopred dohodnutom čase s matkou. Uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 8P/60/2019-45 zo dňa 4.12.2019 súd schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej bola maloletá zverená do striedavej starostlivosti oboch rodičov, pričom táto sa realizovala v týždňových intervaloch. Po vydaní tohto rozsudku bola maloletá hospitalizovaná pre pankreatitídu v nemocnici, v dôsledku ktorej musí dodržiavať prísnu diétu. Svoj zdravotný stav maloletá veľmi ťažko znášala, v čoho dôsledku sa začala pomočovať, máva tiež bolesti hlavy a brucha, pričom jej bol zistený nábeh na cysticko-fibróznou pankreatitídu. Matka sa snažila dať maloletú aj do materskej školy, kde však vydržala len 3 dni, pričom znova ochorela. Z uvedených dôvodov matka požiadala o predĺženie rodičovskú dovolenku (do 6 rokov veku maloletej), nakoľko maloletá má dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav, ktorý si vyžaduje neustálu osobnú starostlivosť. Matka sa teda bude osobne starať o maloletú a bude poberať rodičovský príspevok. Dňa 30.1.2020 ÚPSVaR vydal posudok o dlhodobu nepriaznivom zdravotnom stave dieťaťa z ktorého vyplýva, že maloletá má dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav, ktorý si vyžaduje osobitnú starostlivosť na základe diagnózy K 86.1. Vo februári 2020 bola maloletá hospitalizovaná s matkou v nemocnici, nakoľko maloletá mala bolesti brucha, ktoré neustávali ani po ukľudňujúcich liekoch a po diétnej strave, pričom jej boli zistené vysoké hodnoty v pankrease. Matka poukázala na skutočnosť, že maloletá má u otca rozhádzaný režim,

pričom sa domnieva, že bolesti brucha vznikli po tom, ako bola maloletá v starostlivosti otca. Otec sa nemôže venovať maloletej nepretržite 24 hodín, tak, ako je to možné zo strany matky, ktorá požiadala o predĺženú rodičovskú dovolenku. Matka inak pracuje v zdravotníctve, a preto má v tejto oblasti odborné znalosti a skúsenosti. Mala za to, že s poukazom na zdravotný stav maloletej je potrebné zabezpečiť maloletej pokojné prostredie. Zároveň žiadala určiť výživné otcovi, keďže rodičovský príspevok nie je postačujúci na pokrytie potrieb maloletej. Ohľadom styku otca s maloletou uviedla, že mu nechce žiadnym spôsobom v tomto smere brániť, pričom po ustálení zdravotného stavu maloletej nie je vylúčená aj opätovná dohoda rodičov na striedavej osobnej starostlivosti. Vzhľadom na uvedené žiadala návrhu vyhovieť. K návrhu matka pripojila: Rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k 8P/60/2019-45 zo dňa 4.12.2019, Prepúšťaciu správu Národného ústavu detských chorôb zo dňa 30.1.2020, krvné výsledky maloletej zo dňa 15.1.2020, Posudok o dlhodobu nepriaznivom zdravotnom stave dieťaťa zo dňa 30.1.2020, Lekársku prepúšťaciu správu NsP Považská Bystrica zo dňa 18.2.2020, lekársku správu z gastroenterologického vyšetrenia zo dňa 21.2.2020.

2. Súd sa oboznámil z listinnými dôkazmi predloženými matkou, pripojeným spisom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 8P/60/2019, lustráciami rodičov zo Sociálnej poisťovne a zistil nasledovné:

3. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 8P/60/2019-45 zo dňa 4.12.2019 súd manželstvo rodičov maloletej rozviedol a zároveň schválil dohodu rodičov nasledovného znenia: „Maloletá M. T., U.. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode zveruje do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že striedavá osobná starostlivosť obidvoch rodičov sa bude realizovať v týždňových intervaloch od piatku od 17,00 hod. do nasledujúceho piatku do 17,00 hod. s tým, že v čase vyhlásenia rozsudku je aktuálne dieťa v starostlivosti u otca a od piatku 6. 12. 2019 bude u matky a týždňové striedanie bude naďalej pokračovať v tomto režime. Odovzdávanie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti druhého rodiča bude prebiehať tak, že rodič, ktorý ju má v ten týždeň v osobnej starostlivosti, ju odovzdá do osobnej starostlivosti druhého rodiča v určený deň a hodinu v mieste bydliska druhého rodiča. Obidvaja rodičia s ú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Trvalé bydlisko maloletej b u d e na adrese: M. A., D. E. XX/X. Prídavky na dieťa bude poberať matka. Daňový bonus si b u d e uplatňovať otec. Výživné na maloletú sa neurčuje“.

4. Dňa 30.1.2020 posudkový lekár MUDr. Peter Truchlý vydal Posudok o dlhodobu nepriaznivom zdravotnom stave dieťaťa, v zmysle ktorého mal. M. má dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav vyžadujúci si osobitnú starostlivosť na základe diagnózy K 86.1 zaradený do skupiny č. XI podľa prílohy č. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení. Jedná sa o dieťa, ktoré pochádza z rizikovej gravidity s pomerne vysokou chorobnosťou, 4 x hospitalizovaná pre akútne infekcie, v 11/2019 zistené elevované hodnoty pankreatických enzýmov, tie pretrvávajú aj po 2 mesiacoch, užíva dlhodobu pankreatické enzýmy, má prísnu diétu.

5. Z prepúšťacej správy Národného ústavu detských chorôb zo dňa 30.1.2020 súd zistil, že maloletá trpí opakovanými infekciami dýchacích ciest, pankreatitídou stredného stupňa, hypovitaminózou vit. D., cystická fibróza v dif.dg.

6. Z lekárskej prepúšťacej správy NsP Považská Bystrica zo dňa 18.2.2020 vyplýva, že mal. bola dňa 16.2.2020 prijatá na hospitalizáciu pre bolesti brucha.

7. Zo správy z gastroenterologického vyšetrenia zo dňa 21.2.2020 vyplýva, že mal. trpí opakovanou pankreatitídou a respiračnými infekciami.

8. Z potvrdenia ÚPSVaR Považská Bystrica zo dňa 26.2.2020 vyplýva, že matka poberá rodičovský príspevok na mal. od 1.1.2020 do 30.11.2021.

9. Z lustrácie otca v Sociálnej poisťovni vyplýva, že otec pracuje v spoločnosti YURA Corporation Slovakia, s.r.o. s priemerným mesačným vymeriavacím základom za obdobie 1/2019 do 1/2020 vo výške 1160,34 Eur a priemerným mesačným úhrnným poistným za dané obdobie vo výške 109,05 Eur .

10. Matku sa nepodarilo vylustrovať v Sociálnej poisťovni.

11. Podľa § 324 ods. 1 CSP, Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 360 ods.1, 2 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

14. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

16. V danej veci ide o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, za rešpektovania zásady všeobecnej subsidiarity Civilného sporového poriadku.

17. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti o maloletých slúži na poskytovanie rýchlej, efektívnej, ale zásadne len dočasnej úpravy rodinnoprávnych vzťahov. Dočasnosť opatrenia spočíva v tom, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania, ani tretích osôb, pričom pri jeho nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho, sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, pretože takéto dokazovanie presahuje rámec konania v časti o nariadenie neodkladného opatrenia, keďže je v rozpore so zmyslom okamžitej a rýchlej ochrany dieťaťa. Z tohto dôvodu zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení, súd vykonával dokazovanie (§ 322 CSP). Je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, od ktorých sa odvodzuje opodstatnenosť návrhu, aspoň osvedčené. Z citovaných ustanovení vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je bezodkladná úprava pomerov účastníkov v prípade, že je potrebné zabrániť vzniku alebo zväčšeniu ujmy dotknutého účastníka. Úlohou tohto inštitútu je odstrániť hrubý zásah do práv dieťaťa s tým, že základné tvrdenia navrhovateľa musia byť osvedčené.

18. Po oboznámení sa s návrhom matky, listinnými dôkazmi ako aj s obsahom pripojeného rozvodového spisu rodičov maloletej, mal súd za osvedčené, že manželstvo rodičov maloletej M. bolo rozsudkom tunajšieho súdu rozvedené a zároveň bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa realizuje v týždňových intervaloch. Ďalej mal súd za osvedčené, že maloletá je dieťaťom s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom (vysoká chorobnosť, opakujúce sa infekcie dýchacích ciest, chronická pankreatitída, v súvislosti s čím absolvovala opakované hospitalizácie, musí dodržiavať prísnu diétu), v dôsledku čoho si vyžaduje osobitnú starostlivosť. Matka bola preto nútená požiadať o predĺženú rodičovskú dovolenku, aby maloletej mohla zabezpečiť nepretržitú špeciálnu starostlivosť. S poukazom na uvedené mal súd za to, že matka osvedčila potrebu neodkladnej, dočasnej, úpravy vzťahov medzi účastníkmi, a to potrebu zverenia maloletej do starostlivosti matky, keďže dostatočným spôsobom preukázala opodstatnenosť takejto úpravy. S poukazom na nepriaznivý zdravotný stav maloletej mal aj súd bez akýchkoľvek pochybností za to, že maloletej je potrebné neodkladne zabezpečiť osobitnú celodennú starostlivosť, ktorú jej môže poskytnúť práve matka, keďže nastúpila na predĺženú materskú dovolenku a takto jej vytvorí vhodné prostredie potrebné k zastabilizovaniu jej zdravotného stavu. Súd preto v tejto časti návrhu matky vyhovel.

19. Zároveň, v záujme ochrany maloletej, aby sa predišlo ohrozeniu jej výživy, súd považoval za potrebné upraviť otcovi aj vyživovaciu povinnosť k maloletej, ktorú s poukazom na vek maloletej a jej potreby mal za odôvodnenú v nevyhnutnej miere 100 Eur. Pokiaľ sa matka domáhala určenia výživného výške 150 Eur, v ktorej výške sa domáha jeho určenia aj v konaní vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp.

zn. 7P/11/2020, súd poukazuje na skutočnosť, že výživné určované neodkladným opatrením je určené len na uspokojovanie základných, osobných, životných potrieb oprávneného, čomu podľa názoru súdu nepochybne zodpovedá súdom určená čiastka. Až v konaní vo veci samej súd vykoná rozsiahlejšie dokazovanie za účelom zistenia aktuálnych osobných, zárobkových a majetkových pomerov rodičov, ako aj odôvodnených potrieb maloletej a následne určí tomu rodičovi, ktorému dieťa nebude zverené do osobnej starostlivosti výživné v takej výške, ktorá bude zodpovedať jeho pomerom a odôvodneným potrebám maloletej. Vo zvyšnej časti matkou požadovaného výživného súd preto návrh zamietol.

20. Súd tiež zamietol návrh matky čo do úpravy styku otca s maloletou. Matka v tomto smere nepreukázala naliehavosť potreby dočasnej úpravy, keď sama v návrhu uviedla, že otcovi nechce brániť ani nebráni v styku s maloletou, pričom do budúcnosti, po ustálení zdravotného stavu maloletej, nevyklučuje aj opätovné dojednanie striedavej osobnej starostlivosti. Nebolo teda osvedčené, že by sa rodičia na styku s mal. nevedeli dohodnúť, resp. že by bolo bránené rodičovi v styku s dieťaťom. Neexistuje teda žiaden dôvod pre vyhovieť návrhu matky v tejto časti.

21. Súd podľa § 330 CSP rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia vo veci samej o úpravu práv a povinností k mal. vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 7P 11/2020.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

23. Záverom súd zdôrazňuje, že toto rozhodnutie je len dočasného charakteru, pričom poukazuje na to, že o otázke úpravy práv a povinností oľahom maloletej bude rozhodnuté vo veci samej. V tomto konaní súd vykoná všetky potrebné dôkazy. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa preto okolnosti len osvedčujú a vychádza sa zo stavu, ktorý existuje v čase nariadenia neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je teda rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v takom počte vyhotovení, aby jedno zostalo súdu a ostatné mohli byť doručené všetkým účastníkom.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).