

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8P/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620200537
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620200537.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: J. R., X. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: C. H. E., X. XX.XX.XXXX, V. L. P. XXXX/XX, XXX XX O., štátna občianka Slovenskej republiky a J. R., X. XX.XX.XXXX, V. L. XXX XX Š. L. XX, štátny občan Slovenskej republiky, o zmenu styku, takto

rozhodol:

I. súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov o rozšírení styku otca J. R., X. XX.XX.XXXX s maloletým J. R., X. XX.XX.XXXX takto:

II. Otec je o p r á v n e n ý prevziať si maloletého J. R. každý týždeň v roku v piatok o 16,00 h pred domom matky a dieťa matke o d o v z d a ť najbližšiu nedeľu o 16,00 h pred domom matky.

III. Matka je p o v i n n á v dohodnutých termínoch dieťa riadne pripravené odovzdať otcovi a otec je p o v i n n ý v dohodnutých termínoch dieťa odovzdať matke.

IV. Týmto sa m e n í IV. výrok rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 22P/44/2017-53 zo dňa 23.01.2018.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Podľa § 221 písm. a) zák. č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, ďalej "C.s.p.") písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania. Vzhľadom k tomu, že na pojednávaní boli prítomní všetci účastníci konania, podľa § 122 zák. č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok, ďalej "C.m.p.") nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie a kolízny opatrovník sa odvolania proti rozsudku vzdal, súd postupoval podľa citovaných zákonných ustanovení pri vyhotovení tohto rozsudku, ktorý preto obsahuje iba stručné odôvodnenie.

2.Podľa § 52 C.m.p. súd žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie podľa § 122 C.m.p. Kolízny opatrovník nie je oprávnený podať odvolanie proti rozsudku súdu, nakoľko po jeho vyhlásení sa vzdal práva podať odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 349 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1000 Eur (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva práva na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.).