

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 12P/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820200188
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5820200188.3

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti N.: N., nar. XX.XX.XXXX a M., nar. XX.XX.XXXX, mal. deti v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30794536, deti rodičov: matky - U. N., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., O. XXX, t.č. bytom A., Q. XXX/XX a otca - S. N., rod. XX.XX.XXXX, bytom H., O. XXX v konaní o návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva a úpravu rod. práva a povinností rodičov k mal. deťom na čas po rozvode, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd d o č a s n e zveruje mal. N. N., nar. XX.XX.XXXX a mal. M. N., nar. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov zastupovať a spravovať ich majetok, a to až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva rodičov mal. detí prebiehajúcim na tunajšom súde pod sp. zn. 3P/11/2020.

II. Otec mal. detí S. N., nar. XX.X.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. N. N., nar. XX.XX.XXXX sumou po 100 Eur a mal. M. N., nar. X.X.XXXX sumou 100 Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.

III. Vo zvyšku súd návrh matky z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.2.2020 matka maloletých detí žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo, ktoré uzavrela s odporcom dňa XX.X.XXXX. Pokiaľ ide o mal. deti pochádzajúce z manželstva, tak tieto na čas po rozvode navrhovala zveriť do svojej osobnej starostlivosti a otca mal. detí zaviazat' prispievať na ich výživu sumou po 200 eur mesačne na každé dieťa, ako aj k povinnosti tvorby úspor pre obe deti po 30 Eur mesačne na každé dieťa.

2. Navrhovateľka zároveň spolu s podaným návrhom na rozvod manželstva žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým budú maloleté deti N. a M. N. dočasne zverené do jej osobnej starostlivosti a otec maloletých detí bude zaviazaný prispievať na výživu maloletých dcér sumou po 200 Eur mesačne na každú z nich od podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, ktorý návrh odôvodňovala tým, že od 29.10.2019 s otcom mal. detí nežijú v spoločnej domácnosti, ktorú ona spolu s deťmi opustila z dôvodu nadmerného požívania alkoholických nápojov zo strany manžela a v súčasnosti žije s deťmi pri svojej mame v jej byte v A.. Ďalej uviedla, že od doby ako odišla s maloletými dcérami zo spoločnej domácnosti sa manžel sa o dcéry nezaujíma, nevolá im, nestretáva sa s nimi a taktiež neprispieva na jej výživu, ako jeho manželky, ani na výživu ich maloletých detí, neplatí žiadne výdavky spojené s užívaním rodinného domu v H., v ktorom najskôr žili spolu a potom tam ostal bývať sám, ani neplatí odvody do zdravotnej poisťovne, ktoré mu vyplývajú z jeho živnosti. Keďže sa obáva exekúcie na spoločný majetok, je nútená tieto výdavky za

neho uhrádzať. Kvôli týmto skutočnostiam bola nútená si nájsť prácu, kde od 01.11.2019 pracuje ako predavačka v E. I. P. v A., kde zarobí v hrubom 624EUR/mesačne. S úhradou ostatných výdavkov jej pomáha mama. Manžel je vyučený murár bez maturity. V Rakúsku ako stavebný robotník zarábala okolo 2.000 EUR mesačne. Na Slovensku od mája 2019 zarábala okolo 1 800 EUR mesačne. Jej pravidelné mesačné výdavky a výdavky na pozostávajú z: splátka leasingu na auto 280,21 EUR, poplatok za škôlku - dcéra M. 55 EUR, poplatok za školu - dcéra N. 23 EUR, životné poistenie všetkých členov rodiny 68,20 EUR, mobil 30 EUR, príspevok na bývanie a drogériu 350 EUR, oblečenie 100 EUR, PHM 50 EUR, neočakávané výdavky (lekár, lieky a pod.) 200 EUR, výdavky, ktoré je nútená mesačne uhrádzať za manžela: mobil 30 EUR, elektrická energia 55 EUR, odvody do zdravotnej poisťovne 68.77 EUR, stočné 15 EUR, internetové služby 27 EUR.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v znení účinnom od 1.7.2016 (ďalej len „CMP“) na konanie podľa tohto zákona (CMP) sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenia bude trvať len po určený čas.

Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v platnom a účinnom znení (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

4. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t.j. keď je priamo ohrozená jeho výživa, alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a potreba bezodkladne upraviť pomery alebo existencia obavy, že exekúcia bude ohrozená.

5. Neodkladné opatrenie je teda prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu za účelom rýchlej úpravy pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Ako už bolo uvedené vyššie k nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého dieťaťa alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťa. Zmyslom právnej úpravy formou takýchto opatrení v uvedených konaniach je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, pričom vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

6. V danom prípade súd mal z rodného listov mal. detí z čl. 8,9 spisu, ako aj zo sobášneho listu ich rodičov z čl. 10 spisu preukázané, že mal. N. a M. N. pochádzajú z manželstva účastníkov konania, pričom ohľadne rodičov maloletých detí prebieha na tunajšom súde rozvodové konanie, s ktorým je zo zákona spojené konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode, a to pod sp. zn. 3P/11/2020, keďže matka mal. detí spolu s návrhom na rozvod manželstva podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Toto konanie zatiaľ nie je právoplatne skončené, vec je ešte len v štádiu doručovania procesných uznesení účastníkom konania pred vytyčením termínu pojednávania.

7. Kolízny opatrovník maloletých detí, ktorý bol deťom ustanovený v tomto konaní po prešetrení pomerov na strane obidvoch rodičov vo svojej správe zo zisťovania pomerov zo dňa 12.2.2020 - čl. 50-51 spisu potvrdil, že maloleté deti spolu s matkou žijú u matkinej matky v jej byte v A., kde deti majú k dispozícii vlastnú izbu, ako aj podmienky vytvorené pre ich ďalší vývoj. Mal. N. je žiačkou 2. Ročníka ZŠ v A.. Mal. M. navštevuje MŠ v A.. Matka deťom umožňuje, aby sa s otcom stretali a vozí ich k nemu do H. 1-2 týždenne, tento však odmietol pozvanie tak na narodeninovú oslavu svojej dcéry ako aj spoločne strávenú večeru na Štedrý večer počas Vianoc. Matka pracuje ako predavačka v potravinách P. v A., kde dosahuje príjem 624 Eur mesačne. Otec mal. detí podľa vlastného vyjadrenia na ich výživu neprispieva, tento je SZČO, no momentálne pracuje len na pár hodín týždenne v H., kde vykonáva pomocné práce s príjmom cca 200 Eur mesačne, svoju nepriaznivú finančnú situáciu momentálne nerieši. Tento sa mal rovnako vyjadriť, že nemá problém s požívaním alkoholu a ani potrebu podstúpiť protialkoholické liečenie.

8. Na základe vyššie uvedených skutkových ako aj právnych okolností súd potom rozhodol tak, že návrhu matky čiastočne vyhovel, a to tak v časti v ktorej táto žiadala zveriť mal. deti dočasne do svojej osobnej starostlivosti, ako aj v časti týkajúcej sa určenia výživného, ktorého výšku však určil tak, že otca maloletých detí zaviazal prispievať na ich výživu sumou po 100 EUR mesačne na každé dieťa. Vo zvyšku, a teda pokiaľ ide o návrh matky na určenie vyššieho výživného, ktoré táto požadovala do sumy 200 Eur na každé dieťa, súd návrh zamietol.

9. V danom prípade súd mal za to, že je potrebné, aby mal. deti boli až do právoplatného skončenia konania o rozvode ich rodičov dočasne zverené do starostlivosti ich matky, aj keď tým len deklaroval pomery mal. detí, a to vzhľadom ku skutočnosti, že ich rodičia nežijú v spoločnej domácnosti od 29.10.2019 a prebiehajúce rozvodové konanie zatiaľ nie je právoplatne skončené.

10. Pokiaľ ide o výšku výživného určeného otcovi, súd vychádzal z vyjadrenia oboch rodičov, z ktorého vyplynulo, že otec sa od odchodu matky a detí zo spoločnej domácnosti nijako nepodieľa na ich výžive, pričom tento dosahuje príjem vo výške 200 Eur mesačne v čistom. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime. Z uvedeného vyplýva, že tzv. minimálne výživné je od júla 2019 vo výške 28,78 eur. Nakoľko z vyjadrenia otca sprostredkovaného súdu v správe kolízneho opatrovníka mal. detí mal súd osvedčené, že otec dosahuje príjem vo výške 200 eur mesačne, tento sa na výžive detí dobrovoľne nepodieľa, pričom z listinných dokladov predložených matkou (výpisy z účtu zo SLSP, a.s. (čl. 11-41) mal súd osvedčené, že nevyhnuté náklady na mal. deti v súvislosti s ich školskou a predškolskou dochádzkou predstavujú u mal. N. sumu 35,52 Eur (strava a poplatok za družinu) a u mal. M. sumu cca 55 Eur (strava a školné) súd mal za to, že výživné je v tomto štádiu konania potrebné určiť vo výške, ktorá môže byť vzhľadom na možnosti a schopnosti otca vyššia ako je minimálne výživné, no zároveň nemohol pristúpiť k určeniu výživného vo výške navrhovanej matkou, keďže v rámci neodkladného

opatrenia je možné určiť výživné v nevyhnutnej miere, teda v miere ktorá má pokryť základné životné potreby mal. detí tak aby nebola ohrozená ich výživa. Náklady na deti boli matkou zatiaľ zdokladované tak ako je uvedené vyššie, pričom súd mal pomery otca zatiaľ predbežne osvedčené v tom rozsahu, že tento je momentálne schopný dosiahnuť príjem vo výške 200 Eur mesačne, no z výpisu z účtu bolo zároveň osvedčené, že otec v dobe keď pracoval ako SZČO dosahoval príjem v priemere 1.206 Eur v čistom. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že výživné je zatiaľ možné určiť v nevyhnutnej miere po 100 Eur mesačne na každé dieťa, a vo zvyšku návrh matky zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.
(§ 357 písm. d) CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).

Toto rozhodnutie je vykonateľné doručením . (§ 332 ods. 1 CSP).