

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 12Csp/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122451438
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:6122451438.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Jozefom Engelom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtina 48, Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtina 48, 811 07 Bratislava- Staré Mesto proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX C., v konaní o zaplatenie 15.396,15 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 15.396,15 eur, úrok vo výške 4.012,68 eur, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 15.396,15 eur od 23.6.2020 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi vo vzťahu k žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 19.10.2022 sa domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 15.396,15 eur na istine, úroku vo výške 4.012,68 eur a úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 15.396,15 eur od 23.6.2020 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX uzavretej medzi postupcom Všeobecná úverová banka s. a žalobcom ako postupníkom, nadobudol žalobca pohľadávku voči žalovanému vyplývajúcu zo Zmluvy o úvere zo dňa XX.XX.XXXX č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver, ktorý žalovaný nesplácal napriek výzvam právneho predchodcu žalobcu, preto postupca dňa XX.XX.XXXX vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a zároveň vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy.

3. K žalobe boli pripojené ako prílohy listiny: európske informácie o spotrebiteľskom úvere; informácia finančného sprostredkovateľa k dojednanému poisteniu; Poistenie schopnosti splácať spotrebiteľský úver – informačný dokument poistnom produkte; oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 14.03.2022; výzva na zaplatenie pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX s ePotvrdenkou o odoslaní; rámcová zmluva o postúpení pohľadávok medzi D. E. F. a žalobcom zo dňa XX.XX.XXXX vrátane príloh; žiadosť o postúpenie a prevod; žiadosti žalovaného o úver zo dňa XX.XX.XXXX; oznámenie o splnení obchodných podmienok pre čerpanie VÚB pôžičky; zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX; Všeobecné obchodné podmienky; tretia upomienka – pokus o zmier zo dňa XX.XX.XXXX; výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa XX.XX.XXXX s kópiou nedoručenej vrátenej zásielky

4. V písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 05.05.2023 žalobca v súvislosti s otázkou skúmania bonity žalovaného, uviedol, že žalovaný pred uzavretím zmluvy o úvere poskytol právnenému predchodcovi žalobcu informácie o svojom zamestnaní, výške príjme, o svojich záväzkoch a ďalšie podrobné informácie, pričom bola taktiež zaslaný dopyt na Spoločný register bankových informácií, kde boli zisťované skutočnosti týkajúce sa prípadného nesplácania ďalších úverov. Zástupca žalobcu mal za to, že v danej veci právny predchodca žalobcu skúmal bonitu žalovaného riadne so zohľadnením všetkých kritérií, ktoré majú na danú schopnosť vplyv. K vyjadreniu boli pripojené ako prílohy súhrn výsledkov lustrácii banky, konkrétne NIL výsledky, VÚB výsledok, SBCB výsledok, NBCB výsledok.

5. Tunajší súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k.12Csp/11/2023 -110 dňa 10.05.2023, tak, že žalobu zamietol a žalovanému nárok na náhradu trov nepriznal. Predmetný rozsudok bol po podanom odvolaní zo strany žalobcu zrušený rozhodnutím Krajského súdu v Prešove, č.k. 25CoCsp/13/2023 – 133 zo dňa 07.12.2023.

6. Krajský súd v Prešove vo svojom rozhodnutí uviedol, že 30. ...súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí vyslovil svoj záver o existencii dôvodov pre zamietnutie žaloby žalobcu len z dôvodu údajnej neurčitosti právneho úkonu „Výzva na predčasné splatenie úveru“, pre absenciu riadnej špecifikácie omeškanej splátky, pre ktorú sa veriteľ rozhodol vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. S poukazom na uvedené preto považoval tento právny úkon postupcu za neplatný z dôvodu jeho neurčitosti. 31. K uvedenému záveru odvolací súd konštatuje, že súdy sú povinné pri svojom rozhodovaní vychádzať zo zákonného textu, teda z ktorého ustanovenia záver súdu vyplýva. 32. Odpoveď na vyššie uvedenú otázku napadnutý rozsudok postráda a obsahuje len odkaz na úpravu Občianskeho zákonníka, z ktorého však záver súdu prvej inštancie nemožno vyvodiť a navyiac, je potrebné konštatovať, že v žiadnej zákonnej úprave takýto dôvod absentuje, teda nie je daný, a preto súdom prvej inštancie tvrdený nedostatok nemožno v žiadnom prípade pričítať na ťarchu veriteľa, teda právneho predchodcu žalobcu. 33. Ak súd prvej inštancie má zato, že platný úkon vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru je podmienený uvedením omeškanej splátky, pre ktorú k takémuto vyhláseniu môže dôjsť, bolo povinnosťou súdu prvej inštancie svoj záver náležite právne zdôvodniť. 34. Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd konštatuje, že v odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie stranám sporu neozrejmil svoje myšlienkové pochody, spôsob hodnotenia dôkazov, zo skutkových zistení nevyvodil právne závery takým spôsobom, aby výsledok rozhodovacej činnosti bol jasný, zrozumiteľný a dostatočne odôvodnený a aby strany sporu nemuseli hľadať odpovede na nastolenú problematiku v rovine dohadov a tak, aby sa s prijatými závermi bolo možné stotožniť ako s logickým záverom procesu poznania nielen právnych záverov, ale aj záverov skutkových, z ktorých právne závery vychádzajú. Nepodal žiaden výklad právneho posúdenia skutkového stavu podľa relevantných hmotnoprávných zákonných ustanovení.

7. Vzhľadom na vyššie uvedený záver Krajského súdu v Prešove, ktorý na predchádzajúce závery tunajšieho súdu, podľa ktorého bolo mimoriadne vyhlásenie splatnosti úveru neplatné a teda bolo neplatné aj postúpenie pohľadávky na žalobcu vzhľadom na presne nešpecifikovanú splátku, ktorou sa žalovaný dostal do omeškania vo výzve jemu adresovanej, uviedol, že v žiadnej zákonnej úprave takýto dôvod nie je, tunajší súd viazaný názorom súdu vyššieho stupňa vyhodnotil mimoriadne vyhlásenie splatnosti ako platné a teda za platné aj postúpenie pohľadávky, preto ďalej so žalobcom ako aktívne vecne legitimovaným konal.

8. Vykonaným dokazovaním a to oboznámením sa s celým obsahom spisu, najmä s obsahom žaloby, dodatočným písomným vyjadrením žalobcu, Zmluvou o úvere, Všeobecnými podmienkami, Pokusom o zmier zo dňa XX.XX.XXXX, Výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 14.05.2020, súd zistil tento skutkový stav:

9. Z obsahu Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „VÚB Pôžička“ č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že právny predchodca žalobcu VÚB a.s. poskytol žalovanému úver vo výške 17.280 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť formou 96-tich splátok mesačne po 234,01 eur, pričom dátum prvej splátky bol XX.XX.XXXX. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú 96 mesiacov. Výška úrokovej sadzby bola 6,90 % ročne, RPMN bola dohodnutá vo výške 7,62 %.

10. Z obsahu listu právneho predchodcu žalobcu zo dňa XX.XX.XXXX - Tretí pokus o zmier vyplýva, že predmetným listom bol žalovaný vyzývaný na zaplatenie sumy 768,86 eur s príslušenstvom. Zároveň

bol žalovaný upozornený na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a možnosť banky odstúpiť od zmluvy. Zásielka sa vrátila ako nedoručená z dôvodu, že adresát bol nezastihnutý dňa 20.02.2020.

11. Z obsahu listu právneho predchodcu žalobcu zo dňa 14.05.2020 -Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru vyplýva, že predmetným listom bolo žalovanému oznámené, že dňom XX.XX.XXXX bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru a zároveň bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie sumy 16.249,67 eur. Zásielka sa vrátila ako nedoručená z dôvodu, že zásielka nebola vyzdvihnutá v odbernej lehote dňa XX.XX.XXXX.

12. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“); spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 7 ods. 1, Zákona o spotrebiteľských úveroch; veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Podľa § 11 ods. 2, Zákona o spotrebiteľských úveroch; Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

13. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

14. Podľa § 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 1a ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. V konaní nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa XX.XX.XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Povinnosťou veriteľa bolo poskytnúť žalovanému úver vo výške 17 280 eur a povinnosťou žalovaného ako dlžníka splatiť úver v 96 mesačných splátkach po 248,01 eur, celkom 23 808 eur (96 x 248,01 eur) vrátane poistného. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti v zmysle zmluvných dojednaní, následne čoho právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť.

17. Uzatvorená úverová zmluva ako právny vzťah medzi spotrebiteľom a dodávateľom, predstavuje spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, zároveň spadá aj pod charakteristiku spotrebiteľského úveru upraveného zákonom číslo 129/2010 Z. z.. Na právny vzťah medzi účastníkmi je preto potrebné aplikovať Zákon o spotrebiteľských úveroch číslo 129/2010 Z. z.,

účinný ku dňu uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy. Zmluva uzavretá medzi zmluvnými stranami sporu je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka.

18. Súd podrobil súdnemu prieskumu predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zistil, že nenastal žiadny dôvod pre fikciu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru v zmysle §11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., keďže zmluva má písomnú formu a to aj s poukazom na § 40 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb., obsahuje všetky povinné náležitosti, ktoré sú vymenované v §11 ods. 1 písm. b) zákona č.129/2010 Z.z.

19. Súd preskúmal uzavretú zmluvu o úvere z hľadiska jej povinných náležitostí podľa ustanovení § 497 a nasl. Obchodného zákonníka ako aj z hľadiska náležitostí vyžadovaných zák. č. 129/2010 Z.z. Uzavretá zmluva je nepochybne zmluvou spotrebiteľskou v zmysle ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Súd zistil, že zmluva o úvere obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvárania zmluvy a neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky. Ročná percentuálna miera nákladov je v zmluve uvedená správne a je prijateľná aj z hľadiska nákladovosti úveru pre spotrebiteľa. V čase uzavretia zmluvy bola priemerná úroková miera pre obdobné spotrebiteľské úvery vo výške 5,28 % a dohodnutá úroková miera medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vo výške 6,9 % je akceptovateľná a nemožno ju vyhodnotiť ako úrok dohodnutý proti dobrým mravom, nakoľko jeho výška nepresahuje dvojnásobok priemernej úrovekovej miery.

20. Súd zároveň skúmal aj to či a akým spôsobom skúmal právny predchodca žalobcu aj bonitu žalovaného a teda aj to či pri poskytnutí úveru postupoval s odbornou starostlivosťou. V zmysle danej právnej úpravy je totiž veriteľ povinný pri poskytnutí spotrebiteľského úveru riadne zistiť bonitu klienta, teda či klient bude schopný splácať úver. Či veriteľ túto povinnosť riadne a v súlade so zákonom splnil, musí súd rozhodujúci o žalobe o plnenie zosplatennej istiny, úrokov a ostatného príslušenstva z úveru skúmať vždy. Túto schopnosť veriteľ posudzuje predovšetkým na základe údajov o príjmoch a výdavkoch. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti klienta je teda kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, z ktorej bude schopný úver splácať. Cieľom zákonodarcu bolo zamedziť zadlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne uhrádzať. Z textu zákona o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu so spotrebiteľom uzavrie si má veriteľ zabezpečiť sám a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver alebo údajmi z príslušných databáz. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie vyhodnotiť a overovať a za dostatočné sa považujú iba také informácie, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. V danom prípade má súd za to, že právny predchodca žalobcu dostatočným spôsobom skúmal bonitu žalovaného a neobmedzil sa iba na údaje poskytnuté žalovaným v žiadosti o úver, ale vykonal aj vlastné šetrenie prostredníctvom jemu dostupných registrov. U žalovaného akceptoval ako hlavný príjem sumu vo výške 669,16 eur a základné výdavky vo výške 264,43 eur, teda vyhodnotil, že žalovaný má voľné finančné prostriedky vo výške 404,73 eur ako rozdiel medzi príjmami a výdavkami a teda dohodnutú splátku vo výške 248,01 eur bude môcť splácať s tým, že mu aj naďalej ostatnú ďalšie voľné finančné prostriedky na úhradu iných nečakaných výdavkov.

21. Nárok žalobcu tak pozostáva zo sumy 19 408,83 eur ako súčtu dlžnej istiny úveru 15 396,15 eur a 4 012,68 eur zmluvných úrokov z úveru.

22. Žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného záväzku, preto je dôvodný aj nárok žalobcu na úroky z omeškania. Žalovaný sa dostal do omeškania prvý deň po uplynutí lehoty určenej žalobcom na zaplatenie zosplateného úveru, t.j. od XX.XX.XXXX. Požadovaná výška úrokov z omeškania 5% je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., pretože ku XX.XX.XXXX predstavovala 0 + 5%-tuálnych bodov. Súd preto priznal žalobcovi aj úroky z omeškania z nezaplatennej istiny úveru 15 396,15 eur od 23.06.2020 vo výške 5% ročne do jej zaplatenia.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.