

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3Nt/102/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319011244
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4319011244.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného L. X., o návrhu riaditeľa ÚVTOS Želiezovce na preradenie odsúdeného z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia, pre pokus zločinu krádeže podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 212 odsek 1, 3 písmeno b/, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.03.2020 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 9 odsek 3 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa odsúdený L. X., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom U., K. XXXX/XX, t.č. v E. Z., p r e r a ď u j e na ďalší výkon súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 3 / tri / roky 7 / sedem / mesiacov nepodmienečne, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T 197/2016 zo dňa 25.01.2017, právoplatným dňa 25.01.2017, z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Riaditeľ ÚVTOS Želiezovce podal dňa 30.10.2019 na Okresný súd Levice návrh na preradenie odsúdeného L. X. z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia. Odôvodnil ho tým, že do výkonu väzby bol dodaný príslušníkmi PZ dňa 09.01.2016 do ÚVV a ÚVTOS Leopoldov. Počas výkonu väzby bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Dňa 08.03.2016 bol premiestnený do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave s minimálnym stupňom stráženia. Jeho správanie a vystupovanie nebolo na požadovanej úrovni. Opakovane boli zaznamenané nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku a časového harmonogramu dňa. Pracovne bol zaradený na pracovisku priemyselného charakteru, neskôr na pracovisku s dohľadom triedenia platových obalov. Pracovnú morálku mal na priemernej úrovni. Disciplinárne potrestaný bol v dvoch prípadoch. Disciplinárne odmenený nebol. Dňa 24.10.2016 bol z dôvodu neplnenia programu zaobchádzania umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Disciplinárne bol potrestaný v štyroch prípadoch. Z dôvodu neplnenia účelu výkonu trestu v ústave s minimálnym stupňom stráženia bol uznesením Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 9Nt 98/2017 zo dňa 15.12.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave pod sp. zn. 3Tos 30/2018 zo dňa 20.03.2018 preradený na ďalší výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 29.05.2018. V ÚVTOS Želiezovce bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa neplnia čiastočne v oblastiach edukácie a zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia iba čiastočne. V jeho správaní a vystupovaní doposiaľ nenastala zmena postoja k rešpektovaniu príkazov, nariadení a režimových opatrení vedúcich k zmene k jeho správania. Nedostatky boli opakované

2 3Nt 102/19

zaznamenané v plnení pokynov a príkazov príslušníkov zboru na pracovisku a porušenie povinnosti šetrne zaobchádzať so zverenými vecami. Odsúdený voči výchovnému pôsobeniu je rezistentný.

Disciplinárne odmenený nebol, disciplinárne potrestaný bol v piatich prípadoch. V individuálnej práci s ním sa nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii, postoj k spáchanej trestnej činnosti nie je kritický. Do výkonu činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov aktuálne sa zapája len na podnet väzenského personálu. Vlastnú iniciatívu v tejto oblasti nevyvíja. Aktuálne nie je pracovne zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Jeho postoj k vlastnému reedukačnému procesu je apatický. Nejaví záujem o spoluprácu s väzenským personálom, k plneniu povinností sa stavia pasívne. Výkon trestu v ústave so stredným stupňom stráženia u odsúdeného neplní svoj účel.

Na verejnom zasadnutí zástupca ÚVTOS Želiezovce trval na prejednaní návrhu o preradenie z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia z dôvodu, že odsúdený voči výkonu trestu je negativisticky naladený. Príkazy a nariadenia príslušníkov neplní. Zlepšenie v jeho správaní nepriniesli ani časté intervencie zo strany personálu ústavu. Resocializačná prognóza u menovaného nie je priaznivá z dôvodu negatívneho postoja k vlastnej resocializácii. Celkovo bol 11-krát disciplinárne potrestaný.

Odsúdený na verejnom zasadnutí využil ustanovenie § 34 odsek 1 Trestného poriadku, a odmietol k veci vypovedať.

Ďalej súd z odpisu z registra trestov zistil, že v minulosti sa 4-krát dostal do rozporu so zákonom.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený závažným spôsobom porušuje ústavný poriadok a navrhol návrhu riaditeľa ÚVTOS vyhovieť.

Podľa § 9 odsek 3 zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody, ak odsúdený porušuje opakovane alebo závažnejším spôsobom ústavný poriadok, je podozrivý zo spáchania trestného činu počas výkonu trestu, z jeho prípravy alebo pokusu, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s vyšším stupňom stráženia.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že zákonné podmienky na preradenie odsúdeného z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, sú splnené. Počas výkonu väzby a trestu odňatia slobody odsúdený nebol ani raz disciplinárne odmenený, avšak bol celkovo 11-krát disciplinárne potrestaný, hodnotený je so záverom, že všetky dostupné metódy výchovného pôsobenia sú neefektívne, menovaný je voči zaobchádzaniu rezistentný, jeho postoj k vlastnému reedukačnému procesu je apatický a preukazuje splnenie podmienok na preradenie do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, keďže výkon trestu v ústave so stredným stupňom stráženia u neho neplní svoj účel. Súd poukazuje na skutočnosť, ako to vyplýva z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce zo dňa 25.10.2019, že v ústave na výkon trestu odňatia slobody u odsúdeného aj napriek intervenciám zo strany výchovného a režimového personálu nedošlo k pozitívnej zmene v správaní, nespokupracuje na plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania, v jeho správaní a vystupovaní sú opakovane zaznamenané nedostatky, nepodarilo sa dosiahnuť podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien si nevytvoril ani v jednom prípade. Permanentne sa dopúšťať rôznych porušení ústavného poriadku a to aj závažnejším spôsobom. V individuálnej

práci s ním sa nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Svojím odmietavým postojom k plneniu programu zaobchádzania a svojich povinností negatívne ovplyvňuje aj ostatných odsúdených. Aktivita odsúdeného pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je na požadovanej úrovni, v oblastiach edukácie a zaraďovania do práce sa neplnia, v ostatných oblastiach sa plnia iba čiastočne. V jeho správaní a vystupovaní nepodarilo sa nastáť zmena. Aktuálna resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá a postoj k páchanej trestnej činnosti je nekritický. Vo výkone trestu odňatia slobody získal už 11 disciplinárnych trestov. Súd má za to, že typ ústavu a stupeň jeho stráženia v súčasnosti nezodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Súd je teda toho názoru, že odsúdený svojím správaním a opakovaným porušovaním ústavného poriadku splnil podmienky na preradenie do ústavu na výkon trestu s prísnejším stupňom stráženia. S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné

pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave s maximálnym stupňom stráženia, v súlade s návrhom riaditeľa ÚVTOS Želiezovce.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3Nt 102/2019.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.