

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 14P/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720200133
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3720200133.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudca Mgr. Libor Kysucký vo veci starostlivosti súdu o mal. A. O., H.. XX.XX.XXXX a mal. R. O., H..XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, deti matky N. C., H.. XX.X.XXXX, C. S. XXXX/XX, S. a otca A. O., H.. X.X.XXXX, C. H. XX, zastúpeného JUDr. Zuzanou Tomášovou, advokátkou so sídlom Železničná 90/12, Považská Bystrica o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd návrh matky **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na mal. A. zo 130 € na 160 € a na mal. R. zo 140 € na 180 €, u oboch od 1.2.2020.

Matka tvrdila, že:

- mal. A. bol rozsudkom Okresného súdu č.k. 3P/9/2018-70 zo dňa 17.05.2018 zverený do jej osobnej starostlivosti a otec dieťaťa bol zaviazaný prispievať na výživu sumou 130 Eur mesačne,
- mal. R. bol rozsudkom Okresného súdu č. k. 3P/9/2018-70 zo dňa 17.05.2018 zverený do jej osobnej starostlivosti a otec dieťaťa bol zaviazaný prispievať na výživu sumou 140 Eur mesačne,
- od posledného rozhodovania o vyživovacej povinnosti mal. A. uplynulo 19 mesiacov. Mal. A. navštevuje 2. ročník ZŠ, kde uhrádza 30 Eur za stravu jednorázovo a 2 eurá mesačne ako réžia za obеды, 7 Eur za ŠKD mesačne, poplatok za ZRŠ 15 Eur, zakúpenie školských potrieb, oblečenie do školy, oblečenie na TV, fotografie, poplatky za učebnice, výlety, aktivity v škole, plavecký výcvik, kultúrne podujatia,
- dieťa je vekovo staršie a fyzicky vyspelejšie, od posledného zvýšenia výživného zdravotný stav dieťaťa je dobrý,
- má ďalšie bežné výdavky spojené so starostlivosťou a osobnými potrebami syna, ktoré sa zvýšia, nakoľko dieťa chodí na hokejový krúžok alebo keď dieťa ochorie a treba mu kúpiť lieky,
- od posledného rozhodovania o vyživovacej povinnosti mal. R. uplynulo 19 mesiacov. Mal. navštevuje 5. ročník ZŠ v Púchove, kde uhrádza 30 Eur za stravu jednorázovo, ZRŠ 15 Eur (vždy platí len jedno dieťa), ŠKD nenavštevuje, zakúpenie pomôcok do školy, pri opotrebovaní školskej tašky, oblečenie do školy, oblečenie na TV, fotografie, poplatky za učebnice, plavecký výcvik, kultúrne podujatia, výlety, voľný čas,
- dieťa je vekovo staršie a fyzicky vyspelejšie, zdravotný stav dieťaťa je dobrý,
- má ďalšie bežné výdavky spojené so starostlivosťou o dieťa v zabezpečovaní stravovania, oblečenia, lekárskej starostlivosti a osobných potrieb syna,
- je zamestnaná ako sestra v CDR Púchov, kde dosahuje mesačný príjem vo výške okolo 682,24 Eur. Poberá prídavky na deti vo výške 48,68 Eur mesačne,
- s deťmi žije v trojizbovom byte a mesačne platí zálohovú úhradu za užívanie bytu 198,44 €, 23 eur za elektrinu, 5 € za plyn a 147,16 Eur za úver za byt,

- okrem toho platí 33 Eur mesačne za mobil, 4,64 € mesačne za RTVS, 8,10 € mesačne za televíziu Skylink, ročný poplatok za smeti za osobu 29,20 € (29,20 x 2 osoby =58,40 Eur za rok) a mesačné náklady týkajúce sa dopravy detí na hokejový krúžok na motorovom vozidle,
- otec pracuje ako vodič na nákladnom aute, pričom zarobí okolo 1 000 Eur mesačne,
- videla jeho výplatné pásky, kde má uvedenú minimálnu mzdu a ostatné peniaze dostáva bokom na ruku,
- otec pravidelne chodí na dovolenky a výlety, kúpil si po rozvode auto a aj napriek tomu sa stále ohrádza, že má minimálnu mzdu,
- nenárokovala by si vyššie výživné, keby mala vedomosť, že si zle žije alebo nemá finančné prostriedky,
- reálny plat zatajuje, chodí na dovolenky a na pobyty a aj do zahraničia- Rakúska,
- po rozvode mu vyplatila 40.000 eur, ktoré teraz spláca.

2. Matka ako dôkaz predložila potvrdenie o podaní oznámenia o priestupku, potvrdenie o príjme, zmluvu o poskytovaní verejných služieb a pokladničné doklady.

3. Otec so zvýšením výživného nesúhlasil a tvrdil, že:

- posledná úprava výživného bola pred 8 resp. 10 mesiacmi,
- žiadnym zásadným spôsobom sa nezmenili pomery ani na strane rodičov ani na strane detí,
- všetky hmotné potreby a platby na deti matka pokryje výživným od otca detí, ktoré predstavuje spolu 270 €, príspevkom od štátu 48,68 € a daňovým bonusom, ktorý poberá,
- pokiaľ matka poukazovala na zvýšené výdavky v súvislosti s hokejom, poplatok vo výške 120 eur uhradil otec výlučne sám,
- ak matka tvrdí, že deťom treba kúpiť športové potreby, aj otec zabezpečil pre deti chrániče na hokej a podieľal sa na nákladoch súvisiacich s hokejom,
- žaloba je podaná z toho dôvodu, že matka uhrádza úver na bývanie, ktorý uhrádzala už aj v čase poslednej úpravy a jej záujmom je čo najviac osobne participovať na výživnom detí od otca,
- matka má partnera, ktorý s ňou býva v jednom byte,
- medzi rodičmi detí sú v súčasnosti vážne nezhody,
- je pravdou, že otec detí mieni žiadať striedavú starostlivosť o deti z dôvodu, že partner matky sa nevhodne správal k deťom a toto je predmetom podania na políciu.

4. Otec ako dôkaz predložil výplatné pásky za február 2019 až január 2020 a pokladničné doklady.

5. Úrad práce uviedol, že na strane mal. R. došlo k zmene pomerov, nakoľko tento nastúpil na druhý stupeň ZŠ. Táto skutočnosť, ale bola zohľadnená v rozsudku zo dňa 10.5.2019.

6. Súd považuje za preukázané, že tunajší súd rozsudkom č. k. 13P 11/2019-50 zo dňa 10.5.2019 zmenil rozsudok tunajšieho súdu č. k. 3P 9/2018-70 tak, že zvýšil otcovi výživné na mal. A. na 130 € a na mal. R. na 140 €, u oboch od 1.5.2019. V čase tejto úpravy výživného bol príjem otca 530 € netto mesačne, mal. A. navštevoval 1. ročník ZŠ, matka mu za školské obedy platila 25,50 € mesačne a mal. R. navštevoval 4. ročník ZŠ, pričom matka mu za školské obedy platila 25,50 € mesačne.

Súd považuje za preukázané aj to, že v období od mája 2019 do septembra 2019 matka maloletých dosiahla priemerný príjem 676,79 € (čl. 19).

Súd považuje za preukázané aj to, že v období od mája 2019 do januára 2020 otec maloletých dosiahol priemerný príjem 486,68 € (čl. 23).

Súd považuje za preukázané aj to, že poplatok za hokej vo výške 120 € zaplatil dňa 25.9.2019 otec maloletých.

Súd považuje za preukázané aj to, že matka dňa 14.11.2019 uzatvorila zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej jej bol aktivovaný program služieb „ÁNO L“ a na základe ktorej telekomunikačný operátor matke poskytol mobilné telefóny Samsung Galaxy A70 a Samsung Galaxy A10.

Súd považuje za preukázané aj to, že matka kúpila za 12 € akváriové rybky, za 87,38 € hračky, za 72 € hokejové nohavice a štulpne, za 9,40 € písacie potreby, za 24,95 € ruksak Adidas a za 30 € naftu.

7. Súd vykonal listinné dôkazy uvedené v odsekoch 2 a 4 a z týchto dôkazov aj vychádzal. Súd týmto listinným dôkazom uveril, pretože v konaní nebola spochybnená ich pravdivosť a pravosť.

Pokiaľ ide o výplatné pásky otca, súd uveril, že jeho mesačné príjmy sú okolo 486 € mesačne - otec totiž logicky vysvetlil, prečo ako vodič nákladného automobilu má iba takýto príjem (ktorým dôvodom

je to, že vzhľadom na ním spôsobenú dopravnú nehodu si netrúfa jazdiť na lepšie platených trasách, ktoré však na vodiča kladú zvýšené nároky).

8. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh.

9. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že výživné možno zvýšiť iba v prípade, ak sa od poslednej úpravy výživného zmenili pomery na strane mal. detí alebo na strane ich rodičov. Súd preto skúmal, či sa od 10.5.2019 (v tento deň totiž bolo zatiaľ naposledy upravované výživné na maloletých) výrazne zmenili okolnosti či už na strane maloletých, alebo na strane ich rodičov.

10. Matka pritom tvrdila, že takýmito výraznými zmenami je u mal. A. to, že:

- navštevuje druhý ročník ZŠ,
- za školské obedy platí 30 € jednorázovo a 2 € mesačne,
- za školský klub platí 7 € mesačne,
- tento je od poslednej úpravy starší a fyzicky vyspelejší.

Pokiaľ ide o to, že mal. A. navštevuje druhý ročník ZŠ a že je starší a fyzicky vyspelejší, žiada sa zdôrazniť, že mal. A. je oproti ostatnej úprave výživného starší iba o 10 mesiacov. Zvýšenie veku a fyzickej vyspelosti teda nie sú natoľko významné, aby sa dali považovať za zmenu pomerov - najmä preto, že v konaní nebolo preukázané, že samotné zvýšenie veku maloletého o 10 mesiacov vyvolalo zvýšenie výdavkov na stravu, oblečenie, na školské pomôcky (najmä učebnice), školské a mimoškolské aktivity (najmä matkou zmienené kultúrne podujatia) a pod.

Pokiaľ ide o školské obedy, tu sa žiada zdôrazniť, že výdavky na túto položku sa u maloletého dokonca znížili. V roku 2019 totiž matka za obedy v školskej jedálni platila 25,50 € mesačne, kým v súčasnosti platí iba 5 € mesačne (matkou zmieňovaných 30 € je totiž suma za 10 mesiacov školského roka, čo v konečnom dôsledku predstavuje zaťaženie 3 €/mesačne).

Zmena nenastala ani v tom, že matka platí za školský klub 7 € mesačne a poplatok ZRŠ vo výške 15 € - takéto sumy predsa matka platila aj v školskom roku 2018/2019.

Podstatnou zmenou nie je ani to, že mal. A. potrebuje väčšie korčule - maloletý predsa na hokej chodil už aj v máji 2019 a teda aj v tomto období matka kupovala mal. A. potrebnú výstroj. Pokiaľ matka tvrdila, že na dopravu maloletých na hokejový krúžok minie 50 € mesačne, toto matka žiadnym spôsobom nepreukázala.

11. Pokiaľ ide o mal. R., matka tvrdila, že u neho došlo k týmto výrazným zmenám:

- navštevuje piaty ročník ZŠ,
- za školské obedy platí 30 € jednorázovo a 2 € mesačne.

Pokiaľ ide o to, že mal. R. navštevuje piaty ročník ZŠ a že je starší a fyzicky vyspelejší, žiada sa zdôrazniť, že mal. R. je oproti ostatnej úprave výživného starší iba o 10 mesiacov. Zvýšenie veku a fyzickej vyspelosti teda nie sú natoľko významné, aby sa dali považovať za zmenu pomerov - najmä preto, že v konaní nebolo preukázané, že samotné zvýšenie veku maloletého o 10 mesiacov vyvolalo zvýšenie výdavkov na stravu, oblečenie, na školské potreby (najmä učebnice), školské a mimoškolské aktivity a pod.

Pokiaľ ide o školské obedy, aj tu sa žiada uviesť, že výdavky na túto položku sa u maloletého dokonca znížili. V roku 2019 totiž matka za obedy v školskej jedálni platila 25,50 € mesačne, kým v súčasnosti platí iba 5 € mesačne (matkou zmieňovaných 30 € je totiž suma za 10 mesiacov školského roka, čo v konečnom dôsledku predstavuje zaťaženie 3 €/mesačne).

12. Ani zvýšenie mesačného predpisu za byt z 182,- eur na 198,- eur nemožno považovať za podstatnú zmenu pomerov. S prihliadnutím na to, že v matkinom byte bývajú minimálne 3 osoby (matka, mal. A., mal. R.), toto zvýšenie predstavuje zvýšenie výdavkov na jedného maloletého iba o 5,33 € mesačne, čo je nakoniec vykompenzované poklesom poplatkov za školské obedy.

13. Pokiaľ matka v novembri 2019 uzatvorila zmluvu s telekomunikačným operátorom, na základe ktorej platí 33 € mesačne, toto zvýšenie jej výdavkov nemožno v zmysle § 62 ods. 5 Zákona o rodine zohľadniť, nakoľko tieto výdavky nebolo nevyhnutné vynaložiť, keďže základné telekomunikačné služby je možné zadovážiť si aj za podstatne nižšie sumy.

14. Pokiaľ matka videla zmenu pomerov na strane otca aj v tom, že tento po vyporiadaní BSM získal výplatok 40 000 €, súd sa nestotožnil s tým, že ide o podstatnú zmenu pomerov. V dôsledku vyporiadania BSM sa totiž iba zmenila štruktúra aktív otca, ktoré mal už v čase rozvodu manželstva (t. j. jeho spoluvlastnícky podiel na byte sa zmenil na peňažnú hotovosť); otec však žiadny nový majetok nezískal.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C. m. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 C. s. p.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci alebo i) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C. m. p.).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 C. m. p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.