

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 24C/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519201765
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Filová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1519201765.7

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci žalobcu: M. E. U. P. Á. Č. , nar. X.X.XXXX, bytom K., P. XX/B, zastúpeného JUDr. Ivetou Balalovou, advokátkou, Ružová dolina 10, Bratislava, proti žalovanej: L. W. F. G. Á. P. U. Z. Á. , nar. XX.X.XXXX, bytom K., P. XX/B, zastúpenej Mgr. Hanou Volšíkovou, advokátkou, Záhradnícka 64, Bratislava, o vypratanie bytu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Súd **priznáva** žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

I. Okresný súd Bratislava V uznesením zo dňa 11.9.2017, č.k. 24C 157/2012-357, vylúčil na samostatné konanie žalobný návrh podaný v uvedenom konaní v právnom postavení žalujúcou procesnou stranou, a to rodičmi žalobcu, na uloženie povinnosti žalovanej vypratať nehnuteľnosť zapísanú na Okresnom úrade Bratislava, katastrálny odbor, na LV č. XXXX, katastrálne územie O., obec O., okres K. Z. - K. Č.. XX, nachádzajúci sa na 3. poschodí bytového domu súp. č. XXXX na P. F. Č.. XX/B, pozostávajúci z dvoch obytných miestností, kuchyne a príslušenstva, celková výmera podlahovej plochy 53,59m², postavený na parc. č. XXXX a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 872/100000 a odovzdať žalobcom, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Dňa 31.5.2017 bola vylúčená časť žalobného návrhu zapísaná na tunajšom súde pod sp. zn. 24C 22/2019. Uznesením zo dňa 11.6.2019, č.k. 24C 22/2019-31 súd prvej inštancie pripustil, aby do konania dovedejších žalobcov: X./ J. E., nar. X.X.XXXX, bytom K., P. XX/B, 2./ J. M., nar. X.XX.XXXX, bytom K., P. XX/B, vstúpil ako žalobca M. E., nar. X.X.XXXX, bytom K., P. XX/B, ktorý predmetnú nehnuteľnosť nadobudol na základe darovacej zmluvy, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený pod č. V-XXXXX/XXXX dňa 9.5.2019.

2. Písomným podaním, doručeným súdu dňa 20.2.2020, žalobca prostredníctvom svojej advokátky zobral žalobu pred otvorením pojednávania vo veci samej v celom rozsahu späť, žiadal konanie v prejednávanej veci zastaviť, a to z dôvodu, že žalovaná dňa 12.2.2020 odovzdala žalobcovi predmetnú nehnuteľnosť.

3. Podľa §144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa §145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Súd na základe vyššie uvedených skutočností konanie v predmetnej prejednávanej veci zastavil.

6. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom konaní

došlo k zastaveniu konania na základe späťvzatie žaloby z dôvodu odovzdania predmetnej nehnuteľnosti zo strany žalovanej žalobcovi, a to po podaní dôvodnej žaloby. Je teda zrejmé, že došlo k späťvzatiu žaloby v dôsledku správania žalovanej procesnej strany, ktorá skutočnosť zakladá povinnosť žalovanej uhradiť žalobcovi náhradu trov konania. Z procesného hľadiska je nesporné, že zastavenie konania zavinila žalovaná, preto má zákonnú povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania, spočívajúce v trovách právneho zastúpenia.

7. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník /§262 ods. 2 CSP/.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.