

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 12C/38/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723202658
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8723202658.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Františkom Zeleným v právnej veci žalobcu: JUDr. Martin Čeman, advokát, Letná 45, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 42 241 430, proti žalovanému: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Nábr. J. Pavla II. XXXX/X, B., o zaplatenie 101,45 EUR s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 101,45 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z uvedenej sumy od 10.2.2021 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady rozhodne súd I. inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 15.5.2023 domáhal, aby zaviazal žalovanú zaplatiť mu 101,45,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 101,45 eur odo dňa 10.2.2021 do zaplatenia. Žalobu v písomnom podaní odôvodnil tým, že medzi stranami bol uzavretý zmluvný vzťah v zmysle zákona o advokácii ohľadne obhajoby žalovanej v trestnom konaní vedenom OR PZ Poprad, odbor kriminálnej polície pod ČVS: ORP-120/1-VYS – PP- 2019 na základe splnomocnenia a zmluvy o právnej pomoci zo dňa 6.12.2019 (v zmluve je omylom uvedený nesprávny dátum narodenia žalovanej). Dňa 5.2.2021 bolo právne zastupovanie vo veci obhajoby ukončené, avšak žalovaná neuhradila odmenu a režijný paušál za posledný úkon právnej pomoci, a to spísanie návrhu na dokazovanie v rámci súdneho konania zo dňa 12.1.2021. Trovy za tento úkon právnej služby pozostávajú z odmeny vo výške 90,58,- eur a režijný paušál 10,87 eur. Dohoda o ukončení obhajoby spolu s faktúrou zo dňa 26.1.2021 bola zaslaná žalovanej poštou s uvedením termínu splatnosti do 9.2.2021. Žalovaná žalobcovi doručila podpísanú dohodu o ukončení právneho zastúpenia. Telefonicky ho kontaktovala s návrhom na možnosť uhradenia pohľadávky v splátkach po 20,- eur. Nakoniec však neuhradila nič.

2. Podaním doručeným súdu dňa 16.5.2023 si žalobca uplatnil tiež trovy konania.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil zmluvu o poskytovaní právnej pomoci, písomný návrh na vykonanie dokazovania, podacie lístky, dohodu o ukončení obhajoby, faktúru, prepis SMS-komunikácie.

4. Súd dňa 14.7.2023 pod sp. zn. 12C 38/2023 – 33 vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovanú uhradiť žalobcovi istinu spolu s príslušenstvom v stanovenej lehote.

5. Uznesením zo dňa 21.11.2023 súd platobný rozkaz zrušil z dôvodu jeho nemožnosti doručenia žalovanej do vlastných rúk.

6. Žalovaná sa k veci ústne ani písomne nevyjadрила.

7. Na pojednávaní žalobca ďalej uviedol, že medzi stranami bol uzatvorený zmluvný vzťah o poskytovaní právnej pomoci a obhajobe v trestnom konaní, pričom poslednú odmenu a režijný paušál v zmysle vyhlášky MS SR č.655/2004 žalovaná neuhradila napriek tomu, že reálne tento úkon bol vykonaný.

8. Súd na základe vykonaného dokazovania, oboznámením listinných dôkazov, a to zmluvy o poskytovaní právnej pomoci, návrhu na vykonanie dokazovania, podacích lístkov, dohody o ukončení obhajoby, faktúry, prepisu SMS-komunikácie zistil nasledovný skutkový stav:

9. Dňa 6.12.2019 strany uzavreli zmluvu o poskytovaní právnej pomoci, predmetom ktorej bola povinnosť advokáta poskytovať klientovi právne poradenstvo a obhajobu v trestnom konaní vedenom OR PZ pod č. ČVS: ORP-120/1-VYS – PP- 2019. Zmluva bola uzatvorená do právoplatného skončenia trestného konania. V bode IV zmluvy sa strany dohodli na odmene v zmysle § 9, 12 vyhl. MS SR č.655/2004 Z. z. Žalovaná je v zmluve označená ako A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X.

10. Dňa 5.2.2021 strany dohodou ukončili obhajobu a zrušili udelené plnomocenstvo ku dňu podpisu dohody s tým, že klient má už zvoleného nového obhajcu. Podľa obsahu dohody klient je povinný uhradiť ešte zostatok obhajoby za jeden úkon právnej pomoci, spolu vo výške 101,45 eur.

11. Dňa 12.1.2021 žalobca ako advokát žalovanej adresoval Okresnej prokuratúre Poprad, Okresnému súdu Poprad a D. E. návrh na vykonanie dokazovania v rámci súdneho pojednávania v trestnej veci 6T 40/2020, a to predvolaním a vypočutím svedkov, znalkyne a vykonaním znaleckého vyšetrenia obvinenej.

12. Dňa 26.1.2021 žalobca vystavil žalovanej pod č. 20211002 faktúru na sumu 101,45 eur za spísanie návrhu na vykonanie dokazovania s prislúchajúcim režijným paušálom celkom na sumu 101,45 eur.

13. V období od 26.10.2021 do 10.5.2022 prebehla SMS –komunikácia medzi žalobcom a žalovanou týkajúca sa úhrady faktúry vo výške 101,45 eur.

Podľa § 24 Zákona č. 586/2003 Z.z.

(1) Advokát poskytuje právne služby za odmenu a má právo požadovať za ne primeraný preddavok.

(2) Advokát popri nároku na odmenu má nárok aj na náhradu hotových výdavkov a na náhradu za stratu času. Za hotové výdavky sa považujú výdavky účelne a preukázateľne vynaložené v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä súdne a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady, odpisy alebo výpisy z verejných registrov.

(3) Odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom; ak nedôjde k dohode, patrí advokátovi tarifná odmena.

(4) Advokát môže poskytnúť právne služby za zníženú odmenu alebo bezplatne, ak to odôvodňujú osobné pomery alebo majetkové pomery klienta alebo je na to iný dôvod hodný osobitného zreteľa.

(5) Advokát nemôže požadovať ani prijať od klienta odmenu za právne služby, ktorú mu uhradí štát podľa § 25.

(6) Advokát nemôže požadovať ani prijať odmenu od klienta za právne služby v konaní pred súdom, ak podľa rozhodnutia súdu nebola priznaná náhrada trov konania klientovi z dôvodu, že služby neboli poskytnuté s odbornou starostlivosťou; v prípade, ak bola z tohto dôvodu rozhodnutím súdu náhrada trov znížená, nemôže advokát požadovať a prijať odmenu od klienta za právne služby v rozsahu takéhoto zníženia. To platí aj v prípade, ak advokát nevykonal úkon potrebný k priznaniu náhrady trov konania. Podľa § 9 vyhl. č. 655/2004 Z.z.

(1) Celková výška tarifnej odmeny sa určí súčinom základnej sadzby tarifnej odmeny stanovenej podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

(2) Základná sadzba tarifnej odmeny sa môže znížiť alebo zvýšiť v prípadoch uvedených v tejto vyhláške. Podľa § 12 vyhl. č.655/2004 Z.z.

Tarifná odmena advokáta za zastupovanie klienta v trestnom konaní a v konaní o priestupkoch

(1) Pri obhajobe v trestnom konaní vo veciach, v ktorých súd prvého stupňa rozhoduje na neverejnom zasadnutí, je základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby jedna dvadsaťštvrtina výpočtového základu.

(2) Pri zastupovaní v konaní o priestupkoch je základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby jedna dvadsaťštvrtina výpočtového základu.

(3) Pri obhajobe v trestnom konaní okrem vecí podľa odseku 1 je základnou sadzbou tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby, ak ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica

a) neprevyšuje päť rokov, jedna dvanásťtina výpočtového základu,

Podľa § 14 uvedenej vyhlášky

Úkony právnej služby v trestnom konaní a v konaní o priestupkoch

(1) Odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom,

b) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej,

c) účasť pri vyšetrovacích úkonoch, pri nahliadnutí do spisu, pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu alebo na konaní pred súdom alebo iným orgánom, na konaní o dohode o vine a treste, na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín, a ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, za každé dve skončené hodiny; za nadväzujúci úkon sa považuje úkon nasledujúci v čase kratšom ako pätnásť minút po skončení predchádzajúceho úkonu, pričom pokračovanie v už skôr začatom úkone po prerušení trvajúcim dlhšie ako pätnásť minút sa považuje za nový úkon právnej služby,

d) návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie,

2021-Výpočtový základ 1 087 eur

· 1/6 výpočtového základu (§ 11 ods. 2, § 12 ods. 3 písm. c) vyhlášky), t.j. 181,17 eur

· 1/8 výpočtového základu (§ 12 ods. 3 písm. b) vyhlášky), t.j. 135,88 eur

· 1/12 výpočtového základu (§ 12 ods. 3 písm. a) vyhlášky), t.j. 90,58 eur

· 1/13 výpočtového základu, (§ 11 ods. 1 vyhlášky) t.j. 83,62 eur

· 1/24 výpočtového základu (§ 12 ods. 1 a 2 vyhlášky), t.j. 45,29 eur

· 1/60 výpočtového základu (§ 17 ods. 1 vyhlášky), t.j. 18,12 eur

· 1/100 výpočtového základu (§ 16 ods. 3 vyhlášky), t.j. 10,87 eur

14. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že žaloba je dôvodná. Žalobca v konaní preukázal, že so žalovanou platne uzavrel zmluvu o poskytovaní právnej pomoci, v rámci ktorej mu vznikol nárok na odmenu za úkon právnej služby, ktorý bol vyčíslený vo faktúre zaslanej žalovanej na sumu 101,45 eur. / 90,58,- eur + 10,87,- eur/. Žalovaná v stanovenej lehote splatnosti peňažnú pohľadávku žalobcu neuhradila.

15. O úroku z omeškania súd rozhodol podľa § 517 OZ a § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z v platnom znení. Žalobcovi prislúcha zákonný úrok z omeškania od prvého dňa nasledujúceho po splatnosti pohľadávky.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 a § 262 CSP. Žalobca ako úspešná strana v konaní má nárok na náhradu trov vo výške 100 %. O výške trov rozhodne súd I. inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne

obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.