

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1Tos/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517010599
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marcela Kosová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1517010599.3

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Marcely Kosovej a sudcov JUDr. Ivety Zelenayovej a JUDr. Richarda Molnára, v trestnej veci odsúdeného S. H., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 0T/159/2017 zo dňa 27.01.2020, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 04.03.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného S. H., nar. XX.XX.XXXX v T. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa zhora citovaným uznesením podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že ods. S. H. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia stanovenej mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 0T/159/2017 zo dňa 03.09.2017 neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere dva roky vykoná. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. odsúdeného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

V dôvodoch uznesenia okresný súd konštatoval, že vyššie uvedeným trestným rozkazom bol odsúdený H. uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zák. a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. za čo mu bol uložený úhrnný dvojnásobný trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu päť rokov, povinnosť spočívajúcu v zákaze počas skúšobnej doby požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky, ako i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu šesť rokov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 03.09.2017.

Okresný súd ďalej uviedol, že skúmajúc, či odsúdený v skúšobnej dobe viedol riadny život a či splnil všetky uložené povinnosti, zistil, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 3T/10/2018 zo dňa 20.02.2019 uznaný vinným zo spáchania prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol uložený jednoročný trest odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a ochranné protialkoholické liečenie ambulantné, pričom skutok spáchal dňa 12.09.2018 a to pod vplyvom alkoholu. Keďže S. H. v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia pre dva úmyselné trestné činy spáchané pod vplyvom alkoholu spáchal ďalší úmyselný trestný čin opäť pod vplyvom alkoholu okresný súd vyslovil, že sa neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere dva roky vykoná.

Pre výkon trestu okresný súd zaradil odsúdeného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko tento ešte pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody nebol.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený, ktorú písomne odôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne. V dôvodoch sťažnosti uviedol, že právnemu zástupcovi bolo doručované predvolanie v čase medzi vianočnými sviatkami, pričom právny zástupca bol od 16.12.2019 do 31.12.2019 PN, a nemal povolené vychádzky a vzhľadom na toto obdobie, pošta v mieste jeho sídla bola otvorená sporadicky.

Keď sa podarilo právnenému zástupcovi dostať na poštu, oznámenie o termíne pojednávania už bolo vrátené, ale podľa čísla zásielky zistil, že to bola pošta Bratislava 5, takže hneď napísal na podateľňu Okresného súdu Bratislava 5, kde mu odpísali, že zásielku s uvedeným číslom neevídujú.

Ďalej v súvislosti s rozhodnutím dáva do pozornosti rozsudok Okresného súdu Pezinok zo dňa 16.6.2010 sp.zn. 3T/23/2008, kde je uvedený: „Pokiaľ ide o plnenie povinnosti, ktorá je uložená súdom a ktorú má odsúdený plniť počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, súd vychádzal z toho, že ustanovenie § 50 ods. 4 Tr.por. „stanovuje, že na osvedčenie sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia je potrebné, aby odsúdený plnil (teda nie splnil) povinnosti uložené odsúdenému v skúšobnej dobe súdom, t.j. sa vyslovenie osvedčenia nie je nevyhnutne nutné, aby pri každom type ulomenej povinnosti musel odsúdený každú povinnosť aj úplne splniť už v skúšobnej dobe...“ Odsúdený spáchal iba raz počas skúšobnej doby trestný čin pod vplyvom alkoholu a to len v dôsledku nepriaznivej situácie v súkromí. Odvtedy sa odsúdený snaží viesť riadny život. Na základe uvedených skutočností žiada o zrušenie uznesenia a o predĺženie skúšobnej doby.

Krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako i konanie, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienený trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmienené odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže:

- a) ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad,
- b) primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby ustanovenej v odseku I, alebo
- c) ustanoviť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo primerané povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4, smerujúce k tomu, aby viedol riadny život.

Podľa § 50 ods. 8 Trestného zákona ak súd rozhodne, že sa trest odňatia slobody, ktorý bol podmienenčne odložený vykoná, rozhodne zároveň aj o spôsobe výkonu trestu.

Podľa § 419 ods. 1 Trestného poriadku o tom, či sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil alebo či sa nariadi výkon trestu odňatia slobody, rozhodne súd na verejnom zasadnutí.

Sťažnostný súd po preskúmaní spisového materiálu zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 0T/159/2017 zo dňa 03.09.2017 bol S. H. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zák. a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dva roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu päť rokov, povinnosť spočívajúca v zákaze počas skúšobnej doby požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky, ako i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu šesť rokov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 03.09.2017.

Skúšobná doba odsúdenému začala plynúť 04.09.2017 a plynie do 03.09.2022.

V posudzovanom prípade podmienky pre použitie vyššie citovaného ustanovenia boli splnené. Odsúdený počas plynutia skúšobnej doby preukázateľne porušil podmienky stanovené mu súdom, keď sa dopustil protiprávneho konania rovnakého charakteru, ako pre aké bol v tomto konaní odsúdený. Odsúdený S. H. bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 3T/10/2018 zo dňa 20.02.2019 uznaný vinným zo spáchania prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere jeden rok pre výkon ktorého bol zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantné. Skutok z tohto odsúdenia spáchal dňa 12.09.2018, teda počas plynutia skúšobnej doby z predchádzajúceho odsúdenia, navyše pod vplyvom alkoholu, hoci mal uložený zákaz počas skúšobnej doby požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky.

V súlade so zákonom postupoval súd prvého stupňa, keď odsúdeného podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradil pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z odpisu registra trestov totiž vyplýva, že pred spáchaním predmetnej trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselnú trestnú činnosť.

Okresný súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti odsúdeného i jeho obhajkyne, za splnenia zákonných podmienok, odsúdený aj obhajca mali doručenie termínu verejného zasadnutia vykázané uložením, pričom námietky obhajoby v tomto smere sú právne irelevantné.

Pokiaľ ide o návrh obhajoby, aby bola odsúdenému skúšobná doba predĺžená, krajský súd konštatuje, že odsúdenému bola stanovená maximálna skúšobná doba, t.j. päť rokov, teda ani tejto sťažostnej námietke nie je možné vyhovieť.

Krajský súd záverom uvádza, že nezistil dôvody pre zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia, preto sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú v zmysle § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.